Dosarul nr. 1a-588/25 Judecătoria *****, sediul Buiucani
1-25008439-02-1a-18062025 Judecător Angela Vasilenco

D E C I Z I E

05 noiembrie 2025
mun. *****
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroşca și Mihail Proca
Grefier Violina Mocan
Cu participarea
Procurorului Vitalie Călugăreanu
Avocatului inculpatului Anatolie Jereghi
Reprezentantului legal Valentina Rusulencu

A examinat în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura mun.*****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Marina Copeciuc și al avocatului Jereghi Anatolie în interesele inculpatului Motruc Maxim, declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 29.05.2025 în cauza penală privind condamnarea lui

Motruc Maxim, născut la 30 august 2008, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, nesupus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.1 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 18.06.2025 – 05.11.2025.
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra apelurilor,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 29.05.2025, Motruc Maxim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.1 Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.art.70, 79 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (două) luni, cu ispășirea pedepsei în centru de detenție pentru minori și tineri.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Motruc Maxim urmând a fi calculat din momentul reținerii acestuia după rămânerea definitivă a sentinței.

S-a aplicat în privința lui Motruc Maxim, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă: extrasul din cont al cardului ce aparține cet. Arseni Vasile OTP Bank, din data de 05.11.2024 și 06.11.2024 recunoscut ca probă prin ordonanța din 10.12.2024 și înregistrare video a camerei de luat vederi a magazinului Cleber, stocată pe un CD, recunoscută ca probă prin ordonanța din 03.12.2024, se va deține la cauza penală, pe toata perioada de păstrare a dosarului.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, minorul Motruc Maxim, la 06 noiembrie 2024, aproximativ la ora 18 și 00 min., , deplasându-se pe șos. Munceşti, mun. *****, a depistat la sol un card bancar OTP Bank eliberat pe numele lui Arseni Vasile și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, l-a însușit și a efectuat mai multe plăți în magazinul Linella, Cleber și pe o platformă de jocuri online, cauzându-i astfel părții vătămate Arseni Vasile un prejudiciu material în sumă de 5 367 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Motruc Maxim, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.1 Cod penal, ”furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Jereghi Anatolie în interesele inculpatului Motruc Maxim a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 29.05.2025, rejudecarea cauzei și pronunțare unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care inculpatul Motruc Maxim să fie achitat.

În motivarea apelului, apărarea a menționat că luând în considerație faptul că, inculpatului minor potrivit rechizitoriului i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. 1 Cod penal, care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, face partea din categoria infracțiunilor ușoare. Apărarea consideră că, la aplicarea pedepsei instanța de judecată urma să ea în considerației, personalitatea inculpatului și anume: faptul că inculpata se caracterizează pozitiv; comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni, sarea de minorat la comiterea infracțiunii.

Apel împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 29.05.2025 a declarat și procurorul în Procuratura mun. *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Marina Copeciuc, prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune aplicarea în privința lui Motruc Maxim a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru minori.

În argumentarea apelului a menționat faptul că instanța de judecată la individualizarea pedepsei nu a ținut cont de faptul că prin Legea nr.207 din 28 iulie 2016 pentru modificarea şi completarea unor acte legislative, în vigoare din 7 noiembrie 2016, a fost modificată dispoziția normei prevăzute la art. 70 alin.2 Cod penal și anume că închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

În consecință, limita minimă a pedepsei cu închisoarea aplicată persoanelor fizice constituie 3 luni. Potrivit art. 70 alin.3 Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate. Potrivit art.79 Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepţională. Poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

Menționează că în cazul dat nu sunt întrunite condițiile pentru aplicarea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea prevăzută de art.186 alin.1 Cod penal, în privința inculpatului Motruc Maxim, or, în temeiul prevederilor art.70 alin.2 şi 3 Cod penal, prin reducerea cu o doime din maximul prevăzut de sancțiunea cu amendă, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului, chiar şi în cazul reducerii cu o doime din minimul pedepsei închisorii, instanța urma să-i aplice inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

În ședința instanței de apel procurorul Vitalie Călugăreanu a susținut argumentele apelului declarat și a solicitat admiterea lui, pledând totodată pentru respingerea apelului avocatului, în interesele inculpatului. Apărătorul Jereghi Anatolie a susținut argumentele apelului declarat și a solicitat admiterea acestuia și respingerea apelului procurorului.

Inculpatul Motruc Maxim nu s-a prezentat la examinarea cauzei, în privința acestuia fiind dispusă la data de 11.03.2025 anunțarea în căutare (nr. dosarului 2025020060), fapt care, în temeiul art.412 alin.5 Cod de procedură penală a dus la examinarea cauzei în lipsa lui acestuia.

Audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, Colegiul Penal consideră apelul avocatului Jereghi Anatolie în interesele inculpatului Motruc Maxim și al procurorului în Procuratura mun.*****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Marina Copeciuc neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse, cu menținerea sentinței, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin.1 și 2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 alin. 1 pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

La caz, Colegiul Penal notează că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt şi de drept şi just a tras concluzia că inculpatul Motruc Maxim a săvârșit infracțiunea imputată, acțiunile acestuia corect au fost încadrate de către instanța de judecată în baza art.186 alin.1 Cod penal.

Fiind audiat în calitate de bănuit și învinuit inculpatul Motruc Maxim vina în cele incriminate nu a recunoscut.

Așadar, cu toate că inculpatul Motruc Maxim nu a recunoscut vina în cele incriminate, Colegiul penal, reține că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept şi just a ajuns la concluzia că acesta a săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și anume:

- declarațiile părții vătămate Arseni Vasile, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că pe Motruc Maxim nu îl cunoaște. Careva relații de dușmănie nu a avut. La data de 05.11.2024, fiind în or. *****, în sect. Botanica a pierdut cardul bancar. A doua zi pe data de 06.11.2024 a observat că i se sustrag bani de pe card după care a sunat la bancă ca să îi blocheze cardul. A mai menționat că a

fost la bancă să ridice extrasul bancar să vadă care suma a fost sustrasă, suma era de 5367 lei. A relatat că pe Motruc Maxim, nu l-a văzut niciodată.

La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că: nu i-a fost restituit nimic nici o sumă de bani. A mai relatat că față de Motruc Maxim nu are pretenții de ordin patrimonial. Totodată a solicitat continuarea examinării cauzei în lipsa sa.

La întrebarea avocatului a declarat că: cu cardul acesteia au fost achitate cumpărăturile la magazine nu au fost extrași bani din bancomat.

- procesul-verbal de ridicare din data de 10.12.2024 prin care de la cet. Arsenii Vasile a fost ridicat extrasul din cont al cardului ce aparține cet. Arseni Vasile OTP Bank, din data de 05.11.2024 și 06.11.2024. (f.d. 29-30);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 11.12.2024 prin care a fost supus examinării extrasul din cont al cardului ce aparține cet. Arseni Vasile OTP Bank, din data de 05.11.2024 și 06.11.2024 ridicat prin proces verbal de ridicare din 10.12.2024. (f.d. 32);

- procesul-verbal de ridicare din data de 03.12.2024 prin a fost ridicată o înregistrare video a camerei de luat vederi a magazinului Cleber situat pe șos. Munceşti 388, stocată pe un CD. (f.d. 35-36);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 03.12.2024 prin care a fost supus examinării înregistrare video a camerei de luat vederi a magazinului Cleber situat pe șos. Munceşti 388, stocată pe un CD, prin care s-a constat: la examinarea înregistrării video a camerei de luat vederi a magazinului Cleber str. Muncesti_ch2_20241106124953_20241106130118.avi capacitatea de 11:23:00 min,la dat de 06.11.2024 ora 12:50:48 indicată pe ecran și prezentă în înregistrare se observă cum intră în magazinul „Cleber„ situat pe şos. Munceşti 388 o persoană de gen masculin îmbrăcat într-un pulover de culoare albă cu o inscripție amplasată pe spate, persoana poartă gluga pe cap, mai este îmbrăcat în pantaloni de culoare neagră şi încălțat în adidași de culoare închisă, în intervalul de timp de la ora 12:50:54 până la 12:54:10 persoana descrisă privește la rafturile cu produse iar la ora 12:54:11 se deplasează spre casa de achitare având în mână câteva produse, din înregistrarea video se observă cum persoana indicată efectuează plata cu card bancar însă nu este vizibil de către ce bancă este emis cardul, după ce a fost efectuată achitarea a bunurilor persoana dată s-a deplasat spre ieșirea magazinului, pe parcursul înregistrării se observă faptul că persoana examinată este însoțită de către o altă persoană de gen feminin, concomitent pe parcursul înregistrării video se mai observă și alte persoane prezente în magazin.(f.d. 38);

- extrasul din cont al cardului ce aparține cet. Arseni Vasile OTP Bank, din data de 05.11.2024 și 06.11.2024 ridicat prin proces verbal de ridicare din 10.12.2024 (f.d. 31);

- înregistrarea video a camerei de luat vederi a magazinului Cleber situat pe șos. Munceşti 388, stocată pe un CD.(f.d. 37).

Astfel, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situaţia de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăția inculpatului Motruc Maxim de comiterea infracțiunii incriminate, acțiunile acestuia fiind încadrate juridic în baza art.186 alin.1 Cod penal, după indicii calificativi „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”.

Colegiul penal, menționează faptul că, argumentele invocate de avocat în interesele inculpatului au fost combătute prin sentința primei instanțe. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele constatate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/apel eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Prin urmare, instanța de apel le reține.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului Motruc Maxim, instanţa de apel apreciază că pedeapsa stabilită de instanța de fond, cât și modalitatea de executare a acesteia este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta comisă, urmările produse şi personalitatea inculpatului.

În acest context, Colegiul penal notează că urmează a selecta un just echilibru dintre pedeapsă, pe de o parte, și gravitatea și personalitatea făptuitorului, pe de altă parte. Acest echilibru este necesar pentru a fi posibilă realizarea scopurilor pedepsei penale. La caz, instanța de apel constată că pedeapsa și individualizarea executării acesteia au fost stabilite corect și întemeiat.

Astfel, din materialele cauzei penale se constată că instanța de judecată şi-a motivat eficient soluţia şi a constatat că pedeapsa stabilită inculpatului Motruc Maxim pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.1 Cod penal este în conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61,70, 75, 79 Cod penal. Motivele indicate în cererea de apel, precum că instanţa de judecată incorect a individualizat pedeapsa în privința inculpatului Motruc Maxim, Colegiul penal le consideră neîntemeiate.

Colegiul penal menționează că, la stabilirea pedepsei inculpatului Motruc Maxim instanţa de judecată, a ţinut seama pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art. 75 Cod penal, de toate circumstanţele cauzei care agravează ori

atenuează răspunderea, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, prin urmare corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru minori.

În cauza deferită judecății, se constată că, la stabilirea pedepsei inculpatului Motruc Maxim, instanța a ţinut cont de circumstanțele cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracțiunii săvârșite care se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, de prezența circumstanței excepționale, infracțiunea comisă de un minor, de circumstanţele care agravează răspunderea inculpatului – și anume că inculpatul anterior a fost condamnat, nu a recunoscut vinovăția în săvîrşirea infracţiunii incriminate, de personalitatea inculpatului care se eschivează de la instanța de judecată.

Colegiul penal consideră că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că inculpatul Motruc Maxim va putea fi corectat și reeducat cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, pe un termen de două luni în penitenciar de tip semiînchis, pentru minori, apreciind această formă a pedepsei ca una echitabilă și proporțională faptelor comise.

În consecință, Colegiul penal consideră că argumentele invocate de către avocatul și procurorul apelant nu și-au găsit confirmare în ședința instanței de apel, nefiind identificate temeiuri de admitere a apelurilor înaintate.

Astfel, luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal consideră nefondate apelul avocatului Jereghi Anatolie în interesele inculpatului Motruc Maxim și al procurorului în Procuratura mun.*****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Marina Copeciuc, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 29.05.2025, urmând a fi respinse, cu menținerea acesteia fără modificări.

Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 417-418, 415 alin.1 pct.1) lit.c) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se resping ca nefondate apelul procurorului în Procuratura mun.*****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Marina Copeciuc și al avocatului Jereghi Anatolie în interesele inculpatului Motruc Maxim declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 29.05.2025, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Motruc Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.1 Cod penal, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi suspusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

Judecători Igor Chiroșca

Mihail Proca