Dosarul nr. 1a-19/25 Judecătoria Orhei sediul Rezina
/1-18099834-03-1a-09012025/ Judecător: Igor Negreanu

D E C I Z I E
În numele Legii

26 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocaților Vasile Galescu, Ina Cepoi

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **procurorului în procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz** și apelul **inculpatului Bagrin Serghei,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 04.12.2019, prin care:

Bagrin Serghei ***,** născut la *****, originar al ***** locuitor al *****, cu studii medii speciale, căsătorit, un copil minor la întreținere, moldovean, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova IDNP *****.

În comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) din Codul penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 20.02.2018 - 04.12.2019;
Instanța de apel: 09.01.2025 – 26.03.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit rechizitoriului, Bagrin Serghei se învinuieşte de procuror de faptul că, în perioada anilor 2016- 2017 fiind conducătorul agentului economic FPC „Ars" SRL, c/f 1005606001836 cu adresa juridică în or. Rezina, str. Şciusev 2/1, având scopul de a micşora impozitele şi taxele calculate şi achitate a efectuat achiziţii de produse alimentare de la mai multe persoane fizice în rezultat la ce a completat prin introducerea datelor care nu corespund adevărului actele de achiziţii a mărfurilor cu seria XP 084491 din 07.10.2016, XP 084493 din 08.10.2016, XP 084494 din 19.10.2016, XP 084496 din 21.10.2016 şi XP 084499 din 10.11.2016, prin faptul că semnăturile la rubricile „predat mărfuri", nu au fost executate de către cet. Şuleac Ion *****, a.n.***** locuitor al *****, actele de achiziţii a mărfurilor cu seria XP 084492 din 07.10.2016, XP 084495 din 20.10.2016, XP 084501 din 19.05.2017 şi XP 084504 din 01.06.2017 prin faptul că semnăturile la rubricile „predat mărfuri", nu au fost executate de către cet. ***** *****, a.n.*****, locuitoare al ***** şi actele de achiziţii a mărfurilor cu seria XP 084502 din 19.05.2017, XP 084503 din 01.06.2017, prin faptul că semnăturile la rubricile „predat mărfuri", nu au fost executate de către cet. ***** *****. a.n.*****, locuitoare al *****, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico ştiinţifică nr.34/12/1-R-5756 din 30.10.2017.

Acţiunile inculpatului au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, după semnele: „*Deţinerea şi folosirea documentului oficial fals, care acordă drepturi"*.

Prin sentinţa Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 04.12.2019, s-a încetat procesul penal de învinuire a lui Bagrin Serghei în temeiul art. 361 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu existenţa circumstanţelor care exclud sau condiţionează tragerea la răspundere penală. Instanţa de fond s-a expus asupra sorţii corpurilor delicte: actele de achiziţie cu seriile şi numerele XP 084491, XP 084493, XP 084494, XP 084496, XP 084499, XP 084492. XP 084495, XP 084504, XP 084501, XP 084502, XP 084503, urmează a fi restituite FPC „Ars" SRL.

Sentinţa a fost atacată în termen cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Rezina Ion Bernaz, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinţei nominalizate supra, în privinţa inculpatului Bagrin Serghei *****, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care să fie recunoscut vinovat Bagrin Serghei ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal şi în corespundere cu prevederile articolului 60 alin. (1), lit. a) CP, în baza art. 389 alin.(4), pct. 3) CPP, să fie liberat de răspunderea penală în temeiul intervenirii termenului de prescripţii de atragere la răspunderea penală. Corpuri delicte: actele de achiziţie XP 084491, XP 084493, XP 084494, XP 084496, XP 084499, XP 084492, XP 084495,

XP 084504, XP 084501, XP 084502, XP 084503, la intrarea sentinței în vigoare a le păstra la cauza penală.

În motivarea apelului declarat, partea acuzării a indicat că inculpatul Bagrin Serghei ***** a fost încadrat corect în baza Codul Penal pentru deținerea și folosirea documentelor oficiale false ce acordă drepturi, demonstrându-se că acesta, în calitate de conducător al FPC „ARS” SRL, a completat acte de achiziție fictive fără semnătura vânzătorului și le-a utilizat în evidența contabilă pentru a diminua obligațiile fiscale față de stat, însă, având în vedere că infracțiunea este una ușoară și că termenul de prescripție de 2 ani prevăzut de lege a fost depășit între momentul săvârșirii faptei (iunie 2017) și data examinării cauzei (27.11.2019), răspunderea penală a acestuia a fost stinsă prin intervenirea prescripției.

De asemenea, sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04 decembrie 2019 a fost contestată cu apel de către *inculpatul Bagrin Serghei*, prin care a solicitat să fie achitat de sub învinuirea adusă.

În motivarea apelului declarat, inculpatul Bagrin Serghei a indicat că instanța de fond a comis o eroare în aprecierea rechizitoriului, considerându-l neîntemeiat întocmit. Susține că rechizitoriul nu a clarificat corect acuzațiile aduse, nefiind determinată exact corespunderea semnelor faptei prejudiciabile cu componența infracțiunii prevăzute de lege.

A mai indicat faptul că a fost lipsit de posibilitatea de a-și pregăti apărarea adecvat, motivând că procesul penal nu s-a desfășurat în condiții de legalitate, iar judecarea cauzei în prima instanță a fost imposibilă datorită neregularităților procedurale.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Inga Pascari* a solicitat admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat din instanța de fond, pe motivele invocate în acesta. Astfel, a solicitat pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bagrin Serghei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzut de art.361 alin.(1) Cod penal și în temeiul art.60 Cod penal să fie eliberat de la executarea pedepsei.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Bagrin Serghei* a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate, astfel solicitând să fie achitat, indicând faptul că nu are legătură cu această cauză penală și nu este vinovat în cele ce i se incriminează.

În ședința instanței de apel, *avocatul Galescu Vasile în interesele inculpatului Bagrin Serghei* a menționat că este de acord cu sentința instanței de fond numai referitor la faptul că instanța de judecată a dovedit faptul că în acțiunile lui Bagrin Serghei nu sunt careva elemente care ar permite instanței de al trage la răspundere

penală. Referitor la vinovăția lui Bagrin Serghei consideră că instanța de judecată trebuie să emită o sentință de achitare în privința lui Bagrin Serghei.

În ședința instanței de apel, *avocatul Ina Cepoi în interesele inculpatului Bagrin Serghei* a solicitat admiterea apelului declarat de către inculpat, prin care să fie pronunțată o hotărâre de achitare în privința lui Bagrin Serghei. A mai menționat faptul că apelul acuzatorului de stat urmează a fi respins ca nefondat.

Audiind părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră, că apelul inculpatului Bagrin Serghei urmează a fi respins ca nefondat, iar apelul procurorului în procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 04.12.2019, urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel*, respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, *admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală de învinuire lui Bagrin Serghei, instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind încetarea procesul penal pornit în privința lui Bagrin Serghei în baza art. 361 alin. (1) Cod penal în legătură cu existența circumstanțelor care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală.

Analizând materialele cauzei și probele administrate în această cauză penală, instanța de apel, nu poate susține soluția primei instanțe, deoarece această soluție contravine materialelor cauzei penale și normelor procesual penale.

Așadar, potrivit rechizitoriului pe dosarul penal nr. 2017280398 de învinuire a lui Bagrin Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, Bagrin Serghei a fost pus sub învinuire faptul că, *în perioada anilor 2016-2017 fiind conducătorul agentului economic FPC „Ars” SRL, c/f 1005606001836 cu adresa juridică în or. Rezina, str. Şciusev 2/1, având scopul de a micşora impozitele şi taxele calculate şi achitate a efectuat achiziții de produse alimentare de la mai multe persoane fizice în rezultat la ce a completat prin introducerea datelor care nu corespund adevărului actele de achiziții a mărfurilor cu seria XP 084491 din 07.10.2016, XP 084493 din 08.10.2016, XP 084494 din 19.10.2016, XP 084496 din 21.10.2016 şi XP 084499 din 10.11.2016, prin faptul că semnăturile la rubricile „predat mărfuri”, nu au fost executate de către cet. Şuleac*

*Ion *****, a.n.***** locuitor al *****, actele de achiziţii a mărfurilor cu seria XP 084492 din 07.10.2016, XP 084495 din 20.10.2016, XP 084501 din 19.05.2017 şi XP 084504 din 01.06.2017 prin faptul că semnăturile la rubricile „predat mărfuri", nu au fost executate de către cet. ***** *****, a.n.*****, locuitoare al ***** şi actele de achiziţii a mărfurilor cu seria XP 084502 din 19.05.2017, XP 084503 din 01.06.2017, prin faptul că semnăturile la rubricile „predat mărfuri", nu au fost executate de către cet. ***** *****. a.n.*****, locuitoare al *****, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico științifică nr.34/12/1-R-5756 din 30.10.2017.*

Acțiunile inculpatului Bagrin Serghei au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art.361 alin.(1) Cod penal, după semnele: „*Deţinerea şi folosirea documentului oficial fals, care acordă drepturi".*

Respectiv, prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 04.12.2019, s-a încetat procesul penal de învinuire a lui Bagrin Serghei în temeiul art.361 alin.(1) din Codul penal, în legătură cu existența circumstanțelor care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală.

În continuare, în instanța de apel, procurorul Inga Pascari a înaintat ordonanță de modificarea învinuirii în instanța de judecată din 30.10.2025 în privința inculpatului Bagrin Serghei, prin acest act a fost concretizată învinuirea adusă inculpatului.

Așadar, Colegiul penal urmează să se expună asupra ordonanței de modificare a învinuirii înaintate de acuzatorul de stat în instanța de apel la data de 30.10.2025 în privința inculpatului Bagrin Serghei.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că, deși formal actul procesual a fost intitulat „ordonanță de modificare a învinuirii", în realitate conținutul acestuia nu relevă o modificare esențială a acuzației în sensul agravării situației inculpatului sau al schimbării încadrării juridice, ci reprezintă o concretizare și detaliere a acțiunilor imputate acestuia.

Astfel, din analiza ordonanței respective rezultă că acuzarea a păstrat neschimbate elementele fundamentale ale învinuirii, și anume:
natura faptei incriminate, încadrarea juridică în baza art.361 alin.(1) Cod penal, precum și esența conduitei imputate – deținerea și folosirea documentelor oficiale false.

Prin urmare, intervenția procurorului în instanța de apel a avut drept scop exclusiv: clarificarea circumstanțelor de fapt, precizarea modului de săvârșire a infracțiunii și individualizarea mai detaliată a actelor considerate false, fără a introduce elemente noi de natură să surprindă apărarea sau să extindă obiectul învinuirii.

În acest context, Colegiul penal subliniază că o asemenea concretizare este admisibilă în cursul examinării cauzei, inclusiv în faza apelului, atât timp cât nu

afectează dreptul inculpatului la apărare și nu modifică limitele esențiale ale acuzației.

Or, în speță, inculpatul Bagrin Serghei a fost informat încă din faza urmăririi penale despre: faptele imputate, perioada comiterii acestora, natura documentelor pretins false și încadrarea juridică a acțiunilor sale, astfel încât nu poate fi reținută vreo încălcare a dreptului său de a cunoaște în mod detaliat natura și cauza acuzației.

De altfel, nici în fața instanței de apel inculpatul nu a invocat imposibilitatea exercitării apărării ca urmare a acestei ordonanțe, continuând să conteste învinuirea în aceleași circumstanțe de fapt și de drept.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că ordonanța din 30.10.2025 nu constituie un act de modificare a învinuirii, ci o simplă concretizare a acesteia, care nu afectează legalitatea procedurii și nu aduce atingere garanțiilor prevăzute de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În aceste condiții, argumentele instanței de fond referitoare la pretinsa neclaritate a învinuirii nu mai pot fi reținute, or prin această concretizare s-a înlăturat orice eventuală neclaritate, fiind delimitat în mod clar obiectul judecății și limitele în care urmează a fi analizată răspunderea penală a inculpatului Bagrin Serghei.

Așadar, Colegiul penal reține că soluția instanței de fond de încetare a procesului penal în privința inculpatului Bagrin Serghei este una eronată, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept procesual penal și în lipsa unor temeiuri legale incidente speței.

Instanța de fond a justificat încetarea procesului penal prin pretinse deficiențe ale actului de învinuire, apreciind că acestea ar echivala cu existența unor circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală. Or, o asemenea concluzie nu poate fi reținută, întrucât legea procesual penală stabilește în mod expres și limitativ cazurile în care poate fi dispusă încetarea procesului penal, iar neregularitățile de ordin formal ale rechizitoriului nu se regăsesc printre acestea.

Mai mult, Colegiul penal constată că instanța de fond a făcut o aplicare extensivă și nejustificată a prevederilor legale privind nulitatea actelor procedurale, calificând pretinse neclarități ale învinuirii drept vicii esențiale care ar afecta însăși legalitatea sesizării instanței.

În fapt, asemenea aspecte țin de modul de formulare și detaliere a acuzației și, în măsura în care ar fi existat anumite imprecizii, acestea puteau fi înlăturate pe parcursul examinării cauzei, inclusiv prin concretizarea învinuirii, fără a se recurge la soluția de încetare a procesului penal.

Totodată, Colegiul penal reține că instanța de fond a depășit limitele controlului asupra legalității sesizării, procedând, în fapt, la o analiză anticipată a fondului cauzei.

Astfel, argumentele reținute de prima instanță cu privire la lipsa stabilirii autorului semnăturilor sau la insuficiența probelor privind acțiunile inculpatului Bagrin Serghei nu țin de regularitatea rechizitoriului, ci de aprecierea probatoriului și de stabilirea vinovăției, aspecte care urmau a fi examinate în cadrul deliberării asupra fondului.

Or, potrivit principiilor procesului penal, instanța nu poate substitui analiza fondului prin invocarea unor pretinse vicii de procedură, în scopul evitării examinării cauzei în esența sa. O asemenea abordare contravine rolului activ al instanței în aflarea adevărului și obligației acesteia de a se pronunța asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului în baza probelor administrate.

De asemenea, Colegiul penal subliniază că materialele cauzei demonstrează că învinuirea adusă inculpatului Bagrin Serghei a fost suficient de clară și previzibilă, acesta fiind în măsură să cunoască faptele imputate, perioada comiterii lor, natura documentelor pretins false și încadrarea juridică a acțiunilor sale. În aceste condiții, nu poate fi reținută o încălcare a dreptului la apărare care să justifice încetarea procesului penal.

Prin urmare, instanța de fond a ajuns la o concluzie neîntemeiată atunci când a apreciat că ar exista circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală, în lipsa identificării unui temei concret prevăzut de lege. Această soluție apare ca fiind rezultatul unei interpretări eronate a normelor procesual-penale și a unei aprecieri incomplete a circumstanțelor cauzei.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată, că nu este admisă în cazul de față nici o încălcare de procedură din partea organului de urmărire penală, dar din contra au fost respectate toate prevederile legale la capitolul dat și nu sunt careva circumstanțe care exclude tragerea la răspundere penală.

Colegiul penal, consideră că instanța de fond fără temei și nemotivat a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare şi examinate în ședința de judecată.

Așadar, instanța de apel în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceia ce privește vinovăția inculpatului Bagrin Serghei, că atât în cadrul urmăririi penale, cât şi în cadrul examinării cauzei în instanța de apel au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunii incriminate acestuia, deoarece anume *Bagrin Serghei ***** în perioada anilor 2016-2017 fiind conducătorul agentului economic FPC „Ars” SRL, c/f 1005606001836 cu adresa juridică în or. Rezina, str. Şciusev nr. 2/1 având scopul de a micşora impozitele şi taxele calculate şi achitate a efectuat achiziții de produse alimentare de la mai*

*multe persoane fizice în rezultat la ce a completat prin introducerea datelor care nu corespund adevărului actele de achiziții a mărfurilor cu seria XP 084491 din 07.10.2016, XP 084493 din 08.10.2016, XP 084494 din 19.10.2016, XP 084496 din 21.10.2016 şi XP 084499 din 10.11.2016, prin faptul că semnăturile la rubricile „predat mărfuri", nu au fost executate de către cet. Şuleac Ion *****, a.n.*****, locuitor al or. Rezina, str. Şciusev 12, ap. 32, actele de achiziții a mărfurilor cu seria XP 084492 din. 07.10.2016, XP 084495 din 20.10.2016, XP 084501 din 19.05.2017 şi XP 084504 din 01.06.2017 prin faptul că semnăturile la rubricile „predat mărfuri", nu au fost executate de către cet.***** *****, a.n.*****, locuitoare al *****şi actele de achiziții a mărfurilor cu seria XP 084502 din 19.05.2017, XP 084503 din 01.06.2017, prin faptul că semnăturile la rubricile „predat mărfuri", nu au fost executate de către cet. ***** *****. a.n.*****, locuitoare al *****, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/l-R5756 din 30.10.2017, astfel a deținut actele de achiziție respective, iar ulterior le-a folosit prezentându-le la postul fiscal instalat la FPC „Ars" SRL.*

Prin acțiunile sale intenționate *Bagrin Serghei* ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal după următoarele modalități normative – *„Deținerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații".*

Drept urmare, în continuarea celor constatate supra, inculpatul *Bagrin Serghei,* fiind audiat în instanța de apel a declarat că își susține declarațiile date în instanța de fond și nu recunoaște învinuirea adusă prin rechizitoriu. A mai indicat faptul că nu se ocupa cu achiziționarea mărfii, doar făcea comandă de marfa necesară. A reiterat faptul că nu se ocupa cu achiziționarea mărfii, ci doar cu comandarea acesteia.

Martorul *****, fiind audiată în instanța de fond, a declarat că în perioada anilor 2016–2017, inculpatul Bagrin Serghei *procura de la ea brânză* periodic, o dată sau de două ori pe lună. *Achizițiile erau efectuate personal de către inculpat, însă la momentul procurării nu erau întocmite acte sau facturi fiscale, iar martora nu a semnat niciodată vreun document de vânzare.* Aceasta a menționat că inculpatul i-a solicitat copia buletinului de identitate pentru a justifica achizițiile și plata impozitelor. Totodată, livrarea produselor era realizată uneori de către soțul martorei, fără ca aceasta să cunoască dacă erau aplicate semnături la predarea mărfii (f.d.125, vol. I).

În instanța de apel, *martorul* ***** fiind audiată a declarat că nu a semnat careva acte de achiziții. Impozitele au fost achitate de către întreprindere. Nu cunoaște cum soțul preda marfa la bucătărie (f.d.136, vol. II).

Tot aici, *martorul* ***** fiind audiată în instanța de fond a declarat că actele de achiziție a mărfurilor sunt formulare oficiale cu serie și număr, procurate

exclusiv de la Serviciul Fiscal de către persoane autorizate ale întreprinderii. Acestea sunt utilizate pentru evidența mărfurilor cumpărate de la persoane fizice și stau la baza înregistrărilor contabile și calculării impozitelor. *Martora a menționat că administratorul întreprinderii poartă răspundere pentru întocmirea acestor acte, iar în condițiile existenței unui post fiscal, nu este permisă introducerea mărfii fără documente de proveniență, acestea fiind verificate de inspectorii fiscali.* Totodată, a indicat că impozitele se calculează lunar în baza acestor acte și că, din documentele examinate, nu a depistat contrasemnături sau nereguli evidente (f.d.126, vol. I).

În instanța de apel, *martorul* ***** a declarat că actele de achiziție a mărfurilor sunt de strictă evidență. Administratorul sau o persoană împuternicită de către administrator poartă răspundere pentru respectivele acte de achiziție. Actele de achiziție urmează a fi reflectate în evidența contabilă a întreprinderii. Actele prezentate au fost semnate de către aceasta (f.d.126, vol. II).

La fel, *martorul Șuleac Ion* fiind audiat în instanța de fond a declarat că în anul 2016 activa la piață în baza unei patente și comercializa legume, inclusiv către Bagrin Serghei, fără a întocmi documente de vânzare-cumpărare. Acesta a menționat că nu a transmis nimănui copia patentei și nu a semnat nici un alt document în afară de propria patentă. *Ulterior, fiind citat la Serviciul Fiscal și la poliție, i-au fost prezentate copii ale patentei pe care nu și-a recunoscut semnătura, afirmând că aceasta nu îi aparține și că nu cunoaște cine ar fi putut semna în locul său. De asemenea, a precizat că nu cunoaște ce reprezintă actele de achiziție și nu a semnat astfel de documente* (f.d.127).

În continuare, *martorul* ***** fiind audiată în instanța de fond a declarat că deține o patentă pentru comerț la piața din or. Rezina și nu îl cunoaște personal pe Bagrin Serghei, știind doar că acesta are o afacere în domeniul ceremoniilor. Ea a precizat că i-a vândut lui doar fructe și legume, iar Bagrin Serghei a fost un cumpărător obișnuit, *fără a-i fi oferit documente sau facturi fiscale.* Achizițiile făcute erau de 10-20 kg de produse, *fără întocmirea vreunui document oficial*. Nu își amintește detalii legate de cererile privind certificate sau patente și a menționat că niciun inspector fiscal nu a sesizat-o în legătură cu aceste tranzacții. De asemenea, există posibilitatea ca anterior mama sa să fi semnat anumite documente, dar la moment mama nu mai deține patentă (f.d.128, vol. I).

Martorul *****, fiind audiată în instanța de apel a declarat că careva acte de achiziții nu a semnat. Bagrin Serghei cumpăra fructe și legume de la el. În prezența acesteia nu a fost întocmite careva acte (f.d.148, vol. I).

La caz, declarații pertinente a dat și *martorul* *****, care fiind audiată în instanța de fond a declarat că a lucrat la FPC „Ars” SRL ca responsabil de cadre și a avut contact doar cu actele de achiziție prin intermediul contabilului șef, știind cum arată și ce reprezintă un astfel de act. Ea nu a asistat la semnarea actelor de

achiziție, deținătorii de patente de la piață trebuiau să semneze personal, iar martorul nu îi cunoștea și nu a fost prezentă în momentul semnării. Ea nu a semnat niciun act, acestea fiind semnate de director și de titularii de patent, iar Bagrin Serghei se ocupa efectiv de achiziția mărfurilor (f.d.129, vol. I).

În instanța de apel, *martorul* ***** a declarat că nu a eliberat documente contabile de prin anul 2016-2017. Nu ține minte cine primea marfa la depozit, era un bărbat. Persoanele care aduceau marfa purtau răspundere materială. Facturile fiscale și actele de achiziție se păstrau la depozit. Nu cunoaște cine semna actele de achiziție. De achiziționarea mărfii la piață nu cunoaște cine se ocupa (f.d.129, vol. I).

Tot aici, Colegiul penal reține și declarațiile *martorului* *****, care fiind audiată în instanța de fond a declarat că a activat la FPC „Ars" SRL în perioada 2017 ca inspector în cadrul postului Fiscal și avea obligația de a verifica intrările și ieșirile de marfă, precum și actele de proveniență. Ea a confirmat că, în timpul controalelor, a verificat anumite acte de achiziție cu seriile XP 084496, XP 084494 și XP 4405 și nu a depistat nicio neregulă sau încălcare a legislației fiscale, nefiind întocmit niciun proces-verbal. *Ea a explicat că pe actul de achiziție trebuie să semneze persoana care vinde și cea care cumpără marfa, iar serviciul fiscal nu este responsabil să verifice autenticitatea semnăturilor de pe patente. Actele prezentate de Bagrin Serghei au fost în regulă, iar toate documentele de proveniență erau verificate și incluse în darea de seamă zilnică, astfel că nu a fost identificată marfă fără proveniență. Actele de achiziție sunt întocmite doar pentru procurarea de la persoane fizice* (f.d.130-131).

Martorul ***** fiind audiat în instanța de apel a declarat că actele de achiziție nu se întocmesc în prezența acestuia (f.d.137).

În continuare, potrivit procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 07.11.2017, potrivit căruia în perioada an. 2016-2017 în activitatea factorilor de decizie a FPC „Ars" SRL au fost constatate acțiuni pretins ilegale și anume falsificarea în actele de achiziții care au statut de documente oficiale, stabilit prin raportul de constatare tehnico- științifică nr. 34/12/1-R-5756 din 30.10.2017 (f.d.4, vol. I).

Potrivit procesului verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 05.06.2017, de la cet. Bagrin Serghei *****, a.n. *****, locuitor al *****, s-a ridicat acte de achiziții XP 084491 din 07.10.2016, XP 084493 din 08.10.2016, XP 084496 din XP 084492 din 07.10.2016, XP 084494 din 19.10.2016, XP 084495 din 20.10.2016, XP 084503. XP 084504 din 01.06.2017 şi XP 084499 din 10.11.2016 (f.d.15, vol. I).

Ulterior, conform procesului verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 07.06.2017, de la cet. Bagrin Serghei *****. a.n. *****. locuitor al *****, s-a

ridicat acte de achiziții XP 084501 din 19.05.2017, XP 084502 din 19.05.2017, XP 084503 din 01.06.2017, XP 084504 din 01.06.2017 (f.d.17, vol. I).

Relevant speței este *raportul de constatare tehnico- științifică nr. 34/12/1-R-5756 din 30.10.2017*, conform căruia semnăturile de pe actele de achiziție XP 084491, XP 084493, XP 084494, XP 084496, XP 084499. XP 084492. XP 084495. XP 084504, XP 084501, XP 084502, XP 084503 la rubricile „primii mărfuri", au fost executate de către însăși cet. Bagrin Serghei, ale cărui mostre de semnături sunt prezentate. Semnăturile de pe actele de achiziții XP 084491, XP 084493, XP 084494, XP 084496, XP 084499, la rubricile „predat mărfuri", au fost executate nu de cet. Şuleac Ion ci de o altă persoană. Semnăturile de pe actele de achiziții XP 084492, XP 084495, XP 084504, XP 084501, la rubricile „predat mărfuri", au fost executate nu de cet. ***** ci de o altă persoană. Semnăturile de pe actele de achiziții XP 084502, XP 084503, la rubricile „predat mărfuri", au fost executate nu de cet. ***** ci de o altă persoană.

În urma analizei probelor, Colegiul penal consideră că probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în instanța de fond și cea de apel, urmează a fi luate în considerație ca probe ce dovedesc existența infracțiunii și elementelor constitutive ale acesteia şi care constată vina inculpatului Bagrin Serghei în baza art. 361 alin. (1) Cod penal.

Astfel, din coroborarea probelor scrise administrate în cauză, a declarațiilor martorilor audiați atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, precum și a concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-5756 din 30.10.2017, Colegiul penal constată cu certitudine că inculpatul Bagrin Serghei a realizat în mod conștient și deliberat acțiuni ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal reține că actele de achiziție a mărfurilor, utilizate de către inculpatul Bagrin Serghei în activitatea agentului economic, reprezintă documente oficiale, întocmite în condițiile unui regim juridic reglementat, care servesc la evidența contabilă și fiscală a operațiunilor economice și produc consecințe juridice.

Prin urmare, aceste documente se bucură de prezumția de autenticitate și veridicitate, fiind destinate să reflecte în mod fidel raporturile juridice dintre părți.

Or, prin modificarea conținutului acestora, prin introducerea unor date nereale și prin falsificarea semnăturilor persoanelor indicate în calitate de vânzători, inculpatul a adus atingere relațiilor sociale referitoare la încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale, care constituie obiectul juridic special al infracțiunii.

Sub aspectul *laturii obiective*, Colegiul constată că acțiunile inculpatului Bagrin Serghei s-au materializat atât în deținerea, cât și în folosirea documentelor oficiale false.

Astfel, din raportul de constatare rezultă fără echivoc că semnăturile aplicate la rubricile „predat mărfuri” pe actele de achiziție nu aparțin persoanelor indicate în cuprinsul acestora, fiind executate de alte persoane, iar în unele cazuri chiar de către inculpat. În același timp, aceste documente au fost identificate și ridicate de la inculpat, ceea ce confirmă deținerea lor efectivă.

Mai mult decât atât, probele administrate demonstrează că actele respective au fost introduse în circuitul contabil al întreprinderii și prezentate organelor fiscale, fiind utilizate în scopul justificării proveniență mărfurilor și al calculării obligațiilor fiscale. Prin urmare, folosirea documentelor false este evidentă, întrucât acestea au fost valorificate juridic, producând efecte în sfera raporturilor fiscale.

Drept urmare, Colegiul penal nu poate reține alegațiile inculpatului Bagrin Serghei din apelul declarat în sensul că nu se ocupa de achiziționarea mărfii, or aceste afirmații sunt contrazise atât de declarațiile martorilor, cât și de ansamblul probelor administrate.

Martorii audiați pe caz au confirmat că inculpatul Bagrin Serghei efectua personal achizițiile de produse de la persoane fizice, fără întocmirea actelor la momentul tranzacției, iar ulterior erau perfectate documente în care erau inserate date necorespunzătoare realității.

De asemenea, faptul că semnăturile vânzătorilor au fost falsificate exclude orice ipoteză a unei simple erori sau neglijențe, conturând caracterul intenționat al acțiunilor.

Sub aspectul *laturii subiective*, Colegiul penal reține că inculpatul Bagrin Serghei a acționat cu intenție directă, acesta conștientizând caracterul fals al documentelor și urmărind folosirea acestora în vederea obținerii unui beneficiu, și anume diminuarea obligațiilor fiscale ale întreprinderii pe care o administra. Scopul urmărit rezultă atât din modul de operare, cât și din natura documentelor utilizate, care stau la baza evidenței contabile și fiscale.

În ceea ce privește *subiectul* infracțiunii, instanța constată că inculpatul Bagrin Serghei întrunește condițiile cerute de lege pentru a răspunde penal, fiind o persoană fizică responsabilă penal, iar calitatea sa de administrator al agentului economic îi conferea atribuții directe în organizarea și controlul activității economico-financiare, inclusiv în întocmirea și utilizarea documentelor de evidență.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Bagrin Serghei este pe deplin dovedită printr-un ansamblu probator coerent, veridic și coroborat, care exclude orice dubiu rezonabil, acțiunile acestuia întrunind toate elementele constitutive ale infracțiunii de deținere și folosire a documentelor oficiale false, prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal.

În continuare, Colegiul penal respinge ca nefondate argumentele invocate de inculpatul Bagrin Serghei în apelul declarat, or la caz Colegiul penal reține că susținerile acestuia, potrivit cărora nu ar fi avut atribuții privind achiziționarea mărfurilor și nu ar fi implicat în întocmirea actelor de achiziție, sunt contrazise în mod direct de ansamblul probelor administrate în cauză.

Totodată, declarațiile martorilor analizate supra și coroborate cu probele scrise și cu raportul de constatare tehnico-științifică, demonstrează că inculpatul Bagrin Serghei a participat nemijlocit la efectuarea achizițiilor și la întocmirea ulterioară a documentelor.

De asemenea, Colegiul penal apreciază că susținerile invocate de inculpatul Bagrin Serghei reprezintă simple afirmații defensive, lipsite de suport probator, care nu sunt de natură să răstoarne concluziile rezultate din probatoriul administrat.

Or, în condițiile în care vinovăția acestuia a fost stabilită dincolo de orice dubiu rezonabil, asemenea susțineri nu pot conduce la o altă soluție decât cea de condamnare.

În consecință, apelul declarat de inculpatul Bagrin Serghei urmează a fi respins ca nefondat.

În continuare, Colegiul penal constată la caz temeiurile de liberare de pedeapsă penală a lui Bagrin Serghei pe art. 361 alin. (1) Cod penal.

Conform art. 60 CP alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare până la modificările din 07.06.2024), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Sancțiunea art. 361 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei), prevede pedeapsa: cu amendă în mărime până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Subsecvent, Colegiul penal reține că infracțiunea, prevăzută de art.361 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Potrivit învinuirii formulate și celor reținute de către instanța de apel în prezenta cauză penală, acțiunile incriminate inculpatului Bagrin Serghei au fost săvârșite în perioada anilor ***„2016-2017”***.

Astfel, la momentul examinării cauzei în instanța de apel, au expirat mai mult de 2 ani din ziua săvârșirii acțiunii infracționale de către inculpatul Bagrin Serghei.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea

de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Luând în considerație, că a intervenit termenul de prescripție, circumstanță care exclude stabilirea în privința persoanei a pedepsei penale, Colegiul penal consideră necesară liberarea pe Bagrin Serghei de pedeapsă penală pe art. 361 alin. (1) Cod penal, în legătură cu prescrierea atragerii la răspundere penală.

În continuare, referitor la corpurile delicte, Colegiul penal reține că, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz, banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului.

În consecință, corpurile delicte: actele de achiziție cu seriile şi numerele XP 084491, XP 084493, XP 084494, XP 084496, XP 084499, XP 084492. XP 084495, XP 084504, XP 084501, XP 084502, XP 084503, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Reieșind din cele supra expuse și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală și art. 415 alin. (1) pct. 2); 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **inculpatului Bagrin Serghei,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 04.12.2019, se respinge ca nefondat.

Apelul **procurorului în procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 04.12.2019, se admite, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Bagrin Serghei ***,** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal și în baza art. 60 Cod penal și art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Corpurile delicte: actele de achiziție cu seriile şi numerele XP 084491, XP 084493, XP 084494, XP 084496, XP 084499, XP 084492. XP 084495, XP 084504, XP 084501, XP 084502, XP 084503, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 26.03.2026.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: