Dosar nr.2ac-105/25 Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei, judecător D. Balan

D E C I Z I E

02 iulie 2026
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Mariana Sajin, Alina Ţihonschi
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de apelanta GŢ „Sandu Cristina", în persoana reprezentantului, avocat Tcaci Iuri, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 13 martie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de FCP „Sipuş" SRL către GŢ „Sandu Cristina Mihail", intervenient accesoriu Primăria comunei Drăgăneşti, raionul Sîngerei, privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantei:

1. La 16 octombrie 2024, FPC „Sipuş" SRL, în persoana reprezentantului Oceredniî Roman, a înaintat cerere de chemare în judecată către GŢ „Sandu Cristina", intervenit accesoriu Primăria comunei Drăgăneşti, raionul Sîngerei, privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii invocă că, la 10 februarie 2020, între Firma de Producţie şi Comerţ „Sipuş" SRL, în calitate de arendator şi GŢ „Sandu Cristina Mihail", în calitate de arendaş, a fost încheiat contractul de arendă a terenurilor agricole.
3. Potrivit pct.1.1 din contract, reclamanta a transmis în arenda pârâtei terenuri agricole cu suprafaţa totală de 27,9016 ha, amplasate în extravilanul satului Drăgăneşti, raionul Sîngerei.
4. Conform pct 6.1 din contract, pentru întreaga perioadă a arendei şi pentru exploatarea bunului arendat, arendaşul s-a obligat să achite arendatorului o plată anuală în cuantum de 2.500,00 lei, însă nu mai puţin de echivalentul a 130,00 euro pentru un hectar, calculat potrivit cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei de la data efectuării plăţii.
5. Reclamanta şi-a executat în întregime obligaţiile contractuale, transmiţând pârâtei terenurile agricole în baza actului de predare-primire din 10 februarie 2020. În schimb, pârâta şi-a executat doar parţial obligaţia de achitare a plăţii de arendă. Din acest motiv, la 17 ianuarie 2024, părţile au convenit asupra rezilierii contractului de arendă.
6. La 13 februarie 2024, părţile au întocmit şi au semnat actul de verificare a decontărilor reciproce, potrivit căruia datoria restantă a pârâtei constituia suma de 680.717,50 lei. Până la data depunerii prezentei acţiuni, pârâta nu a efectuat nicio plată în contul stingerii acestei datorii.

7. Reclamanta indică că procedura prealabilă a fost respectată, anexând la materialele cauzei pretenţia nr. 20 din 03 iunie 2024, care a fost înmânată personal pârâtei la data de 06 iunie 2024, aspect confirmat prin semnătura acestuia aplicată pe exemplar. Totodată, aceeaşi pretenţie a fost expediată prin scrisoare recomandată atât la sediul juridic, cât şi la adresa de domiciliu a pârâtei.

8. Indică că, pârâta nu şi-a executat obligaţiile contractuale, încălcând astfel prevederile art.858 alin.(2) Cod civil.

9. Invocând prevederile art.10 şi art.947 alin.(1) Cod civil, reclamanta a menţionat că prin pct.7.2 din contract părţile au convenit asupra unei clauze penale, potrivit căreia pentru întârzierea achitării plăţii de arendă se datorează o penalitate în cuantum de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere.

10. În acest context, reclamanta a calculat penalitatea aferentă perioadei 01 ianuarie 2023 – 12 februarie 2024 la suma de 568.579,00 lei, determinată după formula: 1.397.012,50 lei × 0,1% × 407 zile. Pentru perioada 13 februarie 2024 – 28 august 2024, penalitatea a fost calculată la suma de 134.097,90 lei, potrivit formulei: 680.717,50 lei × 0,1% × 197 zile. În consecinţă, valoarea totală a penalităţii solicitate constituie 702.676,90 lei.

11. În final, reclamanta indică că, în temeiul contractului de asistenţă juridică încheiat cu avocatul Roman Ocerednîi, a suportat cheltuieli pentru asistenţă juridică în cuantum de 10.000,00 lei, apreciate ca fiind reale, necesare şi rezonabile, precum şi conforme practicilor şi recomandărilor în materie.

12. Astfel, întemeindu-şi acţiunea pe dispoziţiile art.774, 776, 858, 992, 1008 Cod civil, precum şi pe prevederile art.166–167 Cod de procedură civilă, reclamanta a solicitat încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a datoriei aferente plăţii de arendă în sumă de 680.717,50 lei, a penalităţii contractuale în cuantum de 702.676,90 lei, precum şi a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 42.052,00 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 10.000,00 lei.

Poziţia instanţei de fond:

13. Prin hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 13 martie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Sipuş" SRL, în persoana reprezentantului, avocat Ocerednîi Roman. S-a încasat de la GŢ „Sandu Cristina Mihail" în beneficiul FPC „Sipuş" SRL, datoria în mărime de 680.717,50 lei; penalitatea în mărime de 702.676,90,00 lei; cheltuieli pentru asistenţă juridică în mărime de 10.000,00 lei şi taxa de stat în mărime de 42.051,80 lei.

Solicitarea apelantei:

14. La data de 07 aprilie 2025, GŢ „Sandu Cristina", în persoana reprezentantului, avocat Tcaci Iuri, a depus apel nemotivat, iar la 02 octombrie 2025 apel motivat, împotriva hotărârii instanţei de fond, cu solicitarea admiterii cererii de apel, casarea parţială a hotărârii instanţei de fond, cu emiterea unei soluţii noi prin care să fie respinse parţial cerinţele reclamantei/intimatei, cu încasarea doar a sumelor recunoscute de pârâtă/apelantă.

Argumentele părţilor:

15. În motivarea apelului, apelanta comunică că, în pofida faptului că bunul imobil (terenul agricol) a fost predat în condiţiile convenite prin contract şi a fost acceptat de GŢ „Sandu Cristina Mihail” fără obiecţii, instanţa de fond nu a apreciat în mod corespunzător circumstanţele relevante ale cauzei. Potrivit apelantei, în temeiul raporturilor contractuale existente, GŢ „Sandu Cristina Mihail” avea obligaţia de a achita în conturile de decontare ale Firmei de Producţie şi Comerţ „Sipuş” SRL plata convenită pentru terenurile agricole transmise în arendă. În susţinerea acestor raporturi juridice au fost întocmite şi eliberate documente financiare contabile, autentificate şi semnate de ambele părţi, în conformitate cu prevederile Ordinului Serviciului Fiscal de Stat.

16. Apelanta indică că, la datele de 15 decembrie 2020, 22 februarie 2021, 13 mai 2021 şi 16 februarie 2022, GŢ „Sandu Cristina Mihail” a efectuat transferuri bancare în valoare totală de 201.400,00 lei în beneficiul Firmei de Producţie şi Comerţ „Sipuş” SRL, achitând astfel parţial obligaţiile contractuale asumate. Aceste plăţi sunt confirmate prin dispoziţiile de plată şi prin procesul-verbal de verificare a decontărilor, documente anexate la materialele cauzei.

17. Potrivit apelantei, în urma acestor achitări, datoria restantă a GŢ „Sandu Cristina Mihail” faţă de FPC „Sipuş” SRL constituie 121.349,00 lei. Totodată, această datorie ar fi fost recunoscută de către pârâtă/apelantă anterior pronunţării hotărârii contestate, aspect confirmat, în opinia apelantei, prin declaraţiile reprezentantului GŢ „Sandu Cristina Mihail”, formulate în cadrul şedinţei de judecată.

18. Apelanta indică că instanţa de fond a admis cererea de chemare în judecată formulată de FPC „Sipuş” SRL, întemeindu-şi concluziile exclusiv pe afirmaţiile expuse în cererea de chemare în judecată, pe pretinsa lipsă a argumentelor formulate de partea adversă şi fără a efectua o analiză completă a ansamblului probator administrat în cauză. În aceste condiţii, instanţa de fond a reţinut că terenurile agricole transmise în arendă nu au fost achitate în mod intenţionat de către GŢ „Sandu Cristina Mihail”.

19. Pentru a combate această concluzie, apelanta susţine că, în vederea stabilirii situaţiei de fapt, era necesară examinarea integrală a probelor administrate de părţi, inclusiv a înscrisurilor care demonstrează achitările efectuate şi cuantumul real al obligaţiei rămase neachitate. În opinia acesteia, în conformitate cu prevederile art.118 Cod de procedură civilă, fiecare parte are obligaţia de a dovedi circumstanţele pe care îşi întemeiază pretenţiile şi obiecţiile, în măsura în care legea nu dispune altfel.

20. Totodată, apelanta susţine că GŢ „Sandu Cristina Mihail” nu a refuzat niciodată achitarea sumei recunoscute de 121.349,00 lei, exprimându-şi încă de la început disponibilitatea de a stinge litigiul pe cale amiabilă, prin încheierea unei tranzacţii de împăcare. Cu toate acestea, potrivit apelantei, FPC „Sipuş” SRL s-ar fi eschivat în mod intenţionat de la acceptarea unei asemenea soluţii, promovând şi susţinând cu rea-credinţă prezenta acţiune şi solicitând, în paralel, încasarea unor sume apreciate de apelantă ca fiind excesive şi lipsite de un suport probator suficient.

21. Din ansamblul probelor administrate la materialele cauzei rezultă că, în perioada 15 decembrie 2020 – 16 februarie 2022, GŢ „Sandu Cristina Mihail” a efectuat multiple transferuri băneşti în beneficiul FPC „Sipuş” SRL. Totodată, din conţinutul actului de verificare a decontărilor se deduce că apelanta şi-a asumat obligaţia de a achita plata de arendă pentru terenurile agricole transmise în folosinţă, în condiţiile în care părţile conveniseră ca plata să fie efectuată ulterior valorificării cerealelor recoltate, în lipsa unor vicii.

22. În acest context, apelanta susține că GȚ „Sandu Cristina Mihail” și-a executat obligația legală și contractuală privind achitarea plății de arendă în limita posibilităților sale financiare, iar plățile efectuate au fost acceptate de către FPC „Sipuș” SRL fără formularea unor obiecții. Potrivit apelantei, doar ulterior comunicării unui calcul pe care îl consideră eronat, nerecunoașterii acestuia și exprimării intenției de a restitui terenurile agricole proprietarului de drept, cu emiterea în acest sens a facturilor scadente, intimata FPC „Sipuș” SRL a formulat obiecții, împrejurare care, în opinia apelantei, este confirmată prin probele administrate în cauză.

23. În continuare menționează că, potrivit art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urm ează să rem ită creditorului o sumă de bani sau un alt bun(penalitatea).

24. Prin prisma normei de drept enunțate și în temeiul pct.7.2 din contractul de arendă sub № 02 încheiat între părți în anul 2020, s-a stabilit că, în cazul neachitării în termen a sumei preconizate, cumpărătorul v-a achita o penalitate în mărime de 0.1 %, pentru fiecare zi de întârziere.

25. Concomitent, suma solicitată de către FPC „Sipuș” SRL, cu titlu de penalitate este calculată conform contractului încheiat între părțile litigante, însă, în propria opinie, mărimea acesteia de 702.676,90 lei, dispusă spre a fi încasată de instanța ierarhic inferioară este una disproporționat de mare în raport cu suma datoriei restante în mărime de 121.349,00 lei.

26. Or, situației date sunt relevante prevederile art.953 alin.(1) Cod civil, care indică că în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune reducerea clauzei penale disproporționat de mari. La reducerea clauzei penale, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

27. Prin urmare, prevederile acestui articol permit instanței de judecată să micșoreze clauza penală, atunci când aceasta este disproporționat de mare în raport cu suma datoriei restante. A ceastă prerogativă a fost dictată de către legiuitor în scopul de a diminua sau exclude efectul negativ al clauzelor abuzive conținute în contracte și, respectiv de a asigura exercitarea cu bună-credință a drepturilor și obligațiilor civile.

28. Astfel, prin prisma normei enunțate, ținând cont de neînțelegerea părților, cât și durata neexecutării obligației de bază, de procentul excesiv de înalt al clauzei penale, respectiv și de proporționalitatea dintre clauza penală și datoria restantă, în speță este necesar de a reduce penalitatea calculată pentru întârzierea achitării bunului imobil arendat.

29. La ședința de judecată instanței de apel din 25 iunie 2026, apelanta GȚ „Sandu Cristina”, în persoana reprezentantului, avocat Tcaci Iuri, a prezentat instanței tranzacția de mediere încheiată între SRL „Sipuș”, IDNO 1003602003610, cu sediul în mun.Bălți, str.Decebal nr.126 (Partea-1) și GȚ „Sandu Cristina Mihail” IDNO 33678817, cu sediul în r-l Sîngerei, satul Octeabriscoe (Partea-2), în prezența mediatorul Natalia Janu, autorizat prin Atestatul Ministerului Justiției nr.877 din 20 decembrie 2018 și Hotărârea Consiliului de mediere nr.11 din 27 martie 2019, prin care au convenit următoarele:

1) Părţile confirmă de comun acord că datoria totală a Părţii-2 (apelant) faţă de Partea-1 (intimat), rezultată din Contractul de arendă nr.02 din 10.02.2020, constituie suma de 237.139,02 lei.

2) Cu titlu de concesie reciprocă în cadrul medierii, Partea-1 (intimat), acceptă deducerea din suma datoriei a cheltuielilor suportate de Partea-2 (apelant) pentru întocmirea raportului contabil, în mărime de 5.000,00 lei.

3) În urma deducerii prevăzute la pct.4.2, suma finală recunoscută şi datorată de Partea-2 (apelant) faţă de Partea-1 (intimat) constituie 232.139,02 lei.

4) Suma indicată la pct. 4.3 este acceptată de Părţi ca fiind certă, lichidă şi exigibilă în limitele prezentei tranzacţii şi urmează a fi achitată prin virament în decurs de 15 zile de la data emiterii încheierii de confirmare a prezentei tranzacţii.

30. Reprezentantul apelantei GŢ „Sandu Cristina Mihail", avocatul Tcaci Iuri, a solicitat confirmarea tranzacţiei de mediere şi încetarea procesului civil, invocând faptul că părţile au soluţionat litigiul pe cale amiabilă, convenind asupra cuantumului final al datoriei în sumă de 232.139,02 lei, rezultat în urma deducerii cheltuielilor de 5.000,00 lei din suma iniţial recunoscută de 237.139,02 lei. Totodată a solicitat restituirea, în condiţiile legii, a taxelor achitate, iar cheltuielile de asistenţă juridică să rămână în sarcina fiecărei părţi.

31. Reprezentantul intimatei SRL „Sipuş", Puşcaş Valentin, a susţinut cererea de confirmare a tranzacţiei de mediere şi a solicitat încetarea procesului civil.

Aprecierea instanţei de apel:

32. Studiind materialele dosarului în raport cu tranzacţia de împăcare prin mediere, Colegiul civil consideră necesar să admită apelul din următoarele motive:

33. În conformitate cu art.385 lit.e) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.

34. Materialele cauzei atestă că, la 16 octombrie 2024, FPC „Sipuş" SRL, în persoana reprezentantului Oceredníi Roman, a înaintat cerere de chemare în judecată către GŢ „Sandu Cristina", intervenit accesoriu Primăria comunei Drăgăneşti, raionul Sîngerei, privind încasarea datoriei pentru arenda terenurilor în sumă de 680.717,50 lei; penalitatea în mărime de 702.676,90 lei şi cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 42.052,00 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 10.000,00 lei.

35. Prin hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 13 martie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Sipuş" SRL, în persoana reprezentantului, avocat Oceredníi Roman. S-a încasat de la GŢ „Sandu Cristina Mihail" în beneficiul FPC „Sipuş" SRL, datoria în mărime de 680.717,50 lei; penalitatea în mărime de 702.676,90,00 lei; cheltuieli pentru asistenţă juridică în mărime de 10.000,00 lei şi taxa de stat în mărime de 42.051,80 lei.

36. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţe, GŢ „Sandu Cristina", în persoana reprezentantului, avocat Tcaci Iuri a contestat-o cu apel.

37. La şedinţa de judecată a instanţei de apel din 25 iunie 2026, apelanta GŢ „Sandu Cristina", în persoana reprezentantului, avocat Tcaci Iuri, a prezentat instanţei tranzacţia de mediere încheiată între SRL „Sipuş", IDNO 1003602003610, cu sediul în mun.Bălţi, str.Decebal nr.126 (Partea-1) şi GŢ „Sandu Cristina Mihail" IDNO 33678817, cu sediul în r-l

Sîngerei, satul Octeabriscoe (Partea-2), în prezenţa mediatorul Natalia Janu, autorizat prin Atestatul Ministerului Justiţiei nr.877 din 20 decembrie 2018 şi Hotărârea Consiliului de mediere nr.11 din 27 martie 2019.

38. Părţile au solicitat confirmarea tranzacţiei de împăcare prin mediere, cu încetarea procesului civil.

39. Potrivit art.9 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

40. Conform art.265 lit.d) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părţile au încheiat o tranzacţie, confirmată de instanţa.

41. Conform art.375 alin.(1) Cod de procedură civilă, renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi după depunerea apelului se prezintă instanţei de apel în scris sub formă de cerere. (2) Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art.212. (3) În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărîrea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sînt respectate prevederile art.60 alin.(5).

42. În corespundere cu art.60 alin.(1) Cod de procedură civilă, în afară de drepturile specificate la art.56, părţile dispun de drepturi speciale. (2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pârâtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare. (5) Instanţa nu va admite renunţarea reclamantului la acţiune, nici recunoaşterea acţiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacţia dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului. Anterior confirmării tranzacţiei, instanţa verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere.

43. Conform art.212 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de judecată. (4) Înainte de a admite renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească explică reclamantului, pîrîtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură. (5) În cazul admiterii renunţării reclamantului la acţiune sau confirmării tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere prin care dispune încetarea procesului.

44. Potrivit art.32 alin.(1) din Legea cu privire la mediere, tranzacţia este acordul încheiat de părţi şi contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părţile consimt asupra soluţionării amiabile a unui litigiu.

45. În baza art.33 alin.(1) şi (2) din Legea cu privire la mediere, tranzacţia este obligatorie pentru părţi şi se execută benevol în termen de 20 de zile, dacă părţile nu au stabilit altfel. Dacă tranzacţia încheiată în cadrul unui proces de mediere, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz:

a) confirmată de către instanţa de judecată în condiţiile Codului de procedură civilă; sau

b) învestită cu formulă executorie de către notar, în condiţiile stabilite de lege, dacă a fost încheiată între persoane juridice.

46. Raportând aceste dispoziţii la circumstanţele prezentei cauze, Colegiul civil reţine că, după declararea apelului şi până la soluţionarea acestuia, părţile au optat pentru soluţionarea litigiului pe calea medierii extrajudiciare, adresându-se mediatorului Natalia Janu, autorizată prin Atestatul Ministerului Justiţiei nr.877 din 20 decembrie 2018 şi Hotărârea Consiliului de mediere nr.11 din 27 martie 2019.

47. În cadrul procedurii de mediere, părţile au ajuns la un acord privind soluționarea definitivă şi amiabilă a litigiului izvorât din Contractul de arendă nr.02 din 10 februarie 2020, încheind tranzacţia de mediere nr.4/2026 din 24 iunie 2026, contrasemnată de mediator, prin care au stabilit cuantumul final al obligaţiei de plată, modalitatea executării acesteia şi celelalte condiţii convenite în vederea stingerii raportului juridic litigios.

48. Totodată, din procesul-verbal din 24 iunie 2026 rezultă că, urmare a încheierii tranzacţiei de mediere nr.4/2026, procedura de mediere a încetat, fiind atins scopul acesteia, şi anume, soluţionarea amiabilă a litigiului dintre părţi.

49. Examinând conţinutul tranzacţiei de mediere, Colegiul civil constată că aceasta a fost încheiată cu respectarea cerinţelor prevăzute de art.32 şi art.33 din Legea nr.137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere, fiind semnată de ambele părţi şi contrasemnată de mediatorul autorizat. De asemenea, Colegiul civil constată că tranzacţia exprimă voinţa liberă şi neviciată a părţilor, are un obiect licit şi determinat, nu contravine normelor imperative ale legii şi nu aduce atingere drepturilor, libertăţilor sau intereselor legitime ale altor persoane, intereselor societăţii ori ale statului.

50. Totodată, anterior confirmării tranzacţiei, Colegiul civil a verificat respectarea condiţiilor prevăzute de art.60 alin.(5) Cod de procedură civilă, coroborat cu art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere, constatând că nu există impedimente legale pentru confirmarea acesteia.

51. În aceste condiţii, devin incidente dispoziţiile art.375 alin.(3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, în caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărîrea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sînt respectate prevederile art.60 alin.(5).

52. Prin urmare, având în vedere că litigiul a fost soluţionat pe cale amiabilă, iar tranzacţia de mediere întruneşte toate condiţiile de fond şi de formă prevăzute de lege, Colegiul civil consideră întemeiată cererea comună a părţilor privind confirmarea tranzacţiei de mediere, urmând să admită apelul declarat, să caseze integral hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei, din 13 martie 2025, să confirme tranzacţia de mediere nr.4/2026 din 24 iunie 2026 şi să dispună încetarea procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată formulată de FPC „Sipuş” SRL către GŢ „Sandu Cristina Mihail”, intervenient accesoriu Primăria comunei Drăgăneşti, raionul Sîngerei, privind încasarea datoriei, a penalităţii contractuale şi a cheltuielilor de judecată.

53. Totodată, Colegiul civil, pronunţând soluţia de încetare a procesului, în conformitate cu prevederile art.266 Cod de procedură civilă, menţionează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

54. Referitor la solicitarea privind restituirea taxei de stat achitate pentru declararea apelului, Colegiul civil reţine că, potrivit art.89 alin.(1) lit.i) din Codul de procedură civilă, taxa de stat se restituie, integral sau parţial, în cazul încetării procesului ca urmare a

confirmării tranzacţiei încheiate în procedura medierii, în condiţiile art.39 din Legea nr.137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere. Totodată, alin.(3) al aceluiaşi articol prevede că restituirea taxei de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, în condiţiile stabilite de Guvern.

55. De asemenea, potrivit art.39 alin.(3) lit.b) din Legea nr.137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere, în cazul în care procesul de mediere se finalizează prin încheierea unei tranzacţii asupra tuturor pretenţiilor deduse judecăţii în faza apelului, părţile beneficiază de restituirea a 75% din taxa de stat achitată pentru exercitarea căii de atac.

56. Din ordinul de plată din 01 octombrie 2025 rezultă că apelanta GŢ „Sandu Cristina Mihail" a achitat taxa de stat în cuantum de 22.378,03 lei pentru declararea apelului (f.d.124-verso).

57. În consecinţă, întrucât sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.89 Cod de procedură civilă şi art.39 alin.(3) lit.b) din Legea nr. 137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere, Colegiul civil apreciază întemeiată solicitarea apelantei privind restituirea taxei de stat şi va dispune restituirea, prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat şi al Trezoreriei de Stat, în beneficiul GŢ „Sandu Cristina Mihail", IDNO 33678817, a sumei de 16.783,52 lei, reprezentând 75% din taxa de stat achitată în cuantum de 22.378,03 lei pentru declararea apelului.

58. În conformitate cu art.385 lit.e) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de apelanta GŢ „Sandu Cristina", în persoana reprezentantului, avocat Tcaci Iuri.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 13 martie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de FCP „Sipuş" SRL către GŢ „Sandu Cristina Mihail", intervenient accesoriu Primăria comunei Drăgăneşti, raionul Sîngerei, privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată şi emite o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se confirmă tranzacţia de mediere încheiată între SRL „Sipuş", IDNO 1003602003610, cu sediul în mun.Bălţi, str.Decebal nr.126 (Partea-1) şi GŢ „Sandu Cristina Mihail" IDNO 33678817, cu sediul în r-nul Sîngerei, satul Octeabriscoe (Partea-2), în prezenţa mediatorul Natalia Janu, autorizat prin Atestatul Ministerului Justiţiei nr.877 din 20 decembrie 2018 şi Hotărârea Consiliului de mediere nr.11 din 27 martie 2019, prin care au convenit următoarele:

1) Părţile confirmă de comun acord că datoria totală a Părţii-2 (apelant) faţă de Partea-1 (intimat), rezultată din Contractul de arendă nr.02 din 10.02.2020, constituie suma de 237.139,02 lei.

2) Cu titlu de concesie reciprocă în cadrul medierii, Partea-1 (intimat), acceptă deducerea din suma datoriei a cheltuielilor suportate de Partea-2 (apelant) pentru întocmirea raportului contabil, în mărime de 5.000,00 lei.

3) În urma deducerii prevăzute la pct.4.2, suma finală recunoscută şi datorată de Partea-2 (apelant) faţă de Partea-1 (intimat) constituie 232.139,02 (două sute treizeci şi două mii una sută treizeci şi nouă, 02) lei.

4) Suma indicată la pct.4.3 din tranzacţie este acceptată de Părţi ca fiind certă, lichidă şi exigibilă în limitele prezentei tranzacţii şi urmează a fi achitată prin virament în decurs de 15 zile de la data emiterii încheierii de confirmare a prezentei tranzacţii.

Se încetează procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de FCP „Sipuş" SRL către GŢ „Sandu Cristina Mihail", intervenient accesoriu Primăria comunei Drăgăneşti, raionul Sîngerei, privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se explică părţilor, că nu se admite o nouă adresare în instanţă având acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Se pune în sarcina Ministerului Finanţelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat, Trezoreria de Stat să restituie apelantului GŢ „Sandu Cristina Mihail", IDNO 1024602009091, cu sediul în r-l Sîngerei, satul Octeabriscoe, suma de 16.783,52 (şaisprezece mii şapte sute optzeci şi trei, 52) lei, ce constituie 75% din taxa de stat achitată pentru depunerea apelului, ce se confirmă prin ordinul de plată seria nr.00 4875 3323 3541 din 01 octombrie 2025.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin

Alina Ţihonschi