H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

SRL „Profact Construct”

(art. 250 alin.(6) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-7623/2025

4-25180868-12-5r-30122026)

Contestația admisă dat fiind lipsa faptului contravenției

06 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*

Burlacu Alina, Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația SRL „Profact Construct", IDNO ***, sediul mun.Chișinău, str. *****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 250 alin. (6) din Codul contravențional,**

Cu participarea:

Vasiliu Sergiu, *avocatul contravenientului*

În lipsa:

Ciorba Victor/Sîtari Denis, *agent constatator*

SRL „Profact Construct", *contravenient*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 02 decembrie 2025, în privința SRL „Profact Construct" a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.43 în baza art.250 alin.(6) Cod contravențional, pe faptul că la data de 26 august 2025, în urma efectuării lucrărilor de excavare, de către SRL „Profact Construct" pe adresa mun. Chișinău. s. Ghidighici. str. *****, a fost deteriorată rețeaua publică de comunicații electronice (cablu de tip FO-96 - 2 buc., TPP-200x2 - 1 buc., TPP50x2 - 1 buc. și două tuburi de canalizație telefonică), care aparține SA „MOLDTELECOM", fiindu-i astfel, cauzat un prejudiciu material în mărime de 8207,38 lei. Lucrările respective au fost efectuate în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice, fără coordonările de rigoare. Prin urmare, de către SRL „Profact Construct" au fost încălcate prevederile art. 17 alin. (1) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241-XVI din 15 noiembrie 2007 și pct. 17,18, 22, 29, 38 lit. a), 46 lit. a) şi 47 lit. a) şi f) din Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecție şi pe traseele liniilor de comunicații electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.284 din 13 aprilie 2009.

2. Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr.44 din 10 decembrie 2025, a fost stabilită vinovăția SRL „Profact Construct", fiindu-i aplicată amendă în mărime de 120 unități convenționale, ce constituie 6 000 lei.

3. La 26 decembrie 2025, avocatul contravenientului SRL „Profact Construct", Vasiliu Sergiu, a depus o contestaţie asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr.43 din 02 decembrie 2025 și deciziei asupra cauzei contravenționale nr.44 din 10 decembrie 2026, solicitând încetarea procesului contravențional în privința SRL „Profact Construct", pe motiv că nu există faptul contravenției. În motivarea contestației s-a invocat că, SRL „Profact Construct" efectua în localitatea Ghidighici, mun. Chișinău, în temeiul contractului de achiziții publice încheiat cu primăria s.Ghidighici lucrări de construcție a trotuarelor, lucrări care prevedeau inter alia demontarea stratului de asfalt vechi, după care construcţia trotuarelor propriu zise, prin formarea unui strat de pietriș, nisip, montarea

bordurelor etc. (contractul respectiv şi caietul de sarcini este anexat la dosar). Aceste lucrări de construcție a trotuarelor pe str.A.Mateevici nicidecum nu presupuneau lucrări de excavare la adâncime, dimpotrivă lucrările se planificau a fi realizate la o adâncime de maxim 15-20 cm. În timpul realizării lucrărilor de demontare a stratului de asfalt vechi intr-adevăr a fost atins şi deteriorat un cablu de telecomunicații, care era amplasat nu la adâncime potrivit normativelor (cel puțin 70 cm) ci la suprafață, fapt care a şi determinat deteriorarea lui, or, angajatul SRL"Profact" nici nu a putut să prevadă că la suprafață practic, sub învelișul trotuarului putea să fie amplasat cablul respectiv. Potrivit cerințelor față de construcție rețelelor de telecomunicație subterane acestea trebuie poziționate la o adâncime de cel puțin 0,7 m, acoperite cu o plasă metalică de protecție, fie montate în canale speciale construite din cărămidă, beton. Mai mult, în zonă nu există semne clare, privind existența unor rețele de telecomunicații, executantul lucrărilor SRL"Profact Construct" nu este autorul proiectului lucrărilor de construcție, toate documentele fiindu-i oferite de autoritatea contractantă (primăria s.Ghidighici), care a realizat proiectul lucrărilor, a întocmit caietul de sarcini, devizele de cheltuieli, unde nu există nici o mențiune despre rețelele de telecomunicații. Aceste rețele de telecomunicații, potrivit legii trebuie să fie înregistrate la autoritatea publică locală, care în nici un mod nu putea iniția lucrările de construcție fără a şti despre acest fapt şi fără a informa executorul lucrărilor despre rețele şi zonele de protecție a rețelelor.

4. *Avocatul contravenientului Vasiliu Sergiu*, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

5. În ședința de judecată, *agentul constatator Ciorba Victor/Sîtari Denis, contravenientul SRL"Profact Construct",* fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile

care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravențional.

8. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.43 din 02 decembrie 2025 și decizia asupra cauzei contravenționale din 10 decembrie 2025, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

9. Sub aspectul temeiniciei în ședința de judecată urmare a cercetării materialelor anexe la cauza contravențională, instanța a stabilit următoarele: la 08 septembrie 2025, SA „MOLDTELECOM” a înaintat în adresa IP Buiucani sesizare, prin care a comunicat că la data de 26 august 2025, în timpul efectuării lucrărilor de terasament, în zona de protecție a liniilor de comunicații electronice amplasate în satul Ghidighici, str. Mateevici, 27, mun. Chișinău, de către angajaţii S.R.L„PROFACT COSTRUCT”, au fost deteriorate componentele rețelelor de comunicaţii electronice (cablu de tip FO-96, FO-8, TPP200x2x0,4), prin care acțiuni companiei i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 24 933, 68 lei.

10. Urmare a sesizării depuse de către SA „MOLDTELECOM” la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.43 din 02 decembrie 2025, s-a stabilit că *“la 26 august 2025, în urma efectuării lucrărilor de excavare, de către SRL „Profact Construct” pe adresa mun. Chişinău. s. Ghidighici. str. *****, a fost deteriorată rețeaua publică de comunicații electronice (cablu de tip FO-96 - 2 buc., TPP-200x2 - 1 buc., TPP50x2 - 1 buc. și două tuburi de canalizație telefonică), care aparține SA „MOLDTELECOM”, fiindu-i astfel, cauzat un prejudiciu material în mărime de 8207,38 lei. Lucrările respective au fost efectuate în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice, fără coordonările de rigoare. Prin urmare, de către SRL „Profact Construct” au fost încălcate prevederile art. 17 alin. (1) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241-XVI din 15 noiembrie 2007 şi pct. 17,18, 22, 29, 38 lit. a), 46 lit. a) şi 47 lit. a) şi f) din Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecție şi pe traseele liniilor de comunicații electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.284 din 13 aprilie 2009.”*

11. Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr.44 din 10 decembrie 2025, a fost stabilită vinovăția SRL „Profact Construct”, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 120 unități convenționale, ce constituie 6 000 lei.

12. Alin.(6) art. 250 Cod contravenţional sancţionează: *„încălcarea regulilor de protecţie a liniilor şi instalaţiilor de comunicaţii electronic”.* Norma citată fiind una de blanchetă trimite la prevederile unor acte normative ce reglementează domeniul: Legea comunicațiilor electronice nr.241 din 15 noiembrie 2007 şi Hotărârea Guvernului nr.284 din 13 aprilie 2009. În Republica Moldova, montarea cablurilor ale rețelelor publice de

comunicații sunt reglementate de: Normative în Construcții din Moldova și regulamente ANRCETI. Astfel, normativele tehnice pentru rețele subterane (ca ex: CP C.01.02) prevede că **adâncimea în zone urbane (sub trotuare sau carosabil)-** de obicei între **0,7 m și 1,2 m adâncime;** în zone necirculate sau spații verzi: aproximativ 0,6 m – 0,8 m**;** sub drumuri sau căi cu trafic intens: poate ajunge la 1,0 m – 1,5 m**,** uneori în tuburi de protecție.

14. În prezenta cauză SRL „Profact Construct" efectua în localitatea Ghidighici, mun. Chișinău, în temeiul contractului de achiziții publice, încheiat cu primăria s.Ghidighici, lucrări de construcție a trotuarelor, lucrări care prevedeau inter alia demontarea stratului de asfalt vechi, după care construcția trotuarelor propriu zise, prin formarea unui strat de pietriș, nisip, montarea bordurilor etc. (contractul respectiv şi caietul de sarcini este anexat la dosar).

15. Lucrările de construcție a trotuarelor pe str. A.Mateevici se planificau a fi realizate la o adâncime de maxim 15-20 cm. Instanța a constat că, în timpul realizării lucrărilor de demontare a stratului de asfalt vechi a fost deteriorat un cablu de telecomunicații care era amplasat la suprafața, contrar normativelor tehnice pentru rețele de subterane, iar angajatul SRL „Profact Construct" nici nu cunoștea că sub invelișul trotuarului putea fi amplasat cablul respectiv.

16. Para. 12 indică asupra faptului că rețelele de telecomunicație subterane urmau a fi poziționate la o adâncime de cel puțin 0,7 m (până la 1,2 m). Totodată, în zonă respectivă nu există semne clare, privind existența rețelelor de telecomunicații, care *de iure* urmau a fi înregistrate la autoritatea publică locală, care nici nu putea iniția lucrările de construcție fără a ști acest fapt și fără a informa executorul lucrărilor.

17. Mai mult, potrivit probatoriului administrat de către organul de constatare, sesizat inițial IP Buiucani, adâncime la care s-au efectuat lucrările era de 20 cm., iar în conformitate cu îndrumarul de exploatare a rețelelor de telecomunicații prezentate de operatorul de telefonice Moldtelecom, adâncimea tranşeelor trebuie să fie de 1,2 metru, iar la intersectarea cu străzile, drumurile acestea urmează a fi poziţionate în ţevi din azbest ciment, sau polietilenă.

18. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30*).

19. Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului.

20. În urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege,

instanța de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL „Profact Construct”, deoarece ultimul nu a comis presupusa fapta contravențională, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului. Susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia SRL „Profact Construct” nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

21. Conform prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă *nu există faptul contravenţiei*. Drept urmare a celor justificate, instanţa va înceta procesul contravențional intentat în privinţa SRL „Profact Construct”, pe motiv că în acțiunile ultimului nu este întrunită fapta contravenției.

22. În conformitate cu prevederile articolelor 395, 441 alin.(1) lit.a), 460-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de ***avocatul Vasiliu Sergiu, în interesele SRL „Profact Construct”***, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.43 din 02 decembrie 2025 și deciziei asupra cauzei contravenționale din 10 decembrie 2025, întocmit în temeiul art. 250 alin.(6) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui ***SRL „Profact Construct”***, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 250 alin.(6) din Codul contravențional, şi care prin decizia asupra cauzei contravenționale din 10 decembrie 2025, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 120 (*una sută douăzeci)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 6 000 *(şase mii*) lei, *pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**