Dosarul nr. 2-3282/2025
2-25027146-12-2-28022025

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

27 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Laura Chiriliuc

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credit Comod" SRL către Neagu Artiom, Sidlețchi Constantin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

și acțiunea reconvențională înaintată de Neagu Artiom către OCN „Credit Comod" SRL privind constatarea clauzelor abuzive

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 25 februarie 2025, OCN „Credit Comod" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Neagu Artiom și Sidlețchi Constantin cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.4-7)
2. În motivarea acțiunii reclamanta, menționează că potrivit contractului de credit nebancar nr. 2402007006 din 06.06.2024 OCN „Credit Comod" SRL a acordat în mod solidar debitorilor Neagu Artiom și Sidlețchi Constantin, un credit în valoare de 4238,42 dolari USD, conform cursului BNM echivalând cu suma de 75000,11 lei, pe un termen de 36 luni.

Afirmă că potrivit dispoziției de plată de casă nr.53 din 06.06.2024, în mod solidar,, debitorilor Neagu Artiom și Sidletchi Constantin le-a fost eliberată suma de 39535,90 lei. Tot la data de 06.06.2024 la cererea debitorului Neagu Artiom au fost transferate la contul a patru companii de microcreditare următoarele sume: către O.C.N „OK Credit" S.R.L - suma de 8035,97 lei, conform ordinului de plată nr.2 din 06.06.2024, către O.C.N Easy Credit S.R.L - suma de 9655,09 lei conform ordinului de plată nr.3 din 06.06.2024, către O.C.N „Credit Perfect S.R.L - suma de 9610,14 lei conform ordinului de plată nr.4 din 06.06.2024 și către O.C.N „Flex Credit" S.R.L - suma de 8163,03 lei conform ordinului de plată nr.5 din 06.06.2024 în scopul stingerii datoriei a debitorului Neagu Artiom față de companiile de microfinanțare nominalizate. Astfel, în mod solidar debitorilor Neagu Artiom și Sidlețchi Constantin le-a fost eliberată integral suma de 75000,11 lei.

Precizează reclamanta că debitorii Neagu Artiom și Sidletchi Constantin conform graficului de rambursare semnat în aceiași zi, urmau să achite lunar câte 230,80 dolari. Cu toate acestea, deoarece sunt în întârziere cu achitarea ratelor lunare, reprezentanții companiei au apelat telefonic la numerele ***** și ***** de mai multe ori debitorii, dar fără niciun rezultat și de fiecare dată făcând promisiuni false că vor face achitarea în timpul apropiat. Totodată, debitorilor Neagu Artiom și Sidletchi Constantin la adresa de domiciliu în data de 03.02.2025 le-a fost expediată somația cu nr.C348/02.25 prin care s-a solicitat achitarea datoriei, dar și au fost avertizați că înregistrează o restanță de achitare a creditului, însă plicurile au fost restituite cu mențiunea „nereclamat".

Subliniază că conform situației la data de 25.02.2025 suma datoriei totale restante ale debitorilor Neagu Artiom și Sidletchi Constantin față de OCN „Credit Comod" SRL, constituie 4 767,59 dolari USD unde: 3 978,91 USD - constituie soldul împrumutului, 616,82 USD - constituie datorie pe dobândă, 171,86 USD - constituie suma penalităților calculate pentru sumele neachitate.

Precizează că prevederile contractuale din pct. 2.1.1 al contractului de credit nebancar nr.2402007006 din 06.06.2024 indică asupra faptului că pentru folosirea creditului, debitorul achită creditorului o dobândă flotantă de 50% anual, ce reprezintă 4,71% lunar de la soldul creditului (4098,94*50%/ 365 zile)= 5,61 $/zi*78 zile în perioada 30.09.2024-17.12.2024= 437,58$, (3978,91*50%/ 365 zile)=5,45$/zi*70 zile în perioada 17.12.2024-25.02.2025= 381,50$. (437,58$+ 381,50$ =819,08$ - 202,26$ (achitat parțial di ziua restantei)= 616,82$. De asemenea face referire la pct 2.1.2 și în baza acestei prevederi contractuale inovă faptul că dobânda a fost calculată până la data de 25.02.2025.

Cu referire la încasarea penalității, remarcă pct. 2.1.4 al contractului de credit nebancar nr.2402007006 din 06.06.2024 și comunică faptul că penalitatea a fost calculată după cum urmează: în cazul neachitării de către debitorul a plăților conform Graficului de rambursare și altor plăți prevăzute de prezentul contract sumele respective se consideră restante, respectiv creditorul este în drept să calculeze, iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime de 0,04 %, din valoare totală, calculată pentru fiecare zi de întârziere a plății, începând cu ziua apariției datoriei restante, până la momentul achitării integrale a restanței (4238,42 $* 0,04%=l,70$*137 zile(perioada 11.10.2024-25.02.2025)= 232,90 $-61,04 (achitat la data de 17.12.2024)= 171,86 $).

Susține că debitorii Neagu Artiom și Sidletchi Constantin nu-și execută obligațiile contractuale și sunt de rea-credință, iar O.C.N "Credit Comod" S.R.L nu mai poate tolera aceasta situație creată și se vede îndreptățită să depună respectiva cerere de chemare în judecată.

În drept, reclamanta își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1763 alin.(1), (2), (3); 1764 alin. (1), (2), (3), (4), (5); 1247 alin. (1); 1248 alin. (1); 9 alin. (1); 10 alin. (1); 16. alin. (1); 858 alin. (2); 861 alin. (3) alinat (3); art. 864. alin. (1); 901 alin (1), (4), (5); 902 alin. (1); 906 alin. (1), 916 alin. (1); 934; 942; 947; 1628 alin. (2); 1633 alin. (1), (2); art. 1640; art. 1642. alin. (1); 1664 alin. (1) din Codul civil; art. 1, 4, 7, 90 lit. (i), art. 94 alin. (1), 166-167 și 276^2- 276^4 din Codul de procedură civilă.

Solicită reclamanta încasarea în mod solidar din contul pârâților Neagu Artiom, și Sidlețchi Constantin în folosul O.C.N „Credit Comod” S.R.L a sumei de 4767,59 dolari USD cu titlu de datorie conform contractului de credit nebancar nr.2402007006 din 06.06.2024, precum și a sumei de 3218 lei cu titlu de taxă de stat și 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

3. La ședința de judecată din 25 februarie 2026, prin încheiere protocolară, în temeiul art. 172-173 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța a acceptat în procedură cererea reconvențională înaintată de Neagu Artiom către OCN „Credit Comod” SRL, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare și Sidlețchi Constantin privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a clauzelor contractuale inserate în contractul de credit nebancar nr. 2402007006 din 06 iunie 2024. (f.d.55-58, 63-64)

În motivarea acțiunii reconvenționale, menționează că în această cauză este prezent un raport juridic încheiat între doi consumatori și un profesionist.

Potrivit contractului de credit în speță, obligațiile de plată a dobânzii rezultă din pct. 2.1.1., iar a penalității din pct. 2.1.4., însă având în vedere că contractul de credit a fost încheiat în ziua adresării debitorilor pentru acordarea creditului, este evident că clauzele contractuale care prevăd plata dobânzii contractuale și penalității nu au fost negociate, OCN „Credit Comod” SRL folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, Neagu Artiom având doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul.

Susține că OCN „Credit Comod” SRL nu a prezentat nicio probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale cu consumatorul Neagu Artiom, iar simplul fapt că ultimul a semnat contractul și a indicat că este de acord cu condițiile contractului, nu servește temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de fapt. Astfel, semnarea contractului, în aceiași zi când a fost înaintată cererea de acordare a creditului, fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărimea dobânzii, penalității de întârziere, etc), nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului. Astfel, contractul de credit în speță a fost încheiat în baza unor forme standard, care au fost preformulate de către pârât anticipat. Din acest considerent, consumatorul Neagu Artiom a negociat numai valoarea și obiectul actului juridic, însă nu și condițiile acestuia, având unica posibilitate de a accepta sau de a se abține de la semnarea acestuia.

Remarcă faptul că în speță nu poate fi apreciat caracterul negociat al contractului de credit doar prin simpla semnare a contractului, deoarece, în cazul dat, părțile nu se află pe poziții de egalitate, nici în ce privește cunoștințele de specialitate, nici în ce privește puterea de negociere, pârâtul OCN „Credit Comod” SRL fiind un profesionist care se ocupă cu acordarea de credite, iar reclamantul Neagu Artiom fiind o simplă persoană fizică care nu a avut posibilitatea să negocieze, în cunoștință de cauză, contractul, ci doar să-l semneze sau nu.

Relevă că consimțământul consumatorului Neagu Artiom la încheierea contractului de credit în speță a fost exprimat în contextul unei stări de constrângere financiară or, avea nevoie urgent de bani pentru refinanțarea altor credite, stare de care

profesionistul OCN „Credit Comod” SRL a profitat și i-a impus obligații excesive, aflându-se într-o poziție defavorabilă.

În același context, învederează că negocierea directă cu consumatorul Neagu Artiom nu este echivalentă cu prezentarea pachetului dc servicii de către creditor și cu obligația de informare, negocierea presupunând, ca partea, împrumutatul/debitorul, să aibă posibilitatea studierii și modificării clauzelor contractuale.

Un argument suplimentar, care pledează în favoarea raționamentului expus, cu referire la caracterul nenegociat al contractului litigant, este că în faza precontractuală, creditorul a acționat contrar dispozițiilor art. 16 lit. c) din Legea nr. 105/2003 și art. 5 din Legea nr.202/2013 or, nu a furnizat consumatorului Neagu Artiom cu suficient timp înainte, dar cel puțin cu 15 zile calendaristice înainte ca să fie încheiat contractul, Informațiile precontractuale prin intermediul formularului prezentat în anexa nr. I al Legii în discuție or, la materialele cauzei un asemenea înscris lipsește.

Concluzionează reclamantul Neagu Artiom că nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale, iar pe cale de consecință, consideră că clauzele prevăzute la pct. 2.1.1. în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii contractuale și pct. 2.1.4. în partea ce prevede obligația de plată a penalității de întârziere, din contractul de credit în cauză, sunt abuzive.

În drept, reclamatul pe acțiunea reconvențională își întemeiază cererea pe prevederile art. 328, 329,332, 943,947, 1069, 1071. 1072 alin. (1), 1076 alin. (1), 1077 alin. (1) pct. 3) și 6), 1079 din Codul civil, a Directivei nr.93/13/CEE a Consiliului privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii din 05 aprilie 1993, a Directivei nr.2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului și art. 60, 94, 166, 167, 172, 173, 206 din Codul de procedură civilă și solicită constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a clauzelor contractuale inserate în contractul de credit nebancar nr. 2402007006 din 06.06.2024, după cum urmează: pct. 2.1.1. în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii anuale în mărime de 50,00% anual și pct. 2.1.4, în partea ce prevede obligația de plată a penalității de întârziere în mărime 0.04%.

4. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului pe acțiunea inițială/pârât pe acțiunea reconvențională OCN „Credit Comod” SRL, citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, considerent din care, în temeiul art. 206 alin.(1) din Codul de procedură civilă, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. Totodată, prin referința depusă la 28 aprilie 2026 a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale înaintate de Neagu Artiom ca fiind neîntemeiată și nefondată. (f.d.74-74 verso)
5. În ședința de judecată, pârâtul pe acțiunea inițială/reclamantul pe acțiunea reconvențională Neagu Artiom și reprezentantul acestuia, avocatul Bălănuță Ion, citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, însă prin cererea reconvențională au solicitat examinarea cauzei în lipsă, considerent din care instanța dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. Totodată, prin referința depusă au declarat

că parțial nu sunt de acord cu acțiunea înaintată de OCN „Credit Comod” SRL. (f.d.54)

6. Pârâtul pe acțiunea inițială și intervenientul pe acțiunea reconvențională Sidlețchi Constantin, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.
7. În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu pe acțiunea reconvențională Comisia Națională a Pieței Financiare nu s-a prezentat, însă reținând dovada citării legale, instanța de judecată, a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată.

8. Examinând materialele cauzei și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, instanța de judecată admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credit Comod” SRL către Neagu Artiom, Sidlețchi Constantin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și respinge acțiunea reconvențională înaintată de Neagu Artiom către OCN „Credit Comod” SRL privind constatarea clauzelor abuzive ca neîntemeiată, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
10. Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
11. Conform art.774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.
12. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
13. În conformitate cu art. 1763 alin. (1),(2) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris.

14. Potrivit art. 796 Cod civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.
15. Art. 797 din Codul civil stabilește expres faptul că o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic sau prin lege. Atunci când se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligații indivizibile, debitorii sunt ținuți solidari pentru plată în folosul creditorului.
16. Din materialele cauzei s-a constatat, că la 06 iunie 2024, între O.C.N. „Credit Comod" S.R.L., în calitate de creditor și Neagu Artiom și Sidlețchi Constantin, în calitate de debitori a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 2402007006, potrivit căruia creditorul acordă debitorilor, în mod solidar, un credit în sumă de 4238,42 dolari USD, echivalând cu suma de 75000,11 lei pentru o perioadă de 36 luni, iar debitorii la rândul lor se obligă să ramburseze creditul și să achite dobânda aferentă creditului pentru folosirea acestuia. (f.d.8-10)
17. Urmare a semnării contractului de credit nebancar nr. 2402007006, pe numele debitorului Neagu Artiom a fost eliberată suma de 39535,90 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată de casă nr. 53 din 06 iunie 2024. (f.d.11) La aceiași dată, Neagu Artiom a depus mai multe cereri prin care a solicitat O.C.N. „Credit Comod" S.R.L. eliberarea creditului conform contractului menționat prin transfer la mai multe organizații de creditare nebancare după cum urmează: către O.C.N. „Ok Credit" S.R.L. – suma de 454,13 dolari USD, echivalentul a 8035,97 lei; către O.C.N. „eCredit" S.R.L. – suma de 545,63 dolari USD, echivalentul a 9655,09 lei; către O.C.N. „Credit Perfect" S.R.L. – suma de 543,09 dolari USD, echivalentul a 9610,14 lei; către O.C.N. „Flex Financial" S.R.L. – suma de 461,31 dolari USD, echivalentul a 8163,02 lei. (f.d.12-19)
18. La 03 februarie 2025, reclamantul a expediat în adresa pârâților somația nr.C348/02.25, prin care a solicitat achitarea integrală și benevolă a datoriei față de O.C.N. „Credit Comod" S.R.L.
19. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.
20. Având în vedere că O.C.N. „Credit Comod" S.R.L. solicită încasarea datoriei rezultată din contractul de credit nebancar nr. 2402007006 din 26 iunie 2024, iar Neagu Artiom solicită prin acțiunea reconvențională constatarea clauzelor de la pct. 2.1.1. și pct. 2.1.5. din același contract de credit, ca fiind abuzive, instanța urmează concomitent de a verifica dacă acestea din urmă derogă sau nu de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecție).
21. În acest sens, instanța reține că reclamantul şi-a îndeplinit toate obligațiile asumate față de debitori, însă pârâții la rândul lor, fiind obligați să restituie suma împrumutului și toate plățile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și graficului de rambursare ce constituie anexa nr.1 la contract, nu și-au executat obligațiile asumate față de creditor.

22. Din calculul desfășurat prezentat la materialele cauzei, rezultă cert faptul că pârâții, urmare neexecutării contractului de credit nebancar nr. 2402007006, înregistrează datorii la corpul creditului în sumă de 3978,91 dolari USD. (f.d.24)
23. Astfel, instanța conchide referitor la temeinicia pretenției OCN „Credit Comod" SRL privind încasarea în mod solidar de la Neagu Artiom și Sidlețchi Constantin a datoriei în mărime de 3978,91 dolari USD, așa cum respectiva obligație se impută pârâților prin prisma prevederilor contractului de credit nebancar nr. 2402007006 din 06 iunie 2024, coroborat cu prevederile legislației civile în vigoare.
24. Or, pct. 2.4.2 al contractului în discuție, părțile au prevăzut că, în cazul neachitării în termen a creditului conform graficului de rambursare prin depășirea termenului de achitare a ratelor lunare a creditului pe o perioadă mai mare de 14 zile, creditorul are dreptul de a cere rambursarea anticipată a creditului cu achitarea tuturor penalităților, dobânzilor, și a tuturor cheltuielilor aferente.
25. Cu privire la pretenția reclamantei privind încasarea dobânzii de întârziere, notează că prin prisma art. 934 alin.(1) din Codul civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.
26. De asemenea, potrivit art. 1764 alin. (1) și (2) din Codul civil, părţile contractului de credit bancar pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. În cazul în care părţile au convenit asupra unei dobânzi flotante, mărimea acesteia poate fi modificată prin acordul părţilor.
27. Conform pct. 2.1.1. al contractului de credit, pentru folosirea creditului, debitorul/debitorii achită creditorului o dobândă flotantă de 50% anual, ce reprezintă 4,17% lunar din soldul creditului. Dobânda contractuală împreună cu creditul se vor achita conform graficului de rambursare. Graficul de rambursare se aplică doar în cazul respectării de către debitor/debitori a termenului plății lunare, stabilit în grafic. Suma dobânzilor pentru luna următoare, indicate în graficul de rambursare, se va majora/micșora cu sumele calculate pentru perioada de întârziere/rambursare anticipată reieșind din soldul real al creditului.
28. În coroborare cu normele legale și prevederea contractuală menționată supra, instanța constată că reclamanta OCN „Credit Comod" SRL este în drept de a pretinde încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 616,82 dolari USD, pentru suma datorată în mărime de 3978,91 dolari USD, calculată pentru perioada de întârziere a executării obligației de restituire a sumei împrumutate și anume 30 septembrie 2024 – 25 februarie 2025.
29. Conform art. 328 alin. (1) și alin. (3) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. Atât acțiunea în constatare a nulității absolute, cât și excepția de nulitate absolută sunt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art. 331, indiferent dacă sunt introduse

împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acestei acțiuni.

30. În acord cu dispozițiile art. 329 alin. (1), (2) din Codul civil, în contractele cu consumatorii sunt nule clauzele abuzive precum și clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecție). Nulitatea de protecție operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.
31. Potrivit art. 1069 din Codul civil, clauzele propuse de către una dintre părți și care nu au fost negociate individual cu cealaltă parte pot fi calificate drept clauze contractuale standard, iar caracterul nenegociat al unei clauze nu determină, prin el însuși, caracterul abuziv al acesteia. Pentru constatarea caracterului abuziv urmează a fi verificat dacă sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de legislația civilă, inclusiv dacă clauza, contrar bunei-credințe, creează în detrimentul consumatorului un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.
32. Cât privește argumentele pârâtului Neagu Artiom precum că clauza de la pct. 2.1.1. din contratul de credit nebancar nr. 2402007006 din 06 iunie 2024 este una abuzivă, și respectiv nulă, instanța constată că aceasta nu contravine prevederilor art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 202 din 12-07-2013 privind contractele de credit pentru consumatori, care prevede că, se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator. Totodată, contractul stabilește modul de calcul și de achitare a dobânzii, aceasta fiind raportată la soldul efectiv al creditului și urmând a fi achitată conform graficului de rambursare.
33. Referitor la solicitarea reclamantei cu privire la încasarea penalității, instanța precizează dispoziția art.947 alin.(1) din Codul civil care definește clauza penală ca fiind este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Alineatele (3)-(5) al aceluiași articol stabilesc că, penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.

34. Potrivit pct. 2.1.5. al contractului din speță, în cazul neachitării de către debitor/debitori a plăților conform graficului de rambursare și altor plăți prevăzute de prezentul contract, sumele respective se consideră restante, respectiv creditorul este în drept să calculeze, iar debitorul/debitorii va/vor achita creditorului o penalitate în mărime de 0,04 din valoare totală, calculată pentru fiecare zi de întârziere a plății, începând cu ziua apariției datoriei restante, până la momentul achitării integrale a restanței.

35. Prin urmare, din conținutul clauzei contractuale menționate rezultă că părțile au convenit în mod expres asupra unei penalități aplicabile în cazul neachitării la termen a plăților datorate conform graficului de rambursare și celorlalte obligații de plată asumate prin contract. Totodată, din materialele cauzei nu rezultă existența unor circumstanțe care să justifice neexecutarea obligației de către debitori și care i-ar exonera pe aceștea de obligația de plată a penalității, în condițiile art. 947 alin. (5) din Codul civil.
36. Argumentele expuse de Neagu Artiom în acțiunea reconvențională înaintată către OCN „Credit Comod" SRL privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a clauzelor contractuale prevăzute la pct. 2.1.1. și pct. 2.1.4. din contractul de credit nebancar nr. 2402007006 din 06 iunie 2024, instanța de judecată le apreciază ca fiind neîntemeiate, respectiv cererea reconvențională se respingere, pentru următoarele considerente.
37. Instanța constată că împrejurarea invocată de reclamantul pe acțiunea reconvențională, precum că contractul a fost încheiat în baza unui formular standard și că acesta nu a negociat individual cuantumul dobânzii și al penalității, nu constituie temei plauzibil pentru constatarea caracterului abuziv al clauzelor contestate. Acest argument este combătut prin recipisa semnată de însuși Neagu Artiom, prin care a declarat că este de acord cu condițiile contractului, confirmând că le-a înțeles și își asumă responsabilitatea în acest sens. (f.d.9 verso)
38. În speță, pct. 2.1.1. din contractul de credit nebancar nr. 2402007006 prevede în mod expres obligația debitorului/debitorilor de a achita creditorului o dobândă flotantă de 50% anual, reprezentând 4,17% lunar din soldul creditului. Totodată, contractul stabilește modul de calcul și de achitare a dobânzii, aceasta fiind raportată la soldul efectiv al creditului și urmând a fi achitată conform graficului de rambursare.
39. În ceea ce privește pct. 2.1.4. din contract, instanța constată că această clauză reglementează consecințele neexecutării la termen a obligațiilor de plată asumate de debitor și stabilește o penalitate de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere, calculată în condițiile prevăzute expres de contract. Existența unei asemenea clauze este prevăzută în legislația civilă și nu poate fi calificată drept abuzivă exclusiv prin raportare la cuantumul procentual stabilit de părți.
40. Instanța constată că la caz, conform contractului de credit nebancar nr. 2402007006 din 06 iunie 2024, penalitatea este aplicabilă numai în cazul neexecutării la termen a obligațiilor de plată și este calculată pentru perioada efectivă de întârziere. Prin urmare, aceasta are o legătură directă cu conduita debitorului și cu neexecutarea obligației contractuale, nefiind stabilită pentru situații independente de voința acestuia.
41. De asemenea, instanța reține că reclamantul pe acțiunea reconvențională nu a prezentat probe pertinente și concludente din care să rezulte că respectivele clauze au fost inserate în contract cu încălcarea exigențelor bunei-credințe sau că acestea ar fi creat, în detrimentul său, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.

42. Referitor la argumentul potrivit căruia reclamantul Neagu Artiom s-ar fi aflat într-o stare de constrângere financiară și că creditorul ar fi profitat de această situație, instanța apreciază că simpla necesitate a obținerii unui credit și existența unor obligații financiare anterioare nu demonstrează existența unei constrângeri juridice asupra voinței consumatorului și nici faptul că creditorul ar fi exercitat presiuni asupra acestuia pentru a-l determina să accepte clauzele contractuale.
43. Totodată, din materialele cauzei rezultă că Neagu Artiom a solicitat acordarea creditului, a semnat contractul de credit nebancar și a beneficiat efectiv de suma acordată, o parte din mijloacele bănești fiind eliberată acestuia, iar o altă parte fiind transferată, la solicitarea sa, pentru stingerea unor obligații față de alte organizații de creditare nebancară.
44. În aceste condiții, instanța este în imposibilitate obiectivă de a reține argumentul potrivit căruia simpla semnare a contractului nu poate reprezenta exprimarea valabilă a consimțământului, dat fiind faptul că la materialele dosarului nu au fost administrate probe care să demonstreze că acordul reclamantului pe acțiunea reconvențională a fost viciat ori că acesta a fost lipsit de posibilitatea de a lua cunoștință de condițiile contractuale.
45. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că clauza prevăzută la pct. 2.1.1., în partea ce stabilește dobânda anuală de 50%, precum și clauza prevăzută la pct. 2.1.4., în partea ce stabilește penalitatea de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere, nu întrunesc condițiile legale pentru a fi calificate drept clauze abuzive.
46. În acest context, instanța consideră că dobânda contractuală solicitată spre încasare urmează a fi admisă, și prin urmare se încasează în mod solidar de la pârâții Neagu Artiom și Sidlețchi Constantin în beneficiul reclamantei OCN „Credit Comod” SRL suma de 616,82 dolari USD cu titlu de dobândă de întârziere.
47. De asemenea, ținând cont de existența clauzei contractuale, de faptul neachitării în termen a obligațiilor pecuniare asumate de către pârâți în mod solidar, precum și de perioada pentru care a fost calculată penalitatea (11 octombrie 2024-25 februarie 2025), instanța apreciază ca fiind întemeiată solicitarea reclamantei privind încasarea penalității în cuantum de 171,86 dolari SUA.
48. În consecință, nefiind constatate circumstanțe de fapt și de drept care să justifice constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a clauzelor contractuale invocate, instanța a ajuns la concluzia respingerii ca neîntemeiată a acțiunii reconvenționale înaintată de Neagu Artiom către OCN „Credit Comod” SRL.
49. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
50. Art. 82 din Codul de procedură civilă stabilește expres faptul că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

51. Cu referire la solicitarea reclamantei OCN „Credit Comod” SRL privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral și cererea respectivă din următoarele considerente.
52. Din materialele cauzei derivă că, la înaintarea prezentei acțiuni, reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 3218 lei, conform ordinului de plată nr.480 din 25 februarie 2025, (f.d.3) precum și taxa de timbru în sumă de 200 lei, conform ordinului de plată nr.481 din 25 februarie 2025. (f.d.2)
53. Luând în considerație faptul că reclamanta OCN „Credit Comod” SRL a avut câștig de cauză, instanța, conducându-se de normele legale menționate supra, ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar din contul pârâților Neagu Artiom și Sidlețchi Constantin în beneficiul reclamantei OCN „Credit Comod” SRL, taxa de stat în sumă de 3218 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, achitate la depunerea acțiunii.
54. Subsecvent, conform art. 90 lit. c) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.
55. În vederea înștiințării legale a pârâților despre examinarea cauzei civile pendinte, în temeiul art. 108 din Codul de procedură civilă a fost dispusă citarea publică. Prin urmare, reclamanta a publicat avizul public în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.325-327 din 20 iunie 2025 (f.d.44) și respectiv a suportat cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în ședința de judecată în sumă totală de 1044 lei (522 lei per pârât), fapt confirmat prin ordinele de plată nr.726 și nr.727 din 11 iunie 2025. (f.d.45,46) Astfel, se impune necesitatea dispunerii încasării în mod solidar de la Neagu Artiom și Sidlețchi Constantin în beneficiul OCN „Credit Comod” SRL a sumei de 1044 lei cu titlu de cheltuieli de citare.
56. Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de Neagu Artiom ca fiind suportate la înaintarea acțiunii reconvenționale, deoarece ultimul a pierdut procesul, prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu se aplică.
57. În conformitate cu art. 94, art. 238-241, 255 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R A Ş T E :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credit Comod” SRL către Neagu Artiom, Sidlețchi Constantin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Neagu Artiom, Sidlețchi Constantin în beneficiul OCN „Credit Comod” SRL datoria rezultată din contractul de credit nebancar nr. 2402007006 din 06.06.2024 datoria în mărime de 3978,91 USD (trei mii nouă sute șaptezeci și opt dolari, 91 cenți USD), dobânda în mărime de 616,82 USD (șase sute șaisprezece dolari, 82 cenți USD), penalitate în mărime de 171,86 USD (una sută șaptezeci și unu dolari, 86 cenți USD), convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 3218 lei (trei mii două sute optsprezece lei), taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) și cheltuielile de citare în sumă de 1044 lei (una mie patruzeci și patru lei).

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Neagu Artiom către OCN „Credit Comod” SRL privind constatarea clauzelor abuzive.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, iar după expirarea termenului dat, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici