dosar nr.4-22026137-05-4r-23082023 Judecătoria Comrat, sediul Ceadîr-Lunga
judecător V.Muntean

D E C I Z I E
în numele legii

07 decembrie 2023 mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschii

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de avocatul Dandeș Veaceslav în interesele contravenientului Moroz Victor, împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga din 14 iulie 2023 și încheierii din 09 februarie 2023, pronunțată în cauza contravențională în privinţa persoanei fizice :

Moroz Victor *****, născut la *****, cetăţean al R.Moldova, domiciliat *****

acuzat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.241 alin.(1) și 241[1] alin.(1) Cod contravențional -

C O N S T A T Ă:

1. La 15 ianuarie 2022 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Balacci Vitali, a întocmit în privința lui Moroz Victor procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.241[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că Moroz Victor la data de 21.12.2021, ora 01:45, în or.Vulcănești, str.Lenin, pe piața centrală, a condus mijlocul de transport de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****, efectuând manevre periculoase de întoarcere circulară prin frânare bruscă.

Fapta imputată lui Moroz Victor a fost calificată de agentul constatator pe **art.241[1] alin.(1)** Cod contravenţional, potrivit indiciilor: „*încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, săvârșită prin manifestarea de comportament agresiv”.*

Prin decizia agentului constatator din 15.01.2022, faţă de Moroz Victor a fost stabilită şi aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale (echivalent bănesc 1.500 lei).

La 02 februarie 2022 avocatul Dandeș Veaceslav a depus contestație în interesele contravenientului Moroz Victor, solicitând constatarea nulității procesului-verbal contravențional din 15.01.2022, anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești din 05.05.2022 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația avocatului Dandeș Veaceslav în interesele contravenientului Moroz Victor.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 25.10.2022 a fost casată hotărârea Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești din 05.05.2022, și restituită cauza spre rejudecare în prima instanță.

2. La 15 ianuarie 2022 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Balacci Vitali, a întocmit în privința lui Moroz Victor procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional /MAI04 229478/, pentru faptul că la data de 21.12.2021, ora 03:15, în or.Vulcănești, str.Lenin, Moroz Victor conducea mijlocul de transport de model „Dacia Logan", cu numărul de înmatriculare *****, efectuând manevre periculoase, și a ignorat cerințele legale ale agentului de circulație de a se opri, ignorând semnalul sonor și luminos, a încercat să se ascundă de echipajul de patrulare. Ulterior automobilul dat a fost stopat pe teritoriul stației de alimentare „Rompetrol".

Acțiunile acestuia au fost calificate de către agentul constatator pe art.**241 alin.(1)** Cod contravențional, potrivit indiciilor: „*neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul".*

Procesul-verbal al contravenției a fost remis autorității competente pentru examinarea cazului – Judecătoria Comrat.

3. Prin încheierea Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga din 09 februarie 2022 au fost conexate într-o procedură unică cauzele contravenționale de acuzare a lui Moroz Victor pe art.241^1 alin.(1) Cod contravențional și pe art.241 alin.(1) Cod contravențional (f.d.102 vol.I).

4. La 14 iulie 2023 Judecătoria Comrat sediul Ceadîr-Lunga a pronunțat hotărârea prin care:

- Moroz Victor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional, și liberat de răspundere contravențională pentru această faptă, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale;
- a fost admisă parțial contestația avocatului Dandeș Veaceslav, anulată decizia de sancționare a contravenientului Moroz Victor pe art.241^1 alin.(1) Cod contravențional cu amendă 30 unități convenționale, emisă la 15.01.2022 de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Balacci Vitali;
- a fost încetat procesul contravențional de acuzare a lui Moroz Victor, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

La pronunțarea hotărârii prima instanță a reținut că temeiuri de nulitate a actului de constatare şi sancționare contravențională pe art.241^1 alin.(1) CC nu s-au identificat, constatând că la momentul pronunțării hotărârii judecătorești termenul prescripției răspunderii contravenționale a expirat, și a conchis necesitatea anulării deciziei de sancționare în partea aplicării sancțiunii contravenționale amendă în mărime de 30 unități

convenționale, și încetării procesului contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

A reținut în culpa lui Moroz Victor, precum că dânsul la data de 21.12.2021, ora 03:15 în or.Vulcănești, str.Lenin, conducând mijlocul de transport de model „Dacia Logan", cu nr/î *****, nu a îndeplinit indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul. Instanța l-a eliberat de răspundere contravențională pentru această faptă în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, stabilind că termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției – 21.12.2021, până la 21.12..2022 data expirării.

5. La 25 iulie 2023 avocatul Dandeș Veaceslav a declarat recurs în interesele contravenientului Moroz Victor, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga din 14 iulie 2023, și restituirea cauzei spre rejudecare.

Recurentul pretinde că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și ilegală. Agentul constatator a remis instanței de judecată procesul-verbal întocmit în baza art.241[1] alin.(1) CC, fără a remite alte probe. Instanța neîntemeiat a conexat cauza contravențională de examinare a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.01.2022 întocmit în baza art.241[1] alin.(1) CC, cu cauza contravențională remisă instanței după competență pentru examinarea procesului-verbal contravențional din 15.01.2022 întocmit în baza art.241 alin.(1) CC. Codul contravențional nu prevede nici o normă care să reglementeze dreptul instanței de conexare a cauzelor contravenționale, iar Codul contravențional reglementează strict care sunt aplicate normele de procedură penală doar în partea ce ține de probe și probatoriu. Aceste două cauze țin de două proceduri distincte, în baza art.241[1] alin.(1) CC fiind de competența agentului constatator și în baza art.241 alin.(1) CC – de competența instanței de judecată. Prin conexare lui Moroz V. i s-a încălcat dreptul la apărare și acces la justiție, or actul de conexare a fost realizat cu înrăutățirea situației lui Moroz V. în propria contestație. Consideră că este necesară remiterea cauzelor la o nouă examinare în mod separat.

Nu există nici o probă veridică și utilă care ar confirma fapta incriminată, iar concluziile agentului constatator sunt subiective și bazate pe presupuneri. În procesul-verbal nu se indică probele care stau la baza acestora, iar la examinarea cauzei acestea nu au fost prezentate părții apărării. Agentul constatator a încălcat dreptul la apărare și nu l-a citat pe Moroz V. la examinarea cazului. Nici procesul-verbal și nici decizia contestată nu este motivată, astfel nu conține o analiză a probelor existente și nici trimiteri la normele materiale care au fost încălcate. Consideră că procesul-verbal și decizia cu privire la contravenție urmează a fi recunoscute nule în întregime, acuzarea nu este probată și duce la anularea deciziei agentului constatator și încetarea procesului contravențional, pe motiv de inexistență a faptelor contravenționale imputate.

6. *Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, agentul constatator nu a depus referință,*

şi nimeni din participanţi nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

7. Verificând materialele cauzei contravenționale și analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Art.471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*".

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)”*.

Din materialele cauzei se desprinde că, instanța de fond a emis hotărârea contestată la 14 iulie 2023, care a fost expediată părților la 19 iulie 2023 (f.d.137). Cauza a fost examinată în lipsa contravenientului Moroz Victor și avocatului Dandeș Veaceslav, care la 25 iulie 2023 a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga din 14 iulie 2023, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul judiciar constată lipsa a careva temeiuri pentru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) Cod contravențional, care prevede că, „*la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*".

Colegiul judiciar reține că, prin pronunțarea hotărârii contestate nu s-a admis nici o abatere de la rigorile unui proces echitabil. În temeiul art.6 paragraf 1 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale: „*orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa*", în acest sens

instanța de judecată a și întreprins măsuri cu privire la soluționarea justă a cauzei contravenționale în privința lui Moroz Victor.

Instanța de recurs a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei, şi anume că la data de 21.12.2021, ora 01:45, în piața centrală din or.Vulcănești, str.Lenin, Moroz Victor a condus mijlocul de transport de model „Dacia Logan", cu număr de înmatriculare *****, efectuând manevre periculoase de întoarcere pe cerc prin frânare bruscă.

Așa **art.241[1] alin.(1)** Cod contravențional instituie răspunderea pentru: „*încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv".*

Iar pct.14 lit.g) din Regulamentul circulației rutiere indică expres, că „ *Conducătorului de vehicul îi este interzis să manifeste față de alți participanți la traficul rutier un comportament agresiv, neacordîndu-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecții, preselectării benzii de circulație, în timpul executării manevrei de depășire, precum și prin executarea accelerărilor și frînărilor bruște fără temei sau utilizarea semnalelor sonore şi luminoase*".

În același timp în Regulament este specificat că „*comportament agresiv* – efectuarea în mod intenționat de către un conducător de vehicul a unor acțiuni sau manevre succesive, neconforme cu normele prezentului Regulament sau regulile de conducere preventivă, prin care creează neîntemeiat obstacole circulaţiei, prejudiciază drepturile altor participanţi la traficul rutier sau îi obligă să ia măsuri suplimentare pentru a preveni producerea unui accident sau a nu pune în pericol siguranţa traficului. *conducere preventivă* – comportament al conducătorului de vehicul care asigură prevenirea accidentelor în traficul rutier prin neadmiterea situațiilor periculoase în timpul conducerii vehiculului, precum și prin anticiparea și evitarea situațiilor periculoase ce pot fi provocate de ceilalți participanți la trafic.

Instanţa de fond a adoptat şi pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situaţia de fapt a cauzei, pe probele cercetate în şedinţa de judecată şi pe prevederile legale în acest sens, dând o apreciere corectă probelor, şi a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanţa de recurs a stabilit, că instanța de fond just a ajuns la concluzia privind admiterea contestației și încetarea procesului contravențional pe temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale. Instanţa de fond a motivat suficient soluţia, făcând trimitere la materialele cauzei şi prevederile legale aplicabile speței.

Colegiul judiciar remarcă faptul, că agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de acuzare – proces-verbal cu privire la contravenție MAI 04 229476 din 15.01.20222 în baza art.241[1] alin.(1) CC. Totodată, instanța de recurs găsește fondate concluziile primei instanțe aferent vinovăției contravenientului Moroz Victor în comiterea faptei impute.

Aceste circumstanțe sunt constatate prin: procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.01.2022 seria MAI 04 229476; raportul subofițerului Serviciului patrulare Sud, Dermenji N., din care rezultă că „*la data de 21.12.2021 aproximativ la ora 03:15, patrulând pe str.Lenin or.Vulcănești, pentru conducere neadecvată, manifestată prin efectuarea manevrelor periculoase circulare, conducătorul vehiculului de model „Dacia Logan", nr/î ***** a fost semnalizat cu semnalul sonor de a stopa vehiculul, însă conducătorul a ignorat cerințele legale de a stopa şi a continuat deplasarea*" (f.d.22 vol.I); înregistrarea video din care se observă că la 21.12.2021 ora 03:16, conducătorul mijlocului de transport „Dacia" conduce agresiv vehiculul, efectuând cercuri în jurul bradului (f.d.28 vol.II); declarațiile martorului Dermenji Nicolai, ultimul susținând declarațiile depuse la etapa constatării faptei contravenționale (f.d.9 vol.II), potrivit cărora „*în anul 2021 patrulând în centrul or.Vulcănești, au somat conducătorul vehiculului Dacia de a se stopa pentru faptul că efectua agresiv manevre circulare în piața centrală, însă conducătorul a ignorat cerințele legale şi a continuat deplasarea*" (f.d.119 vol.I); declarațiile martorului Sarabaș Nicolai în ședința instanței de fond, care a declarat că „ *în anul 2021 patrulând în centrul or.Vulcănești, au observat automobilul Dacia care se deplasa neadecvat, conducea agresiv efectuând cercuri în jurul bradului. Conducătorul a fost semnalizat cu semnatul luminos de a stopa vehiculul, însă ultimul a ignorat cerințele legale și a continuat deplasarea în direcția stației de alimentare „Rompetrol". Susține declarațiile de la f.d.10 vol.II*" (f.d.120 vol.I).

Se atestă că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, iar la caz, agentul constatator a stabilit că în acțiunile lui Moroz Victor se regăsesc elementele contravenției prevăzute de art.241^1 alin.(1) Cod contravențional, în urma analizării ansamblului probatoriul acumulat, or, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează, nu trezesc nici o îndoială, și dovedesc cert încălcarea de către făptuitor a Regulamentului circulației rutiere. Corectitudinea concluziilor agentului constatator se confirmă de probele administrate în ședința instanței de fond.

Conform pct.3 din Regulamentul circulației rutiere, „*participanții la trafic sînt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sînt provocate de circumstanțe iminente*".

În pofida obligațiilor expres stipulate de legislație, Moroz Victor nu a respectat prevederile menționate, încălcând pct.14 lit.g) din Regulamentul circulației rutiere, a manifestat comportament agresiv în conducere, efectuând manevre periculoase de întoarcere pe cerc prin frânare bruscă.

Prin urmare, vinovăția contravenientului Moroz Victor de comiterea contravenției imputate este demonstrată pe deplin, ultimul fiind corect atras la răspundere contravențională, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate de către agentul

constatator și de către prima instanță în baza prevederilor art.241[1] alin.(l) Cod contravențional.

În continuare Colegiul judiciar menționează, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei, şi anume că la data de 21.12.2021, la ora 03:15, în or.Vulcănești, str.Lenin Moroz Victor conducea mijlocul de transport de model „Dacia Logan", cu număr de înmatriculare *****, efectuând manevre periculoase, și fiind somat de către agentul de circulație prin semnalul sonor și luminos de a se opri, a ignorat cerințele legale de a se opri.

Așa **art.241 alin.(1)** Cod contravențional instituie răspunderea pentru „*neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul*".

Iar pct.11 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere indică expres, că „*conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulație/ polițistului*".

Colegiul judiciar reține, că instanța de fond în procesul examinării faptei contravenționale comise şi al cercetării cazului, în baza probelor administrate, respectând principiile de bază ale dreptului contravențional şi ale procedurii contravenționale, a stabilit în mod obiectiv încălcarea art.241 alin.(1) Cod contravențional, precum şi vinovăția contravenientului Moroz Victor. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de contravenient, Colegiul judiciar găsește fondate concluziile primei instanțe aferent vinovăției contravenientului Moroz Victor în comiterea faptei impute.

Aceste circumstanțe sunt constatate prin: procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.01.2022 seria MAI 04 229478, întocmit în absența contravenientului, în prezența martorului asistent, care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție; raportul subofițerului Serviciului patrulare Sud, Dermenji N., din care rezultă că „*la data de 21.12.2021 aproximativ la ora 03:15, patrulând pe str.Lenin or.Vulcănești, pentru conducere neadecvată, manifestată prin efectuarea manevrelor periculoase pe cerc, conducătorul vehiculului de model „Dacia Logan", nr/î ***** a fost semnalizat cu semnalul sonor de a stopa vehiculul, însă conducătorul a ignorat cerințele legale de a stopa şi a continuat deplasarea. Fiind urmărit automobilul, conducătorul s-a deplasat la stația de alimentare „Rompetrol", unde a stopat. La volan se afla Moroz Victor, din cavitatea bucală simțindu-se miros de alcool*" (f.d.22 vol.I); înregistrarea video din care se observă momentul urmăririi de către echipajul de patrulare a automobilului „Dacia", conducătorul căruia a ignorat cerințele legale de a stopa, continuând deplasarea până la stația de alimentare „Rompetrol", unde a stopat și a coborât din automobil. (f.d.28 vol.II); declarațiile martorilor Dermenji Nicolai și Sarabaș Nicolai menționate supra.

În acest context, martorii Dermenji Nicolai și Sarabaș Nicolai au declarat consecvent că anume Moroz Victor efectua agresiv manevre circulare în piața centrală, fiind semnalizat cu semnalul sonor de a stopa vehiculul, acesta a ignorat cerințele legale de a stopa şi a continuat deplasarea până la stația de alimentare „Rompetrol" unde a stopat. Declarațiile martorilor coroborează cu probele prezentate de către agentul

constatator și demonstrează cu certitudine vinovăția lui Moroz Victor în comiterea contravenției incriminate.

La caz, instanța de judecată a stabilit că în acțiunile lui Moroz Victor se regăsesc elementele contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, în urma analizării ansamblului probatoriul acumulat, or, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează, nu trezesc nici o îndoială, și dovedesc cert încălcarea de către făptuitor a Regulamentului circulației rutiere.

Conform pct.3 din Regulamentul circulației rutiere, „*participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente*".

Prin urmare, conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulație/polițistului, indiferent de locul în care este stopat. În speță, este evident că echipajul de patrulare a adresat semnale luminiscent și sonor contravenientului, care au fost înțelese de ultimul, în trafic nefiind alți participanți, și le-a ignorat intenționat. Contravenientul a văzut că automobilul de poliție se deplasa în spatele acestuia, l-a semnalizat cu semnalul luminos și sonor, apoi fiind imediat urmărit, cunoștea că exista un motiv de a-l stopa pentru conducere agresivă.

Astfel, Colegiul judiciar constată în afara oricărui dubiu, că Moroz Victor, având un comportament agresiv în trafic, a ignorat indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, încălcând pct.11 (i) al Regulamentului circulației rutiere.

Colegiul judiciar consideră că instanța de fond întemeiat a încetat procesul contravențional în privința lui Moroz Victor în baza art.241 alin.(1), 241¹ alin.(l) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale.

Urmează a fi notat că, *contestația împotriva deciziei contravenționale suspendă executarea sancțiunii contravenționale (art.448 alin.(5) Cod contravențional), fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale*, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional (art.30 alin.(7) Cod contravențional).

În acest sens, instanța de recurs consideră necesar de a face trimitere și la constatările Curții Constituționale expuse în Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr.44g/2019, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art.30 alin.(5) Cod contravențional din 05.03.2019, potrivit cărora actul administrativ prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, însă acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, și fără motive fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului. Curtea a reținut că, momentul în care hotărârile primei instanțe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la articolul 466 alin.(2)

pct.4)-6), iar cele ale instanței de recurs prin raportare la articolul 466 alin.(4) din Codul de procedură penală.

Raportând circumstanțele de fapt cadrului legal național, Colegiul judiciar subliniază că, decizia agentului constatator din cadrul IP Vulcănești privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.241[1] alin.(1) CC în privința lui Moroz Victor, nu a rămas definitivă, fiind contestată de contravenient în instanța de judecată prin depunerea contestației.

Respectiv, instanța de fond just a aplicat speței prevederile art.30 alin.(1),(2),(5) Cod contravențional, potrivit cărora „*prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională”.*

Conform dispoziției art.461 Cod contravențional, „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional”*, iar potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În concordanță cu dispoziția art.26 lit.d) și art.30 alin.(5) Codul contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Colegiul judiciar relevă, că de la data săvârșirii faptelor contravenționale – 21.12.2021, până la momentul examinării cauzei în instanța de fond (14.07.2023), și cu atât mai mult până la data rămânerii definitive a hotărârii (data adoptării prezentei decizii), a trecut mai mult de un an, ceia ce exclude aplicarea sancțiunii contravenționale.

Cu referire la argumentul părții apărări precum că, instanța neîntemeiat a conexat cauza contravențională de examinare a contestației împotriva deciziei de sancționare în baza art.241[1] alin.(1) CC, cu cauza contravențională remisă instanței pentru examinare după competență, în care potrivit procesului-verbal contravențional Moroz Victor este acuzat pe art.241 alin.(1) CC. Colegiul acceptă, că Codul contravențional nu prevede nici o normă de procedură care să reglementeze conexarea cauzelor contravenționale, dar în același timp procedurii contravenționale îi sunt aplicabile principiile procedurii penale, or potrivit art.374 alin.(3) Cod contravențional, ”*Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*”. Procedurile în aceste două cauze contravenționale conexate diferă doar prin competențele autorităților abilitate să le soluționeze, însă, după emiterea de către agentul constatator a deciziei de sancționare pentru fapta prevăzută de art.241[1] alin.(1) Cod contravențional, soluționarea ambelor cauze țin de competența instanței de judecată, fiind aplicabilă aceiași procedură – cea

prevăzută la Capitolul II Titlul II din Cartea a doua a Codului contravențional. Prin conexare cauzelor în privința lui Moroz Victor, în care conexitatea rezidă din faptul că este acuzată aceiași persoană și sunt administrate aceleași probe, contravenientului Moroz Victor nu i-a fost încălcat dreptul la apărare și de acces la justiție, nu i-a fost înrăutățită situația nici în aspect procedural, nici în aspect material (nu au survenit reîncadrări juridice sau agravări de sancțiune), fiindu-i respectate toate garanțiile procesuale ale unui proces echitabil, astfel nu poate fi vorba de agravarea situației lui Moroz V. în propria contestație.

Nulitatea procesului-verbal al contravenției, invocată de recurentul-avocat pe motivul că procesul-verbal și decizia nu sunt motivate, în el nu se indică probele care stau la bază și analiza acestora, lipsesc trimiteri la normele materiale încălcate, nu-și găsește confirmare și nici nu are suport juridic. Or, în procesele-verbal ale contravențiilor în privința lui Moroz Victor sunt indicate normele materiale încălcate, includerea în procesul-verbal a probelor nu este obligatorie și lipsa consemnării probelor și a motivării nu poate duce la nulitate. Nu corespunde adevărului afirmația recurentului, precum că agentul constatator nu l-a citat pe Moroz V. la examinarea cazului, or la materialele dosarului este proba incontestabilă a faptului, că procedura citării a fost executată prin poștă, ca rezultat agentul poștal în mod repetat la 04.01.2022 și 12.01.2022 a certificat că destinatarul este plecat, și prin lipirea citației pe poarta domiciliului lui Moroz Victor (f.d.29-41 vol.I).

Astfel, din considerentele menționate, şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar recursul este nefondat, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Dandeș Veaceslav în interesele contravenientului Moroz Victor, şi a menține hotărârea instanței de fond.

Conform art.473 alin.(1) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul judiciar -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Dandeș Veaceslav în interesele contravenientului Moroz Victor.

Se menține hotărârea Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga din 14 iulie 2023, prin care Moroz Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional și liberat de răspundere contravențională pentru această faptă în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale; a fost admisă parțial contestația avocatului Dandeș Veaceslav, anulată decizia de sancționare a contravenientului Moroz Victor pe art.241^1 alin.(1) cu amendă 30 unități convenționale, emisă la 15.01.2022 de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Balacci Vitali; și încetat procesul contravențional de acuzare a lui

Moroz Victor pe art.241 alin.(1), 241[1] alin.(1) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Se menține încheierea Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga din 09 februarie 2023 de conexare a cauzelor contravenționale.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Evghenii Dvurecenschii