Dosarul nr.4r-3287/25 Judecătoria Bălți sediul Central
/4-25066831-03-4r-26082025/ Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
în numele Legii

21 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, inspector Irina Racinscaia,** împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.07.2025, emisă în cauza lui **Zabloțcaia Galina** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 23.04.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Zabloțcaia Galina, precum că în perioada august-octombrie 2024, aflându-se în mun. Bălți, a acceptat de a instala aplicația mobile PSBank cu scopul de a primi surse financiare cu scopul votării unui candidat special la alegerile prezidențiale din 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din 23.04.2025, conținută în proces-verbal cu privire la contravenție, Zabloțcaia Galina, a fost sancționată în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 u.c. egal cu 37500 lei. La 08.05.2025 cet. Zabloțcaia Galina, a contestat în termen procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 23.04.2025.

În motivarea contestației a menționat că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar demonstra vinovăția și manifestă dezacordul cu actele agentului constatator, solicită anularea deciziei privind sancționarea sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.07.2025, s-a admis contestația cet. Zabloțcaia Galina, împotriva procesului verbal cu privire la

contravenție şi deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii din 23.04.2025. Procesul contravențional în privința lui Zabloțcaia Galina, învinuit în temeiul art.47/1 alin. (1) Cod contravențional s-a încetat, cu anularea deciziei agentului constatator din 23.04.2025 privind aplicarea amenzii în mărime de 750 u.c. egal cu 37500 lei în baza art.47/1 al.(1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Împotriva hotărârii primei instanțe a declarat cerere de recurs, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, inspector Irina Racinscaia prin care a solicitat, admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul Central din 15.07.2025, prin care s-a hotărât de a admite contestația depusă de Zabloţcaia Galina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional şi deciziei agentului constatator din 23.04.2025, de a anula procesul-verbal contravențional şi decizia agentului constatator cu încetarea procesului contravențional din motivul ne consemnării în procesul-verbal a datelor şi faptelor indicate la art.445 Cod contravențional şi remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în prima instanță.

În motivarea recursului declarat a indicat că la 15.05.2025 în privința cet. Zabloţcaia Galina a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(l) Cod Contravențional, pentru faptul că în perioada de timp iulie 2024 - octombrie 2024, a acceptat instalarea în telefonul său mobil aplicația PSB pentru primirea mijloacelor bănești în scopul susținerii unui candidat la alegerile prezidențiale. Prin urmare Zabloţcaia Galina având calitate de alegător cu drept deplin pentru a participa la alegeri în R.Moldova, a acceptat personal de la partidul politic „Şor/Victoria” prin intermediul telefonului mobil bani care nu i se cuvin, pentru sine, în scopul votării unuia din candidați despre care va fi informată în cadrul alegerilor prezidențiale/referendum din 20.10.2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(l) Cod contravențional „coruperea electorala pasivă”.

În acest sens se comunică că, cet. Zabloţcaia Galina a primit în total 5 SMS (transferuri) de la banca comercială PSB din Federația Rusă, adică a pretins, a acceptat şi primit personal sau prin mijlocitor mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale, referendum, din toamna anului 2024.

Așadar, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 454260 din 23.04.2025 legal, iar hotărârea Judecătoriei Bălti sediul Central din 15.07.2025 prematură şi neîntemeiată din considerente că, instanță de judecată a dat o apreciere probatorie doar poziției apărătorului şi a lăsat fără vreo careva apreciere juridică depozițiile şi probatoriul acumulat şi prezentat de agentul constatator.

Astfel, în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit cet. Zabloţcaia Galina, în perioada iulie 2024 - octombrie 2024, a primit în total 5 SMS (transferuri) de la banca comercială PSB şi nu de la persoane fizice prin intermediul băncii comerciale PSB, la fel fiind simpatizant a Zabloţcaia Galina SOR, Victoria-Pobeda, s-a prezentat la unul din oficiile partidului, pe str. M.Sadoveanu 24, str. Kiev, str. Alexandru cel Bun, unde a fost inclus în grupele rețelei de socializare TELEGRAM, la fel a oferit datele cu caracter personal pentru a beneficia de mijloace bănești, fiindu-i instalat în telefonul mobil personal aplicația banking PSB (PROMSVEAZIBANK din Federația Rusă), prin intermediul căruia persoana menționată supra a primit transferuri de bani (sumele de bani variau de la 1000-15000 Ruble). Pentru remunerarea pretinsă, acceptată şi primită contravenienta Zabloţcaia Galina participa la diferite acțiuni, participa la proteste, repartiza ziare cu tentă politică, racola alți alegători, desfășura sondaje, cât şi în cadrul scrutinelor electorale vota pe unii sau alți candidați electorali despre care era informat prin rețeaua TELEGRAM.

Din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanță care să excludă caracterul contravențional al faptei sau care înlătură răspunderea contravențională şi anume ajungem la concluzia că contravenientei Zabloţcaia Galina a pretins, a acceptat şi primit, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoana, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale.

Astfel, în acțiunile contravenientei Zabloţcaia Galina se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional şi anume pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi.

Prin urmare argumentele invocate în contestația contravenientei Zabloţcaia Galina precum că nu se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(l) Cod contravențional le consideram neîntemeiate şi declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul colectării probelor s-a constatat în mod incontestabil vinovăţia contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicității lor, care în ansamblu colaborează între ele.

În același timp instanța de judecată a ignorat totalmente probele acumulate la materialele cauzei şi anume: procesul verbal contravențional care a fost întocmit de agentul constatator corect pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența contravenientei care a refuzat să semneze procesul-verbal

contravențional, şi fără careva abateri de la prevederile art.445 Cod contravențional, explicația părților şi a agentului constatator.

În final indică că prezenta cauza contravențională s-a examinat în lipsa contravenientei Zabloţcaia Galina şi a martorilor oculari, prin ce a derogat de la prevederile alin.(2) art.425 Cod contravențional care stipulează că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul- verbal cu privire la contravenție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor.

Menționează că, hotărârea în cauză este lipsită de suport juridic, iar instanța a examinat superficial şi neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum şi neconstatarea aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Procedura înştiinţării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 18.09.2025 a parvenit referință de la agentul constatator Irina Racinscaia asupra propriului recurs declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.07.2025.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat de către agentul constatator Irina Racinscaia, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, pronunțarea unei noi hotărâri, cu respingerea contestației depuse de Zabloțcaia Galina și menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.04.2025 și deciziei de aplicare a sancțiunii, reieșind din următoarele considerente:

Colegiul îşi întemeiază soluția adoptată în baza art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional conform căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri ... .

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii

sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Zabloțcaia Galina se face vinovat în comiterea contravenției prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: *caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspect importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientei Zabloțcaia Galina se probează prin: proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Zabloțcaia Galina, precum că în perioada august-octombrie 2024, aflându-se în mun. Bălți, a acceptat de a instala aplicația mobile PSBank cu scopul de a primi surse financiare cu scopul votării unui candidat special la alegerile prezidențiale din 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă”; încheierile judecătorului de instrucție nr.13-2236/2025 din 01.04.2025 privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională pornită în baza art.47/1 din Codul contravențional şi mandatului corespunzător; procesul verbal privind examinarea comunicațiilor electronice din 17.06.2025, potrivit căruia: „după ce a fost deschis fișierul vedem lista persoanelor care au primit mesaje de la PSB PROMSVEAZIBANK unde vedem abonatul SA „Moldcell” care este deținătorul numărului de telefon *****, cet. Zabloțcaia Galina, care a primit 5 SMS de la banca comercială PSB” și extrasul din descifrările telefonice nr. *****.

În contextul dat, Colegiul penal constată caracterul pripit a concluziei primei instanței cu privire la lipsa unei legături directe a materialului probator bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), transferate ulterior în baza încheierii judecătorești din 01.04.2025 pentru a fi utilizate în cauza contravențională RAP 01433516, cu prezenta cauza contravențională.

Or, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a

secretului corespondenței cet. Zabloțcaia Galina, astfel prin *prisma ,,extrasului din rezultatul MSI-Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă*" s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor prezidențiale din 2024.

Subsecvent, instanța de recurs menționează că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Zabloțcaia Galina, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și rezultat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Zabloțcaia Galina și aplicația bancară „PSB" asociată BC „*Promsveazibank*" din Federația Rusă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Zabloțcaia Galina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Zabloțcaia Galina nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator fiind apreciate ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Astfel toate acțiunile făcute de pe acest număr de telefon au fost efectuate nemijlocit de către contravenienta Zabloțcaia Galina. Respectiv pe numărul de telefon ***** cei aparține lui contravenienta Zabloțcaia Galina în perioada reținută prin proces verbal au parvenit 5 mesaje de intrare de la identificatorul PSB Bank privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral, *iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.*

Totodată, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este

necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Soluția primei instanțe privind lipsa probelor de primire a banilor duce la încetarea cauzei contravenționale din lipsa faptei contravenției urmează a fi respinsă, deoarece din norma art. 47^1 Cod contravențional este cert faptul, că simpla pretindere a mijloacelor financiare deja constituie a încălcare a legislației și nu este necesară confirmarea primirii banilor după cum se indică în hotărâre.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor prezidențiale din anul 2024.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei Zabloțcaia Galina la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale, iar la acest capitol

organul extrajudiciar just a constatat faptul că, într-un mediu electoral, practica instalării aplicației bancare chiar şi în stadii incipiente în vederea primirii unor avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic reprezintă o amenințare directă la adresa integrității sistemului democratic.

La caz, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care a fost casată hotărârea instanței de fond și a fost menținut procesul-verbal de contravenție din 23.04.2025, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientei Zabloțcaia Galina, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale.

În concret, decizia de sancționare a fost emisă deja la 23.04.2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs a menținut această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientului.

În speță, recursul a fost declarat de agentul constatator din cadrul IP Bălți, nu de către contravenient, ceea ce înlătură aplicabilitatea interdicției de agravare a situației, dar chiar și așa, instanța nu a dispus o agravare, ci a menținut soluția de sancționare deja existentă.

Prin urmare, situația juridică a contravenientei Zabloțcaia Galina rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței.

Reieșind din cele supra constatate și conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către **agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, inspector Irina Racinscaia,** împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.07.2025, se admite, se casează hotărârea, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge contestația înaintată de Zabloțcaia Galina împotriva procesului verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii din 23.04.2025, prin care Zabloțcaia Galina a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 454260 din 23.04.2025, întocmit de către agentul constatator din

cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Pacinscaia Irina, în privința lui Zabloțcaia Galina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele complet, judecător: Judecători: