Дело №24r-17/2024
к/н 2-22073657-06-24r-05062024

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**27 июня 2024 года** **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Фуженко Д.С. и Старчук Ш.Т.,
при секретаре Собор М.,
*в отсутствие участников процесса*

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя «DEMIR AGRO» S.R.L. Влах О. о передаче для рассмотрения в другую судебную инстанцию гражданского дела по заявлению управляющего процессом несостоятельности S.R.L. «Cumdimtrans» Вердеш Александра к «DEMIR AGRO» S.R.L. об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства в общей сумме 396 351 леев и о взыскании с третьего лица «DEMIR AGRO» S.R.L. суммы в размере 24 644,40 лей на специальный накопительный счет S.R.L. «CUMDIMTRANS»,

**У С Т А Н О В И Л А:**

**25 мая 2022 года** в суд Комрат поступило заявление S.R.L. «CUMDIMTRANS», в процессе несостоятельности (управляющий процессом несостоятельности Verdeș Alexandru) к «DEMIR AGRO» S.R.L. об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства в общей сумме 396 351 леев и о взыскании с третьего лица «DEMIR AGRO» S.R.L. суммы в размере 24 644,40 лей на специальный накопительный счет S.R.L. «CUMDIMTRANS», которое посредством интегрированной программы по управлению делами было распределено в производство судьи Суда Комрат местонахождение в мун. Чадыр-Лунга Лазарева Н.С., наделенного полномочиями по рассмотрению дел о несостоятельности, для рассмотрения по существу.

30 декабря 2022 года на основании определения и.о. председателя суда Комрат Рэу С. от 18.12.2022 г., в связи с отставкой судьи Лазарева Н.С.,

материалы настоящего дела были перераспределены, в результате чего поступили в производство судьи суда Комрат (Центральный офис) Храпаков В.Ф.

28 декабря 2022 года материалы дела поступили в Суд Комрат местонахождение мун. Комрат и 03.01.2023 года были переданы судье Храпаков В.Ф.

03 января 2024 года судья Храпаков В. отклонил компетенцию по настоящему гражданскому делу.

Определением председателя суда Комрат Ботезату И.Л. от 03 января 2024 года дело №2i-12[1]/2022 г. передано в производство судей, обладающих полномочиями по рассмотрению дел о несостоятельности с соблюдением принципа случайного распределения дел, посредством интегрированной программы по управлению делами.

04 января 2024 года гражданское дело №2i-12[1]/2022 г. посредством интегрированной программы по управлению делами распределено в производство судьи Гуцу Д. и передано судье 05 января 2024 года.

09 января 2023 года определением суда Комрат центральный офис заявление S.R.L. «CUMDIMTRANS», в процессе несостоятельности (управляющий процессом несостоятельности Verdeș Alexandru) к «DEMIR AGRO» S.R.L. об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства в общей сумме 396 351 леев и о взыскании с третьего лица «DEMIR AGRO» S.R.L. суммы в размере 24 644,40 лей на специальный накопительный счет S.R.L. «CUMDIMTRANS» было принято к производству.

***21 мая 2024 года*** в суд Комрат, центральный офис поступило заявление представителя «DEMIR AGRO» S.R.L. Влах О. о передаче гражданского дела по заявлению управляющего процессом несостоятельности S.R.L. «Cumdimtrans» Вердеш Александра к «DEMIR AGRO» S.R.L. об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства в общей сумме 396 351 леев и о взыскании с третьего лица «DEMIR AGRO» S.R.L. суммы в размере 24 644,40 лей на специальный накопительный счет S.R.L. «CUMDIMTRANS», для рассмотрения в другую судебную инстанцию. (л.д. 99)

В обоснование заявления заявитель указывает, что согласно ч. (4) ст. 1 Закона о статусе судьи № 544-XIII от 20.07.1995 года судьи должны принимать решения независимо и беспристрастно и иметь возможность действовать без всяких ограничений, без оказания на них влияния, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, со стороны любых органов, включая судебные. Иерархическая организация судебной власти не может влиять на индивидуальную независимость судьи.

Один их принципа гражданского судопроизводства является конституционный принцип независимости судьи при осуществлении правосудия в рамках рассмотрения и разрешения правовых отношений частного материального права, которое изменяет или прекращает субъективные права и обязанности участников процесса.

Независимость судьи вырежется в его беспристрастности, в его способности исследовать обстоятельства дела и вынести юридический акт, не повлияв прямо или косвенно на юридическое сознание и свободу выражения.

В соответствии с п. f) ч. (2) ст. 43 ГПК РМ судебная инстанция передает дело на рассмотрение другой судебной инстанции в случае, если существуют опасения относительно того, что беспристрастность судей может быть поколеблена по причине обстоятельств дела или статуса участников процесса.

В соответствии с ч. (4) ст. 43 ГПК РМ передача дела в случаях, предусмотренных пунктами d), e), f) и g) части (2), производится вышестоящей судебной инстанцией, определение которой обжалованию не подлежит.

В соответствии с п. e) ч. (1) ст. 50 ГПК РМ судья, рассматривающий дело, подлежит отводу, если он лично прямо или косвенно заинтересован в разрешении соответствующего дела или имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности.

В соответствии с ч. (1) ст. 52 ГПК РМ при наличии оснований, указанных в статьях 50 и 51, судья, эксперт, специалист, переводчик, секретарь судебного заседания обязаны заявить самоотвод. По тем же основаниям отвод может быть заявлен участниками процесса или рассматривается по собственной инициативе судебной инстанцией.

Таким образом считает невозможным рассмотрение дела данной судебной инстанцией и впоследствии влечет передачу дела в другую судебную инстанцию.

*В судебное заседание по рассмотрению заявления о передаче дела в другую судебную инстанцию не явились управляющий процессом несостоятельности S.R.L. «Cumdimtrans» Вердеш Александр, представитель S.R.L. «Cumdimtrans», Кысса Иван, представитель «DEMIR AGRO» S.R.L., будучи извещенными надлежащим образом о месте, дате и времени проведения судебного заседания.*

*Коллегия пришла к выводу о возможности рассмотреть заявление о передаче для рассмотрения по существу в другую судебную инстанцию гражданского дела, в отсутствие неявившихся участников процесса.*

***Изучив материалы дела, коллегия считает, что заявление представителя «DEMIR AGRO» S.R.L. Влах О. о передаче для***

***рассмотрения в другую судебную инстанцию данного гражданского дела подлежит отклонению.***

Как исходит из содержания заявления о передаче дела в другую судебную инстанцию, представителя «DEMIR AGRO» S.R.L. Влах О., в качестве правового основания для передачи дела в другую судебную инстанцию, указаны положения п.f) ч.(2) ст.43 ГПК РМ.

В соответствии с положениями п.f) ч.(2) ст.43 ГПК РМ, судебная инстанция передает дело на рассмотрение другой судебной инстанции в случае, если существуют опасения относительно того, что беспристрастность судей может быть поколеблена по причине обстоятельств дела или статуса участников процесса.

В соответствии с положениями ч.(4) ст.43 ГПК РМ, передача дела в случаях, предусмотренных пунктами d), e), f) и g) части (2), производится вышестоящей судебной инстанцией, определение которой обжалованию не подлежит.

Так, обсуждая доводы представителя «DEMIR AGRO» S.R.L. Влах О., указанные им в качестве основания для передачи дела в другую судебную инстанцию, коллегия приходит к выводу, что данные доводы не свидетельствуют о наличии опасения в том, что беспристрастность судей может быть, в связи с чем, указанные доводы не соответствуют требованиям положений п. f) ч.(2) ст.43 ГПК РМ.

При этом, коллегия отмечает, что несогласие представителя «DEMIR AGRO» S.R.L. Влах О. с вынесенными судом процессуальными актами и действиями суда при рассмотрении дела – не является основанием для передачи дела в другую судебную инстанцию по указанным основаниям.

В данном контексте Европейский суд по правам человека установил, что исходя из положений ст. 6 §1 ЕКПЧ, суд должен быть беспристрастным.

Беспристрастность обычно определяется отсутствием какого-либо предубеждения или предвзятого отношения и может быть проанализирована различными способами *(Wettstein против Швейцарии, пункт 43, Микаллеф против Мальты (МС), § 93).*

Таким образом, коллегия отмечает, что основания, указанные представителем «DEMIR AGRO» S.R.L. Влах О. в заявлении о передаче дела, носят декларативный характер, а субъективное восприятие о ходе судебного процесса не может служить основанием для передачи дела в другую судебную инстанцию.

Также коллегия отмечает, что заявитель «DEMIR AGRO» S.R.L. не представил никаких доказательств, которые могли бы поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей суда Комрат. При этом сомнения могут быть признаны правомерными только при наличии

подтвержденных сомнений в беспристрастности судей, в связи с обстоятельствами, возникшими в ходе рассмотрения дела, и ни в коем случае не на основании неправомерных и недоказанных предположений.

Следовательно, ссылка заявителя, что беспристрастность судьи, который рассматривает данное дело, может быть поколеблена по причине обстоятельств дела или статуса участников процесса, носит лишь декларативный характер и противоречит положениям ст.43 ГПК РМ.

Коллегия приходит к выводу, что доводы представителя «DEMIR AGRO» S.R.L. Влах О., указанные в заявлении, не могут служить основанием для передачи гражданского дела в другую судебную инстанцию, поскольку «DEMIR AGRO» S.R.L. не представлено конкретных и объективных доказательств, которые подтвердили бы наличие сомнений в объективности и беспристрастности судей суда Комрат.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что заявление представителя «DEMIR AGRO» S.R.L. Влах О. о передаче настоящего гражданского дела в другую судебную инстанцию следует отклонить.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 269-270 ГПК РМ, коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

**Заявление представителя** «DEMIR AGRO» S.R.L. Влах О. о передаче для рассмотрения в другую судебную инстанцию гражданского дела по заявлению управляющего процессом несостоятельности S.R.L. «Cumdimtrans» Вердеш Александра к «DEMIR AGRO» S.R.L. об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства в общей сумме 396 351 леев и о взыскании с третьего лица «DEMIR AGRO» S.R.L. суммы в размере 24 644,40 лей на специальный накопительный счет S.R.L. «CUMDIMTRANS», **отклонить как необоснованное.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ФУЖЕНКО Д.С. СТАРЧУК Ш.Т.