Dosarul nr. 4-47/2024
PIGD 4-24014549-15-4-06022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 martie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătorul Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Gorlenco
Grefier Daniela Jorovlea

Cu participarea:
Reprezentantul făptuitorului, avocat Bondarenco Eduard
Făptuitorului Moraru Iurie
Victimei Moraru Galina, citată legal

În lipsa:
Agentului constatator Nicula Artur, legal citat

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională intentată în privinţa lui,

Moraru Iurie, d.n. *****, IDNP *****, domiciliu raionul *****,

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Codul contravenţional

c o n s t a t ă :

La data de 22 ianuarie 2024, în satul Borceag, Moraru Iurie, anul naşterii *****, intenționat a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență nr. 12 din 21.01.2024, emis de către IP Cahul pe durată de 5 zile începând cu 11.01.2024 ora 22:45.

La data de 22 ianuarie 2024, de către ofițerul superior de sector al IP Cahul, Nicula Artur a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 182724 în baza art. 318[1]Cod contravențional în privința lui Moraru Iurie, conform indiciilor: *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

În baza art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională a fost remisă spre examinare după competență la Judecătoria Cahul, sediul Central.

Persoana în privința căreia a fost intentat proces contravențional, Moraru Iurie fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că recunoaşte integral vina sa, se căieşte de cele comise. Solicită să îi fie aplicată sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Moraru Galina în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în privința sa a fost emis ordin de restricție nr. 12 din 21.01.2024, pe o perioadă de 5 zile. La data de 22.01.2024 soţul a venit acasă la domiciliu și a avut un comportament agresiv.

În ședința de judecată avocata Eduard Bondarenco a solicitat să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Agentul constatator Nicula Artur, legal citat, nu s-a prezentat la examinarea cauzei contravenționale, dar prin intermediul telefonogramei din data de 20.03.2024 cu nr. 4016, a solicitat examinarea în lipsă.

În prezența cererii de examinare în lipsă, instanţa a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată.

Cercetând materialelor prezentate în instanță, analiza probatoriului administrat de către agentul constatator, atestă că în acțiunile lui Moraru Iurie sunt prezente elemente contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional, *Neexecutarea intenţionată a ordinului de restricţie de urgenţă.*

Conform art. 8 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, *contravenţia este fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.*

Conform art. 443 alin. (5) din Codul contravențional, *procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.*

Verificînd legalitatea actului procedural de învinuire a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

Instanța apreciază că fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat locul în care a fost comisă contravenția imputată, locul închiderii actului procedural de învinuire, datele contravenientului. De către agentul constatator a fost respectată încadrarea

juridică corectă a acțiunilor contravenientului, care corespunde circumstanțelor descrise. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat atât de către agentul constatator, cât și de către contravenient. În această ordine de idei, din punctul de vedere al legalităţii procesului-verbal de contravenţie, instanţa constată că acesta îndeplinește toate condiţiile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Suplimentar, instanța de judecată consideră clar adeverit faptul că, vina lui Moraru Iurie este dovedită integral prin următoarele probe:

Plângerea victimei Moraru Galina din 22.01.2024, prin care solicită să fie întreprinse măsuri conform legislației în vigoare cu Moraru Iurie care la data de 22.01.2024 a încălcat ordinul de restricție de urgență emis la data de 21.01.2024. /f.d.7/.

Proces verbal de audiere a victimei Moraru Galina din 22.01.2022. /f.d.8/.

Proces verbal de audiere a contravenientului Moraru Iurie din 22.01.2022, conform căruia acesta a recunoscut că a încălcat ordinul de restricție /f.d.9-9verso/.

Ordinul de restricție de urgență nr. 12 din 21.01.2024, întocmit în privința lui Moraru Iurie pe un termen de 5 zile./f.d.12/.

Examinând probele date, cât și legalitatea procedurii de administrare, instanța de judecată prin prisma prevederilor art. 425, art. 443 și art. 458 Cod contravențional, consideră că agentul constatator a acumulat probe suficiente pentru a dovedi fără echivoc și fără careva dubii vina lui Moraru Iurie de comiterea faptei de neexecutare intenționată și eschivare de la executarea ordinului de restricție de urgență.

În această ordine de idei, instanța de judecată determină că, acțiunile lui Moraru Iurie, la caz, s-au realizat nemijlocit prin neexecutare a ordinului de restricție de urgență nr. 12 din 21.01.2024 în satul Borceag raionul Cahul.

De altfel, instanța de judecată mai remarcă și faptul că, în cazul de față, nu au fost constatate careva dubii, neclarități, sau încălcări de ordin procesual, cu atât mai mult ale drepturilor lui Moraru Iurie, astfel că, instanța de judecată determină caracterul legal, corect, obiectiv și multiaspectual al cauzei, cu asigurarea deplină a tuturor drepturilor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, *la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.*

În conformitate cu art. 41 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

Astfel, instanța de judecată determină că, acțiunile lui Moraru Iurie au fost corect încadrate în baza art. 318^1 Codul contravenţional și cum săvârșirea contravenției și vinovăția contravenientului a fost dovedită, instanța de judecată urmează să dispună sancționarea acestuia proporțional gradului de pericol social al faptei comise și periculozității contravenientului.

Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Totodată, pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienţi sau de alte

persoane. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.

Potrivit prevederilor art. 318[1] din Codul contravențional, *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă,* se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

La aplicarea sancțiunii contravenţionale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată remarcă că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea pe viitor de a mai comite astfel de fapte, iar analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectivi și obiectivi.

Raportând la caz normele drept enunțate, ținând cont de prevederile art. 41 din Codul contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Moraru Iurie în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, anterior nu a mai fost atras la răspundere contravențională, ținând cont de faptul că contravenientul a recunoscut vina sa, a manifestat căință şi a dat acordul să-i fie aplicată sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 458, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat pe Moraru Iurie de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional şi i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de 45 /patruzeci și cinci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se avertizează contravenientul că dacă el se va eschiva de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se va înlocui cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Moraru Iurie, faţă de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Inga Gorlenco**