C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1r-254/2024 Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Sîngerei

1-23159328-03-1r-15052024 Judecător: Diana Balan

D E C I Z I E
în numele Legii

11 iunie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Gheorghe Scutelnic

Judecătorii Viorel Pușcaș

Oleg Moraru

a judecat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți Cristina Cîrma și recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți Leonid Gagiu declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 15 februarie 2024 în cauza penală privind condamnarea lui:

Purice Dumitru *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al RM, originar și domiciliat în *****, studii medii, necăsătorit, ne supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat*;*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal al RM,-

și

Palamarciuc Andrei *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al RM, originar și domiciliat în *****, studii medii, necăsătorit, ne supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat*;*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal al RM,-

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: 08.11.2023-15.02.2024;
În instanța de recurs: 15.05.2024-11.06.2024.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 15 februarie 2024 Purice Dumitru ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Purice Dumitru *****, dacă în termenul de probă de 2 (doi) ani nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Controlul asupra comportării condamnatului s-a pus în sarcina organului de probațiune din a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Prin aceiași sentință, Palamarciuc Andrei ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Palamarciuc Andrei *****, dacă în termenul de probă de 2 (doi) ani nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Controlul asupra comportării condamnatului s-a pus în sarcina organului de probațiune din a cărei rază teritorială își are domiciliul.

De asemenea, prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delicte, după cum urmează:

Corpurile delicte: – scrisoare pe 1 filă (copie); - ordonanța privind disjungarea cauzei penale pe 3 file (copii); - raport pe 1 filă (copie); - ordonanța privind autorizarea măsurilor speciale de investigații pe 2 file (copie); - încheiere pe 1 filă (copie); - demers pe 1 filă (copie); - scrisoare pe 1 filă (copie); - raportul de constatare tehnico-științifică pe 8 file (copii); - ordonanța și proces-verbal de ridicare pe 2 file (copie); - procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații pe 2 file (copie); - proces-verbal de examinare a înregistrării video pe 2 file; - ordonanța privind confirmarea corespunderii conținutului procesului-verbal și al stenogramelor pe 1 filă (copie); - ordonanța privind constatarea măsurii speciale de investigații legale pe 1 filă (copie); - demers pe 2 file (copie); - încheiere pe 2 file (copie); - proces-verbal al examinării medicale nr. 110 pe 2 file; - proces-verbal al examinării medicale nr. 112 pe file; - ordonanța și proces-verbal de ridicare pe 2 file; - un plic în care se află un pachețel polimeric transparent de tip zip-lock înfășurat cu bandă adezivă de culoare verde cu un fragment de hârtie de culoare albă cu inscripția „Livrare controlată”; - un plic de culoare albă în care se află un telefon mobil de model „Redmi”; - ordonanța și proces-verbal de ridicare pe 2 file; - un plic de culoare albă în care se află un telefon mobil de model „Redmi 9C” - cererea lui Ș. Enache (copie) pe 1 filă; - procesul-verbal de audiere a martorului S. Enache pe 2 file (copie); - raportul SII IP Bălți O. Badan pe 3 file (copie), care sunt anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpul delict: – un pachețel polimeric transparent de tip zip-lock înfășurat cu bandă adezivă de culoare verde cu un fragment de hârtie de culoare albă cu inscripția „Livrare controlată” împachetat într-un plic de culoare albă, ridicat de la Dumitru Purice, care este anexat la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpul delict: – un telefon mobil de model „Redmi”, care a fost ridicat de la Dumitru Purice și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Bălți, la intrarea sentinței în vigoare s-a dispus de a fi restituit posesorului de drept Dumitru Purice.

Corpul delict: – un telefon mobil de model „Redmi 9C”, care a fost ridicat de la Andrei Palamarciuc și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Bălți, la intrarea sentinței în vigoare s-a dispus de a fi restituit posesorului de drept Andrei Palamarciuc.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Purice Dumitru ***** **se învinuiește de faptul că** el, în coparticipare cu

Palamarciuc Andrei *****, au săvârșit o faptă prejudiciabilă prevăzute de legea penală, cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

În perioada anului 2023 până la 16 septembrie 2023, intenționat, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, urmărind scopul procurării de droguri sub formă de „PVP" fără scop de înstrăinare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, la 16 septembrie 2023, prin intermediul telefonului mobil a lui Purice Dumitru ***** de model „RedMi9", au comandat în comun de la magazinul online „Doctor Brown" din rețeaua de socializare „Telegram" droguri sub formă de PVP pentru consum personal, iar ulterior în aceiași zi, achitând prin intermediul ATM-ului suma de 280 lei, au primit geo locația plasării drogurilor de către vânzător.

Astfel, în cadrul măsurilor speciale de investigație efectuate sub controlul organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Bălți – „Urmărirea vizuală", „Livrarea controlată" și „Interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în cadrul măsurilor speciale de investigație – urmărirea vizuală și livrarea controlată", s-a stabilit că Purice Dumitru ***** în baza unei intenții comune cu Palamarciuc Andrei *****, având intenția procurării drogurilor în proporții mari sub formă de PVP, coordonând în prealabil acțiunile sale cu administratorul magazinului online „Telegram", de la care au aflat geo locația, la 16 septembrie 2023 aproximativ la ora 11:05 s-au prezentat în adiacentul canalului orășenesc de canotaj și pieței comerciale „Angro" din str. Dovator mun. Bălți, iar în momentul în care s-au apropiat de ascunziș, au ridicat drogurile sub formă de PVP în cantitate de 0,33 grame și în același moment au fost reținuți de colaboratorii de poliție.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Purice Dumitru ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal al RM - circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, cu următorul semn calificativ: procurarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, comisă de două persoane.

Palamarciuc Andrei ***** **se învinuiește de faptul că** el, în coparticipare cu Dumitru Purice, au săvârșit o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală, cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

În perioada anului 2023 până la 16 septembrie 2023, intenționat, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, urmărind scopul procurării

de droguri sub formă de „PVP” fără scop de înstrăinare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, la 16 septembrie 2023, prin intermediul telefonului mobil a lui Dumitru Purice de model „RedMi9” au comandat în comun de la magazinul online „Doctor Brown” din rețeaua de socializare „Telegram” droguri sub formă de PVP pentru consum personal, iar ulterior în aceiași zi, achitând prin intermediul ATM-ului suma de 280 lei, au primit geo locația plasării drogurilor de către vânzător.

Astfel, în cadrul măsurilor speciale de investigație efectuate sub controlul organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Bălți – „Urmărirea vizuală”, „Livrarea controlată” și „Interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în cadrul măsurilor speciale de investigație – urmărirea vizuală și livrarea controlată”, s-a stabilit că Palamarciuc Andrei ***** în baza unei intenții comune cu Purice Dumitru *****, având intenția procurării drogurilor în proporții mari sub formă de PVP, coordonând în prealabil acțiunile sale cu administratorul magazinului online „Telegram”, de la care au aflat geo locația, la 16 septembrie 2023 aproximativ la ora 11:05 s-au prezentat în adiacentul canalului orășenesc de canotaj și pieței comerciale „Angro” din str. Dovator mun. Bălți, iar în momentul în care s-au apropiat de ascunziș, au ridicat un pachețel cu pretinsul drog PVP în cantitate de 0,33 grame, care de fapt era un mulaj, cu inscripția „livrarea controlată”, moment în care a fost reținut de colaboratorii de poliție.

PVP este inclusă în lista nr. 1 Tabel NR. 1 Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 și Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Palamarciuc Andrei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal al RM - circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, cu următorul semn calificativ: procurarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, comisă de două persoane.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpații Purice Dumitru ***** și Palamarciuc Andrei ***** au declarat personal prin înscrisuri autentice că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care au fost acceptate prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat recurs procurorul în Procuratura mun. Bălți Cristina Cîrma, prin care a solicitat casarea parțială a

sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 15 februarie 2024 în latura corpurilor delicte, solicitând casarea sentinței în această parte, cu adoptarea unei noi hotărâri, conform modului stabilit pentru prima instanță, prin care corpurile delicte telefonul mobil de model „Redmi”, care a fost ridicat de la Dumitru Purice, și telefonul mobil de model „Redmi 9C”, care a fost ridicat de la Andrei Palamarciuc, să fie supuse confiscării speciale, iar în rest sentința să fie menținută.

În motivarea recursului s-a invocat că, potrivit art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni.

În speță s-a probat faptul că inculpații Purice Dumitru ***** și Palamarciuc Andrei ***** au comis infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal folosindu-se de telefoanele mobile de model „Redmi” și „Redmi 9C”, care au fost ridicate și recunoscute drept corpuri delicte, cu remiterea acestora la păstrare temporară la camera de păstrare a IP Bălți pînă la adoptarea unei decizii definitive pe caz.

În asemenea circumstanțe, recurentul consideră neîntemeiată soluția instanței referitoare la neexpunerea față de solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea telefoanelor mobile.

Concomitent, în termenul legal, sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 15 februarie 2024 a fost contestată cu recurs și de către procurorul în Procuratura mun. Bălți Leonid Gagiu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 15 februarie 2024 în latura corpurilor delicte, cu adoptarea unei noi hotărâri, conform modului stabilit pentru prima instanță, prin care corpurile delicte telefonul mobil de model „Redmi”, care a fost ridicat de la Dumitru Purice, și telefonul mobil de model „Redmi 9C”, care a fost ridicat de la Andrei Palamarciuc, să fie supuse confiscării speciale, iar în rest sentința să fie menținută.

În motivarea recursului s-a menționat că, potrivit art. 98 alin. (1) și (2) lit. d) Cod penal, măsurile de siguranţă au drept scop înlăturarea unui pericol şi preîntîmpinarea săvîrşirii faptelor prevăzute de legea penală. Măsuri de siguranţă sînt: confiscarea specială.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 1) și 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat.

În sensul dat, recurentul consideră că la adoptarea soluției cu privire la corpurile delicte, instanța de fond urma să se conducă de dispozițiile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) Cod penal și să dispună confirmarea specială a bunurilor.

Argumentele părților:

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În termenul stabilit, avocatul Elena Vlas în interesele inculpatului Palamarciuc Andrei ***** a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursurilor înaintate ca fiind neîntemeiate și menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Avocatul Natalia Dragan în interesele inculpatului Purice Dumitru ***** nu a făcut uz de acest drept și în termenul stabilit nu a prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursurile declarate, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu casarea integrală a sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 15 februarie 2024, inclusiv din oficiu potrivit art. 441 alin. (2) Cod de

procedură penală, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În acest sens, Colegiul notează că rațiunea şi finalitatea exercitării căii de atac rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța de grad inferior la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează are un rol preventiv şi unul reparator.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv şi să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului şi care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

Cu titlu preliminar, Colegiul reține că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364^1 CPP, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpații Purice Dumitru ***** și Palamarciuc Andrei ***** în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererile depuse până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărora aceștea au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-i pe inculpații Purice Dumitru ***** și Palamarciuc Andrei ***** sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364^1 alin. (4) CPP prin încheiere protocolară le-a admis cererile pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea acestora, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpaților potrivit regulilor de audiere a

martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpații Purice Dumitru ***** și Palamarciuc Andrei ***** au recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Concomitent, Colegiul penal relevă că deși sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 15 februarie 2024 a fost contestată cu recurs doar de către procurorul în Procuratura mun. Bălți Cristina Cîrma și procurorul în Procuratura mun. Bălți Leonid Gagiu și doar în latura restituirii telefonului mobil de model „Redmi" lui Purice Dumitru ***** și telefonului mobil de model „Redmi 9C" lui Palamarciuc Andrei *****, ținând cont de efectele devolutive ale recursului şi limitele lui, prin prisma art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, se conchide necesitatea casării integrale a sentinței contestate, inclusiv din alte motive decât cele invocate, din cele ce succed.

În accepțiunea art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărîrile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori **motivarea soluţiei contrazice dispozitivului hotărîrii** sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunţat după deliberare.

Colegiul penal, lecturând sentința contestată, inclusiv prin prisma criticilor expuse de către procurori în cererile de recurs, constată că instanța de fond la adoptarea sentinței de condamnare a lui Purice Dumitru ***** și Palamarciuc Andrei ***** a admis eroarea de drept prevăzută la art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, eroare care nu poate fi corectată în prezenta procedură, or, instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza în fond, din care motive cauza urmează a fi remisă la rejudecare.

În fortificarea acestei soluții, Colegiul penal notează că una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părţii descriptive a ei cu circumstanţele constatate în şedinţa de judecată.

La întocmirea sentinței instanţa trebuie să îndeplinească cerinţele art. 394 Cod de procedură penală şi să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

Astfel, conform art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege

penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În corespundere cu prevederile art.394 alin. (1) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă: 1) **descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită**, indicându-se: locul, timpul, modul săvârşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, motivele şi consecinţele infracţiunii; 2) probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe; 3) indicaţii asupra circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea; 4) în cazul când o parte a acuzaţiei este considerată neîntemeiată – temeiurile pentru aceasta; 5) încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat aşa ceva; 6) menţiunea referitor la recidivă.

Generalizând cele invocate supra, Colegiul penal statuează că una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată, cît și cu partea dispozitivă a acesteia.

În sensul menționat, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma principiului respectării normelor de drept procesual menționate, Colegiul penal reține că deși instanța de judecată a considerat dovedită vinovăția inculpaților Purice Dumitru ***** și Palamarciuc Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal și conform dispozitivului sentinței i-a condamnat în baza acestei legi la o pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite, totuși instanța a omis de a reține fapta inculpaților Purice Dumitru ***** și Palamarciuc Andrei ***** ca fiind constatată și dovedită, fapt ce contravine prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală. Or, în descriptivul sentinței instanța de fond a reținut că Purice Dumitru ***** și, respectiv, Palamarciuc Andrei *****, **„se învinuiește de faptul că (...)”**, deci nedescriind fapta criminală, considerată ca fiind dovedită în descriptiv.

De fapt, în partea descriptivă a sentinței instanța doar a indicat învinuirea pe baza căreia cauza în privința lui Purice Dumitru ***** și Palamarciuc Andrei ***** a fost remisă în judecată, așa cum se procedează la adoptarea unei sentințe de achitare.

Drept consecință, Colegiul penal constată că în cazul din speță dispozitivul sentinței adoptate în privința lui Purice Dumitru ***** și Palamarciuc Andrei ***** contravine părții motivatoare a acesteia, fapt ce servește motiv pentru casarea integrală a actului judecătoresc în cauză, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată, deoarece erorile menționate nu pot fi înlăturate la examinarea cauzei în ordine de recurs, într-u cât elucidarea

circumstanțelor prevăzute la art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) și art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 5) Cod de procedură penală ține doar de competența instanței de fond.

Distinct, în limitele recursurilor înaintate, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 15 februarie 2024 și în latura restituirii lui Purice Dumitru ***** a telefonului mobil de model „Redmi" și lui Palamarciuc Andrei ***** a telefonului mobil de model „Redmi 9C".

În fortificarea soluției date, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13 și 13[1]) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; dacă urmează să fie aplicată confiscarea extinsă.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Poitrivit art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate **pentru săvîrşirea unei infracţiuni;**

La acest capitol, Colegiul penal menționează că conjuncţia „sau" din textul de lege citat indică asupra faptului că legislatorul deosebește două ipoteze alternative:

- bunuri utilizate pentru săvârşirea unei contravenţii/infracţiuni;
- bunuri destinate pentru săvârşirea unei contravenţii/infracţiuni.

Distincția între aceste două situații poate fi relevată „obiectiv", atunci când bunul a fost anume „produs sau adaptat" pentru a servi ca mijloc sau instrument la săvârșirea infracțiunii, dar poate fi relevată şi „subiectiv", în sensul că făptuitorul şi-a procurat un anumit lucru, care, într-adevăr, i-ar fi putut fi, eventual, util la săvârșirea faptei, dar la comiterea faptei nu s-a ivit necesitatea de a se servi de acel bun.

Astfel, prin „bunuri utilizate" se are în vedere **lucrurile folosite efectiv de către făptuitor, la comiterea** contravenției sau **infracțiunii**, care ar facilita executarea faptei.

În astfel de situații, bunurile în cauză ar putea fi recunoscute şi în calitate de corpuri delicte, soarta cărora poate fi decisă conform art. 162 din Codul de procedură penală.

La rândul ei, sintagma „bunurile destinate" desemnează lucrurile procurate, confecționate sau adaptate pentru comiterea contravenției sau infracțiunii, pe care

însă făptuitorul nu a mai reușit să le folosească, fie nu a mai fost necesar să le folosească.

În speța dedusă judecății, instanța de recurs remarcă că este aplicabilă prima ipoteză, și anume: bunuri utilizate la comiterea infracțiunii și care au constituit drept instrument la comiterea infracțiunii *(instrumentum sceleris),* or, din materialele dosarului este vizibil faptul că o parte din acțiunile laturii obiective au fost săvârșite prin intermediul telefonului mobil, care a fost utilizat atât de către Palamarciuc Andrei *****, cît și de către Purice Dumitru *****.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal constată că prima instanță în mod neîntemeiat a dispus restituirea telefoanelor mobile inculpaților Purice Dumitru ***** și Palamarciuc Andrei *****, or, a fost constatat indubitabil faptul utilizării de către inculpați a telefoanelor mobile la săvârșirea infracțiunii.

Conform art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

În această ordine de idei, din lucrările dosarului Colegiul penal constată că prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.10.2023 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte telefonul mobil de model „Redmi” ridicat de la Purice Dumitru ***** și telefonul mobil de model „Redmi 9 C” ridicat de la Palamarciuc Andrei *****, fiind ulterior transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Bălți.

În aserțiunea descrisă supra, Colegiul penal concluzionează că odată cu demonstrarea vinovăției lui Purice Dumitru ***** și Palamarciuc Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal și constatării faptului că în calitate de instrumente la comiterea infracțiunii *(instrumentum sceleris)* au fost folosite telefoanele mobile indicate supra, prin prisma art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de fond urma să supună confiscării speciale aceste bunuri.

Aici Colegiul penal notează faptul că, confiscarea ca măsură de siguranță este prevăzută de lege (art. 46 din Constituția RM, art. 162 Cod de procedură penală, art. 106 Cod penal), iar legea în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa cu privire la atingerile aduse drepturilor fundamentale Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Totodată, în decizia Colegiului Penal al Curţii Supreme de Justiţie nr. 1ra-248/2017 din 14 martie 2017 s-a menționat că, sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de prevederile art. 451 în coroborare cu art.436 Cod de procedură penală, întru excluderea repetării erorilor admise, să cerceteze probele și actele procedurale propuse în susținerea poziției procesuale, cu interpretarea și aplicarea corectă a legii și ca rezultat cu adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct. (2) lit. d) Cod de procedură penală la RM, Colegiul penal,-

DECIDE:

Recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți Cristina Cîrma și recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți Leonid Gagiu declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 15 februarie 2024 în cauza penală în privința lui Purice Dumitru ***** și Palamarciuc Andrei ***** se admit, inclusiv din alte motive decât cele invocate și din oficiu potrivit art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea integrală a sentinței în cauză și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată, *la faza de inițiere a procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale*.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: **Gheorghe Scutelnic**

Judecătorii: **Viorel Pușcaș**

Oleg Moraru