DOSAR NR. 1-24124219 -08-1-01112024 (1-160/2024), nr. cauzei la urmărirea penală 2024250223
- STAVER Ivan *** - art.320/1 și art.320/1 Cod penal**

SENTINŢĂ
ÎN NUMELE LEGII

28 februarie 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia
Interpret - ARMĂSARU Mihail

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – TALMACI Alexandru, procuror în cadrul Procuraturii raionului Anenii Noi
- Apărătorilor inculpatului STAVER Ivan ***** - avocații POTEREANU Denis și POTEREANU Dina
(mandat seria MA nr.2199323 din 31 octombrie 2024; mandat seria MA nr.2173764 din 12 septembrie 2024)
- Inculpatului – STAVER Ivan *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

STAVER Ivan ***, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, locul nașterii *****, cu domiciliul în **********, domiciliat de facto în *****, divorțat, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, pensionar, se află la evidența medicului narcolog din luna aprilie al anului 2007, cu diagnoza ”consum alcool”, anterior nejudecat pe teritoriul Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320/1 și art. 320/1 Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală a fost executată.
Procurorul TALMACI Alexandru a susținut Acordul de recunoaștere a vinovăției din 31.10.2024. A menționat că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de

prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției. Astfel, a solicitat ca inculpatul STAVER Ivan ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.320/1 și art. 320/1 Cod penal și să-i fie aplicată pedeapsă, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320/1 Cod penal (episodul săvârșit la 02.07.2024), sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320/1 Cod penal (episodul săvârșit la 03.07.2024), sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a solicitat stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, a solicitat ca pedeapsa stabilită lui STAVER Ivan *****, să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 (ani) și nu va fi executată dacă condamnatul, în termenul de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, cu obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, să participe la programe probaționale.

*Apărătorul inculpatului STAVER Ivan *****, avocatul POTEREANU Dina,* a confirmat faptul că la momentul negocierii acordului de recunoaștere a vinovăției, s-a negociat inclusiv pentru suspendarea condiționată a pedepsei. De asemenea, apărătorul a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepsei în coraport cu acordul care a fost semnat între părți.

*Inculpatul STAVER Ivan *****,* a susținut poziția apărătorului său și a declarat că se căiește de cele comise.

Cauza examinată conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală.

Termenul de examinare a cauzei: 01 noiembrie 2024 – 28 februarie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **STAVER Ivan *****, la data de 02 iulie 2024, în jurul orei 19:11, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, cunoscând cu certitudine despre existența ordonanței de protecție nr. 2o/pr-16/24 din 25.06.2024, emisă de Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, precum și încheierii nr. 2o/pr-16/24 din 25.06.2024, emisă de Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, care i-au fost aduse la cunoștință la 27.06.2024, știind cu certitudine că prin ordonanța de protecție indicată i-a fost impusă obligația de a sta departe de locuința victimei violenței în familie *****, domiciliată în **********, la o distanță de minim 150 metri, pentru o perioadă de 3 luni, de a sta departe de locuința victimei la o distanță de minim 150 metri, excluzând orice contact vizual cu victima, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod cu victima *****, STAVER Ivan ***** a venit la domiciliul său comun cu victima violenței în familie *****, situat în **********, unde a contactat cu victima indicată.

Astfel, prin acțiunile sale STAVER Ivan ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.320/1 Cod penal, individualizată prin neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

1.2. Tot el, **STAVER Ivan *****,** la 03.07.2024, în jurul orei 10:03, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, cunoscând cu certitudine despre existența ordonanței de protecție nr. 2o/pr-16/24 din 25.06.2024, emisă de Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, precum și încheierii nr. 2o/pr-16/24 din 25.06.2024, emisă de Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, care i-au fost aduse la cunoștință la 27.06.2024, știind cu certitudine că prin ordonanța de protecție indicată i-a fost impusă obligația de a sta departe de locuința victimei violenței în familie *****, domiciliată în **********, la o distanță de minim 150 metri, pentru o perioadă de 3 luni, de a sta departe de locuința victimei la o distanță de minim 150 metri, excluzând orice contact vizual cu victima, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod cu victima *****, STAVER Ivan ***** a venit la locul de muncă al victimei violenței în familie *****, și anume la farmacia ”*****”, care aparține *****, situată în **********, unde a contactat cu victima indicată.

Astfel, prin acțiunile sale STAVER Ivan ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.320/1 Cod penal, individualizată prin neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

ESENȚA ACORDULUI DE RECUNOAȘTERE A VINOVĂȚIEI ÎNCHEIAT

2.1.Potrivit conținutului Acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 31 octombrie 2024, la semnarea acestuia au participat: procurorul în Procuratura raionului *****, TALMACI Alexandru, inculpatul STAVER Ivan *****, și apărătorul acestuia, avocatul POTEREANU Denis. Acordul a fost încheiat la iniţiativa învinuitului STAVER Ivan ***** şi apărătorului POTEREANU Denis, în conformitate cu prevederile art. 504 şi art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior şi luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia.

2.2. Descrierea faptei ce formează obiectul acordului: „la data de 02 iulie 2024, în jurul orei 19:11, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, cunoscând cu certitudine despre existența ordonanței de protecție nr. 2o/pr-16/24 din 25.06.2024, emisă de Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, precum și încheierii nr. 2o/pr-16/24 din 25.06.2024, emisă de Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, care i-au fost aduse la cunoștință la 27.06.2024, știind cu certitudine că prin ordonanța de protecție indicată i-a fost impusă obligația de a sta departe de locuința victimei violenței în familie *****, domiciliată în **********, la o distanță de minim 150 metri, pentru o perioadă de 3 luni, de a sta departe de locuința victimei la o distanță de minim 150 metri, excluzând orice contact vizual cu victima, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod cu victima *****, STAVER Ivan ***** a venit la domiciliul său comun cu victima violenței în familie *****, situat în **********, unde a contactat cu victima indicată.

Tot el, STAVER Ivan *****, la 03.07.2024, în jurul orei 10:03, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, cunoscând cu certitudine despre existența ordonanței de protecție nr. 2o/pr-16/24 din 25.06.2024, emisă de Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, precum și încheierii nr. 2o/pr-16/24 din

25.06.2024, emisă de Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, care i-au fost aduse la cunoștință la 27.06.2024, știind cu certitudine că prin ordonanța de protecție indicată i-a fost impusă obligația de a sta departe de locuința victimei violenței în familie *****, domiciliată în **********, la o distanță de minim 150 metri, pentru o perioadă de 3 luni, de a sta departe de locuința victimei la o distanță de minim 150 metri, excluzând orice contact vizual cu victima, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod cu victima *****, STAVER Ivan ***** a venit la locul de muncă al victimei violenței în familie *****, și anume la farmacia ”*****”, care aparține *****, situată în **********, unde a contactat cu victima indicată.

2.3. Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de legea penală în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale: art.320/1 (două episoade 02.07.2024 și 03.07.2024) din Codul penal, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

2.4. Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaşte comiterea faptei şi acceptă încadrarea juridică a acesteia: La 31.10.2024, în conformitate cu prevederile art. 281 și art.282 din Codul de procedură penală, STAVER Ivan *****, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.320/1 (două episoade) Cod penal. Învinuitul STAVER Ivan ***** în cadrul audierii în calitate de învinuit, a declarat că recunoaște pe deplin vina în comiterea infracțiunii incriminate și acceptă încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, a declarat că recunoașterea vinovăției este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-și dorința de a coopera în mod sincer şi în deplină cunoştinţă de cauză cu autorităţile competente pentru a contribui la o soluţionare eficientă şi corectă a cauzei.

PROCEDURA

3.1. În ședința de judecată din 27 ianuarie 2025, inculpatul STAVER Ivan *****, apărătorul acestuia, avocatul POTEREANU Dina, precum și acuzatorul de stat TALMACI Alexandru, procuror în cadrul Procuraturii raionului *****, au solicitat examinarea cauzei penale conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, susținând în unanimitate Acordul de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 31.10.2024 în cadrul cauzei penale nr.2024250223.

3.2. În conformitate cu prevederile art.509 Cod de procedură penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

3.3. În urma chestionării inculpatului în cadrul ședinței de judecată referitor la chestiunile indicate la art.509 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată a constatat că inculpatul STAVER Ivan ***** înțelege pentru ce infracțiuni este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului,

înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

3.5. La fel, instanța de judecată a constatat că la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art.504-507 Cod de procedură penală.

3.6. În asemenea circumstanțe, prin încheiere protocolară, instanța de judecată a acceptat spre examinare cauza penală nr. 2024250223 de învinuire a lui STAVER Ivan ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.320/1 Cod penal și art. 320/1 Cod penal al Republicii Moldova, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală.

Declarațiile inculpatului

4.1**.** În cadrul ședinței de judecată din 27 ianuarie 2025, instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului STAVER Ivan *****, care a declarat că primul episod a avut loc în data de 02.07.2024, a fost emisă ordonanța de protecție pe numele său, a cunoscut despre acest moment. A fost aplicată ordonanța de protecție pe un termen de 3 luni. Pe data de 02.07.2024, era în**********, el (inculpatul) era la punctul medical, apoi, s-a dus acasă după albituri. I s-a spus că nu are voie să se apropie de casă.

Al doilea episod a avut loc pe data de 03.07.2024, el (inculpatul) era în centrul satului ***** și un consătean i-a comunicat să intre acasă să i-a legume. El (inculpatul) a fost acasă și a luat legume, confirmând că mai mult nu a încălcat ordonanța de protecție.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că la data de 03.07.2024, a fost la locul de muncă a soției, la farmacie, comunicând că nu s-a gândit la consecințe. Are probleme cu mâinile, fiind invalid de gradul II.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

5.1. Cu toate că inculpatul STAVER Ivan ***** î-și recunoaște integral vina în comiterea infracțiunilor imputate, și a acceptat necondiționat probele administrate în cadrul urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor conținute la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează.

Referitor la episodul din 02.07.2024:

- *Declaraţiile martorului ***** din 12.09.2024 şi din 20.08.2024*, potrivit cărora se atestă, că este concubina (în anul 2007 au divorţat) lui Staver Ivan din**********, în privinţa căruia la 25.06.2024, a fost emisă ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie. A menţionat că ea (*****) a solicitat intervenţia poliţiei să o ajute, deoarece Staver Ivan, a avut o perioadă, când consuma abuziv băuturi alcoolice şi avea un comportament agresiv. S-a prezentat la instanţa de judecată, unde a fost emisă ordonanţa de protecție și astfel la acel moment, i-a fost comunicat că lui STAVER Ivan, îi este interzis să se apropie de domiciliul şi astfel Ivan, a plecat la fratele său în mun. Chișinău şi acolo a locuit un timp. Ea la apelat pe Ivan ca să-i comunic să vină la domiciliu, să-i dea produse alimentare şi la 02.07.2024 în jurul orelor 19:00, ea aflându-se la domiciliu, a venit Staver Ivan acasă, la ce ea imediat s-a dus şi i-a pregătit un pachet de produse, poate să menţioneze că Ivan, nu a venit cu careva comportament agresiv, menţionează că a venit plângând deoarece cunoștea că nu se poate să intre în domiciliul lor şi de asta a stat la poartă, ea

până a strâns roşiile, el se afla în afara gospodăriei şi ea s-a apropiat de el şi i-a dat acele roşii, el s-a aflat în apropierea ei în jur de 5 min, ea nu a simţit nici un pericol de la el. El nu a avut nici un comportament agresiv sau să o numească cu cuvinte necenzurate. Dar i-a spus ca să vină la locul meu de muncă, ca să ne înţelegem unde el poate să-şi găsească loc de trai, locuiește o perioadă mare de ani cu el şi îi este jale ca el să steie pe drumuri, totodată şi starea sănătăţii nu-i permite. De la 03.07.2024 ea nu l-a mai văzut pe Ivan, deoarece presupune că poliţiştii i-au comunicat că să nu se apropie de domiciliul lor comun şi de ea, dar a fost şi internat în spitalul de narcologie, pentru tratament. Astfel la cele comunicate, menţionează că la necesitatea ordonanţei de protecţie a fost că Ivan la acel moment consuma abuziv băuturi alcoolice şi ea nu se afla în siguranţă, ulterior după ce lui i s-a comunicat că nu are dreptul să se apropie de domiciliul lor, el a încetat să consume băuturi alcoolice şi şi-a corectat comportamentul din acest motiv, ea când am contactat cu el, nu a apelat la poliţie că are nevoie de ajutor, deoarece nu se afla în pericol şi el în ambele cazuri s-a comportatat calm, nu s-a atins de ea şi nu a încercat cumva s-o convingă că el nu este vinovat. (f.d 43-44)

- *Declaraţiile martorului STAVER Alexandru din 07.10.2024,* potrivit cărora se atestă că este fiul lui STAVER Ivan din s. *****, r-nul r. *****. Despre el poate comunica că la 25.06.2024 a fost emisă în privinţa lui ordonanţă de protecţie a victimei pe o perioadă de 90 de zile, nu avea dreptul să se apropie de mama sa *****, care anterior a avut conflicte cu el, din motiv că el începuse abuziv să consume alcool şi nu-şi controla comportamentul, şi mama sa a slicitat poliţia. El (fiul) nu locuiește împreună cu părinții și din acest motiv, nu cunoaște toate circumstantele referitor la conflictele lor şi nimeni dintre ei, nu s-au gândit că de la acele conflicte să ajungă la situaţia că să fie emisă ordonanţă de protecţie şi tatăl său să nu aibă dreptul să se apropie de *****. Poate să menţioneze că părinții fiind deja în vîrstă, n-au înţeles toate obligaţiunile ce ține de agresor şi mama sa deja aflându-se în situaţia care nu s-a aşteptat să ajungă, i-a stat jale de STAVER Ivan, care nu avea si nici unde să trăiască si nici unde să se alimenteze si din acest motiv, ea (mama sa) la 02.07.2024 (fără să se consulte cu nimeni) la apelat pe tatăl (STAVER Ivan) să vină la domiciliul lor comun, ca ea (mama) să-i dee ceva de mâncare şi din ce i-au comunicat părinții s-au înțeles ca a doua zi, tatăl său (STAVER Ivan) să vină la serviciul ei pentru ca să discute, despre faptul unde să continue să trăiască, pe perioada cât este activă ordonanţa de protecție. În urma conversaţiei dintre părinți, din 03.07.2024, la serviciul mamei sale (*****), ambii au ajuns la concluzia că el (STAVER Ivan) să se interneze la spitalul de Narcologie, el personal (STAVER Alexandru) la 04.07.2024, l-a dus la spital, unde a primit tratament. EL ştiind de toate ce se întâmplă, personal i-a comunicat mamei sale să pregătească periodic pentru tatăl (STAVER Ivan) haine curate, albituri şi să i le dea lui (STAVER Ivan) ca să ducă un trai decent, nu au dorit nimeni din ei, ca tatăl său să ajungă pe drumuri şi din acest considerent, mama (*****) a acţionat astfel. Tatal său, nu se apropia de mama (*****) cu agresivitate şi nici nu avea careva gânduri să aplice forţa fizică sau să-i comunce cuvinte necenzurate, şi nici mama sa nu a solicitat ajutorul autorităţilor, deoarece nu s-a aflat în pericol şi din acest considerent le pare rău de faptul că a fost intentată cauză penală, deoarece mama (*****), care a locuit în jur 40 ani cu el (STAVER Ivan), s-a gândit să-l ajute, deoarece după emiterea ordonanţei de protecție, tatal său (STAVER Ivan) şi-a dat seama de faptul că consumul de alcool nu la favorizat, nu cunoaște care a fost motivul, pentru care o perioadă tatăl a consumat alcool, deoarece nu ţine de el faptul dat. STAVER Ivan a fost profesor în restul vieţii, este o persoană liniştită, dacă nu consumă alcool, a avut grijă de ei (***** și STAVER Alexandru), fiind un tată de exemplu. Nu este consumator permanent de alcool, doar are perioade, fapt care a determinat-o pe mama sa să solicite ajutorul poliției, soldat cu

circumstanţe mai grave decât s-a aşteptat. Sunt ambii vinoveţi de situaţia creată, şi mama că l-a apelat ştiind că tatălui îi este interzis să se apropie de ea, dar el se afla într-o situaţie grea, are şi grad de invaliditate şi ştiind şi el obligaţiile, le-a încălcat din motivul că se afla într-o situaţie nu favorabilă pentru el.(f.d 48-50)

- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 02.07.2024*, potrivit căruia se atestă că a fost efectuată cercetarea locului comiterii infracțiunii, și anume domiciliul unde trăiește *****, **********. (f.d. 18-20)

- *Încheierea nr. 2o/pr-16/24 din 25.06.2024 şi Ordonanţa nr. 2o/pr-16/24 din 25.06.2024 de protecţie a victimei violenţei în familie *****, împotriva agresorului STAVER Ivan pronunţată de Judecătoria Anenii Noi, sediul Central,* prin care se atestă că s-a adus la cunoștință învinuitului STAVER Ivan, că-i sunt impuse obligații pentru o perioadă de 90 zile, și anume de asta departe de locuința victimei violenței în familie *****, de a sta departe de locul aflării victimei, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima. (f.d. 23-26)

- *Notă informativă din 02.07.2024* din cadrul Direcţiei Monitorizare Electronică a Inspectoratului Naţional de Probaţiune, prin care se atestă că instituția a informat IP Anenii Noi, că la 02.07.2024, orele 19:11 conform platformei de monitorizare electronică a parvenit semnalul ”victima detectată”, conform platformei de monitorizare GPS client, ce denotă interacțiunea între echipamentului agresorului și a victimei. (f.d. 28-30)

- *Angajamentul din 27.06.2024* privind monitorizarea electronică a persoanei STAVER Ivan şi obligaţia de recepţionare/primire a echipamentului, prin care se atestă că la 27.06.2024 agresorului i s-a explicat condițiile și modul de respectare a obligației/restricției pentru care se aplică monitorizare electronică, precum și despre consecințele nerespectării acesteia. (f.d. 38-40)

Referitor la episodul din 03.07.2024:

- *Declaraţiile martorului ***** din 12.09.2024 şi din 20.08.2024*, potrivit cărora se atestă, că este concubina (în anul 2007 au divorţat) lui Staver Ivan din**********, în privinţa căruia la 25.06.2024, a fost emisă ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie. A menţionat că ea (*****) a solicitat intervenţia poliţiei să o ajute, deoarece Staver Ivan, a avut o perioadă, când consuma abuziv băuturi alcoolice şi avea un comportament agresiv. S-a prezentat la instanţa de judecată, unde a fost emisă ordonanţa de protecție și astfel la acel moment, i-a fost comunicat că lui STAVER Ivan, îi este interzis să se apropie de domiciliul şi astfel Ivan, a plecat la fratele său în mun. Chişinău şi acolo a locuit un timp. La 03.07.2024 în jurul orelor 10:00, ea aflându-se la serviciu, activând ca asistentă medicală, a venit Ivan, şi ea i-a propus poate să locuiască la un verişor de al ei, Staver Ivan s-a aflat în jur de vreo 2 min, doar asta a vorbit cu el şi el a plecat. In ambele cazuri după vizita lui a venit poliţia şi ea le-a comunicat că nu s-a aflat în pericol, Ivan a venit că ea i-a comunicat, nu s-a certat cu el, nu a strigat la ea şi deja nu se mai afla în stare de ebrietate. De la 03.07.2024 ea nu l-a mai văzut pe Ivan, deoarece presupune că poliţiştii i-au comunicat că să nu se apropie de domiciliul lor comun şi de ea, dar a fost şi internat în spitalul de narcologie, pentru tratament. Astfel la cele comunicate, menţionează că la necesitatea ordonanţei de protecţie a fost că Ivan la acel moment consuma abuziv băuturi alcoolice şi ea nu se afla în siguranţă, ulterior după ce lui i s-a comunicat că nu are dreptul să se apropie de domiciliul lor, el a încetat să consume băuturi alcoolice şi şi-a corectat comportamentul din acest motiv, ea când am contactat cu el, nu a apelat la poliţie că are nevoie de ajutor, deoarece nu se afla în pericol şi el în ambele cazuri s-a comportatat calm, nu s-a atins de ea şi nu a încercat cumva s-o convingă că el nu este vinovat. (f.d 43-44)

- *Declaraţiile martorului STAVER Alexandru din 07.10.2024,* potrivit cărora se atestă că este fiul lui STAVER Ivan din s. *****, r-nul r. *****. Despre el poate comunica că la 25.06.2024 a fost emisă în privinţa lui ordonanţă de protecţie a victimei pe o perioadă de 90 de zile, nu avea dreptul să se apropie de mama sa *****, care anterior a avut conflicte cu el, din motiv că el începuse abuziv să consume alcool şi nu-şi controla comportamentul, şi mama sa a slicitat poliţia. El (fiul) nu locuiește împreună cu părinții şi din acest motiv, nu cunoaște toate circumstantele referitor la conflictele lor şi nimeni dintre ei, nu s-au gândit că de la acele conflicte să ajungă la situaţia că să fie emisă ordonanţă de protecţie şi tatăl său să nu aibă dreptul să se apropie de *****. În urma conversaţiei dintre părinți, din 03.07.2024, la serviciul mamei sale (*****), ambii au ajuns la concluzia că el (STAVER Ivan) să se interneze la spitalul de Narcologie, el personal (STAVER Alexandru) la 04.07.2024, l-a dus la spital , unde a primit tratament. EL ştiind de toate ce se întâmplă, personal i-a comunicat mamei sale să pregătească periodic pentru tatăl (STAVER Ivan) haine curate, albituri şi să i le dea lui (STAVER Ivan) ca să ducă un trai decent, nu au dorit nimeni din ei, ca tatăl său să ajungă pe drumuri şi din acest considerent, mama (*****) a acţionat astfel. Tatal său, nu se apropia de mama (*****) cu agresivitate şi nici nu avea careva gânduri să aplice forţa fizică sau să-i comunce cuvinte necenzurate, şi nici mama sa nu a solicitat ajutorul autorităţilor, deoarece nu s-a aflat în pericol şi din acest considerent le pare rău de faptul că a fost intentată cauză penală, deoarece mama (*****), care a locuit în jur 40 ani cu el (STAVER Ivan), s-a gândit să-l ajute, deoarece după emiterea ordonanţei de protecție, tatal său (STAVER Ivan) şi-a dat seama de faptul că consumul de alcool nu la favorizat, nu cunoaște care a fost motivul, pentru care o perioadă tatăl a consumat alcool, deoarece nu ţine de el faptul dat. STAVER Ivan a fost profesor în restul vieţii, este o persoană liniştită, dacă nu consumă alcool, a avut grijă de ei (***** și STAVER Alexandru), fiind un tată de exemplu. Nu este consumator permanent de alcool, doar are perioade, fapt care a determinat-o pe mama sa să solicite ajutorul poliției, soldat cu circumstanţe mai grave decât s-a aşteptat. Sunt ambii vinoveţi de situaţia creată, şi mama că l-a apelat ştiind că tatălui îi este interzis să se apropie de ea, dar el se afla într-o situaţie grea, are şi grad de invaliditate şi ştiind şi el obligaţiile, le-a încălcat din motivul că se afla într-o situaţie nu favorabilă pentru el.(f.d 48-50)

- *Încheierea nr. 2o/pr-16/24 din 25.06.2024 și Ordonanţa nr. 2o/pr-16/24 din 25.06.2024 de protecţie a victimei violenţei în familie *****, împotriva agresorului STAVER Ivan pronunţată de Judecătoria Anenii Noi, sediul Central,* prin care se atestă că s-a adus la cunoștință învinuitului STAVER Ivan, că-i sunt impuse obligații pentru o perioadă de 90 zile, și anume de asta departe de locuința victimei violenței în familie *****, de a sta departe de locul aflării victimei, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima. (f.d. 23-26)

- *Notă informativă din 03.07.2024* din cadrul Direcţiei Monitorizare Electronică a Inspectoratului Naţional de Probaţiune, prin care se atestă că instituția a informat IP Anenii Noi, că la 03.07.2024, ora 10:03 conform platformei de monitorizare electronică a parvenit semnalul ”victima detectată”, conform platformei de monitorizare GPS client, acesta semnifică că interacțiunea între echipamentului agresorului și a victimei. (f.d. 31-33)

- *Angajamentul din 27.06.2024* privind monitorizarea electronică a persoanei Staver Ivan şi obligaţia de recepţionare/primire a echipamentului, prin care se atestă că la 27.06.2024 agresorului i s-a explicat condițiile și modul de respectare a obligației/restricției pentru care se aplică monitorizare electronică, precum și despre consecințele nerespectării acesteia. (f.d. 38-40)

5.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 31 octombrie 2024 (f.d.75-76), dar și potrivit Acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 31 octombrie 2024 în cadrul cauzei penale nr.2024250223 (f.d.91-95), inculpatul STAVER Ivan ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.320/1 și art. 320/1 Cod penal.

Totodată, atât inculpatul STAVER Ivan *****, cât și apărătorul acestuia, avocatul POTEREANU Denis, au semnat cererea în cadrul cauzei penale nr.2024250223 privind încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, precum apărătorul POTEREANU Denis semnând declarația, potrivit cărora se atestă că inculpatul acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

Art.320/1 Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale, stabileşte răspunderea penală pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, lui STAVER Ivan *****, fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Potrivit învinuirii, faptele imputate inculpatului STAVER Ivan ***** au fost comise la 02.07.2024 şi 03.07.2024.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.320/1 Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte normative (asigurarea drepturilor victimelor în cazul infracţiunilor privind viaţa sexuală şi violenţa în familie) nr.316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

5.3. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3)

dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

5.4. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că faptele de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul STAVER Ivan ***** au avut loc și acestea au fost comise de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cumulul de probe administrate la etapa urmăririi penale, care au fost acceptate de către inculpat și apărătorul acestuia, care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești, și care, în viziunea instanței de judecată sunt admisibile, iar fiind apreciate fiecare separat din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, precum și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, acestea demonstrează incontestabil că faptele de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul STAVER Ivan ***** au avut loc și acestea au fost comise de inculpat.

5.5. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă faptele inculpatului STAVER Ivan ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.320/1 Cod penal (episoadele din 02.07.2024 și 03.07.2024).

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.320/1 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării de la executare a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În speță, instanța de judecată apreciază că STAVER Ivan ***** a atentat la relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării de la executare a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, prin faptul că a încălcat Încheierea și Ordonanța nr.2o/pr-16/2024 din 25 iunie 2024, emisă de către Judecătoria Anenii (sediul Central), în data de 02 iulie 2024, precum și în data de 03 iulie 2024.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.320/1 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în inacțiunea de neexecutare a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Infracțiunea specificată la art.320/1 Cod penal, este o infracţiune formală. Aceasta se consideră consumată din momentul încetării activităţii infracţionale sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Analizând declarația inculpatului de recunoaștere a vinovăției de comiterea celor două infracțiuni imputate, coroborate cu mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea

învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului STAVER Ivan ***** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.320/1 Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.320/1 Cod penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Instanța de judecată apreciază că în cazul de față, inculpatul STAVER Ivan ***** a acționat cu intenție directă, ceea ce înseamnă că acesta își dădea seama de caracterul faptei sale. Or, potrivit declarațiilor inculpatului STAVER Ivan ***** se atestă că primul episod a avut loc în data de 02.07.2024, a fost emisă ordonanța de protecție pe numele său, a cunoscut despre acest moment. A fost aplicată ordonanța de protecție pe un termen de 3 luni. Pe data de 02.07.2024, era în**********, el (inculpatul) era la punctul medical, apoi, s-a dus acasă după albituri. I s-a spus că nu are voie să se apropie de casă. Al doilea episod a avut loc pe data de 03.07.2024, el (inculpatul) era în centrul satului ***** și un consătean i-a comunicat să intre acasă să i-a legume. El (inculpatul) a fost acasă și a luat legume, confirmând că mai mult nu a încălcat ordonanța de protecție. La data de 03.07.2024, a fost la locul de muncă a soției, la farmacie, comunicând că nu s-a gândit la consecințe.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.320/1 Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunilor, și anume la data de 02.07.2024 și 03.07.2024, inculpatul STAVER Ivan ***** avea vârsta de 67 ani, era responsabil, după cum a fost constatat supra.

Respectiv, inculpatul STAVER Ivan ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.320/1 Cod penal.

5.6. Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului STAVER Ivan ***** în comiterea a două infracțiuni individualizate prin neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, care au fost just încadrate în baza art.320/1 Cod penal.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ REFERITOR LA PEDEAPSA CU PRIVIRE LA CARE S-A AJUNS LA UN ACORD ÎNTRE PROCUROR ȘI ÎNVINUIT

6.1. În conformitate cu prevederile art.509/1 alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Alineatul (5) al aceluiași articol stabilește: Dispozitivul sentinței trebuie să conțină informațiile specificate la art. 395, care se aplică în mod corespunzător. În cazul în care sa comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un accord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului. Instanța poate aplica pedeapsa complementară în cazul în care ajunge la această concluzie.

Potrivit art.80 alin.(1) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Totodată, reieșind din prevederile legale ce reglementează procedura simplificată a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, în cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului, iar, dacă instanța de judecată apreciază că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau cu personalitatea inculpatului, instanța, prin încheiere, respinge acordul de recunoaștere a vinovăției și îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul evaluării caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile Europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

6.2. Art.320/1 din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, precum și examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Reiterând prevederile art.80 alin.(1) Cod penal, dacă instanţa de judecată acceptă acordul de recunoaştere a vinovăţiei, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Astfel, în cazul în care instanţa de judecată va accepta acordul de recunoaştere a vinovăţiei, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art.80 Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 107 (una sută şapte) ore până la 133 (una sută treizeci şi trei) ore; închisoare de la 3 (trei) luni până la 2 (doi) ani și 8 (opt) luni*.

6.3. În Acordul de recunoaștere a vinovăției, nu se conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76 și art.77 alin.(1) Cod penal.

Totodată, se atestă că părțile semnatare ale Acordului de recunoaștere a vinovăției din 31.10.2024 au convenit asupra faptului, ca inculpatului STAVER Ivan ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.320/1 și art. 320/1 Cod penal și să-i fie aplicată pedeapsă, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320/1 Cod penal (episodul săvârșit la 02.07.2024), sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu ispășirea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320/1 Cod penal (episodul săvârșit la 03.07.2024), sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a solicitat stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, a solicitat ca pedeapsa stabilită lui STAVER Ivan *****, să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 (ani) și nu va fi executată dacă condamnatul, în termenul de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, cu obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, să participe la programe probaționale.

Potrivit Acordului de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din:

- voinţa învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoaşterea vinovăţiei şi voinţa liber exprimată;
- natura şi gravitatea acuzaţiei înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obţine o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune.

Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

6.4. La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată va ține cont de gravitatea infracţiunii săvârșite de STAVER Ivan *****, care face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.320/1 şi art.16 alin.(3) Cod penal.

*Referitor la personalitatea inculpatului STAVER Ivan *****,* instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului, se atestă că acesta anterior nu a fost judecat pe teritoriul Republcii Moldova, fiind la prima abatere. (f.d.36)

Totodată, reieșind din conținutul caracteristicii eliberată lui STAVER Ivan *****, de către Primăria comunei Chetrosu, r-nul *****, ZALEVSCHI Leonid, se atestă că acesta este pensionar, periodic face abuz de băuturi alcoolice și plângeri la primărie au parvenit din partea familiei. (f.d.56)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, se atestă că circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal nu au fost reținute, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod penal, instanța reține căința sinceră și comiterea pentru prima data a unei infracțiuni mai puțin grave.

6.5. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de

gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

6.6. Evaluând caracterul rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată apreciază că la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei infracționale, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

6.7. Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii privința inculpatului STAVER Ivan *****, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată inculpatul a declarat că are probleme cu mâinile, fiind invalid de gradul II și fiind în imposibilitate să execute o pedeapsă de asemenea categorie.

Subsecvent, analizând conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, se remarcă că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărător, s-a ajuns la consensul cu privire la pedeapsa sub formă de închisoare ce urmează a fi aplicată în privința lui STAVER Ivan *****, cu suspendarea condiționată a executării acesteia în limitele indicate în acord.

6.8. Astfel, conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, luând în considerare faptul că în privința inculpatului STAVER Ivan ***** au fost reținute două circumstanțe atenuante, nefiind reținute circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului STAVER Ivan *****, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedepsele cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit sunt rezonabile, și, respectiv, consideră că în privința inculpatului STAVER Ivan *****, pentru comiterea de către a două infracțiuni prevăzute de art.320/1 Cod penal, urmează a fi aplicate pedepse după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320/1 Cod penal (episodul din 02 iulie 2024) - închisoare pe termen de 8 (opt) luni;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320/1 Cod penal (episodul din 03 iulie 2024) - închisoare pe termen de 8 (opt) luni.

6.9. La caz, sunt operabile stipulațiunile art.84 alin.(1) Cod penal, *in concreto*.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu

mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnată pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În circumstanțele descrise, luând în considerație normele legale enunţate, deoarece inculpatul STAVER Ivan ***** a comis două infracțiuni prevăzute de art.320/1 Cod penal, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanţa de judecată cu referire la prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, raportat la acordul la care s-a ajuns între procuror și învinuit, prin cumul parțial al pedepselor, stabilește inculpatului STAVER Ivan ***** pedeapsă definitivă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 (un) an**.

6.10. Potrivit Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul STAVER Ivan *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea a două infracțiuni mai puțin grave, care au fost comise cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa **în penitenciar de tip semiînchis**.

6.11. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului STAVER Ivan *****, ţinând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral, în privința acestuia fiind reținute două

circumstanțe atenuante în modalitatea de căință sinceră și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, nefiind reținute circumstanțe agravante, de faptul că inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, invocând faptul că are probleme cu mâinile, fiind invalid de gradul II și fiind în imposibilitate să execute pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, luând în considerație acordul la care s-a ajuns între procuror și învinuit, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este raţională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune **suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului STAVER Ivan ***** pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani**, cu acordarea posibilității ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunilor comise, pericolul social al acestora, în temeiul art.90 alin.(6) pct.a), b) și g) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui STAVER Ivan *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

6.12. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

6.13. Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanţa de judecată informează inculpatul STAVER Ivan ***** că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, măsura preventivă nu a fost aplicată în privința inculpatului STAVER Ivan *****.

8. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 509/1 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 31 octombrie 2024, în cadrul cauzei penale nr.2024250223, între inculpatul STAVER Ivan *****, reprezentat de avocații POTEREANU Denis, POTEREANU Dina și procurorul Procuraturii raionului Anenii Noi, TALMACI Alexandru.

STAVER Ivan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor după cum urmează:

- art.320/1 Cod penal al Republicii Moldova (episodul din 02 iulie 2024) - pentru care i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) luni;
- art.320/1 Cod penal al Republicii Moldova (episodul din 03 iulie 2024) - pentru care i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) luni.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs real de infracțiuni constatate prin prezența sentință, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește inculpatului STAVER Ivan ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui STAVER Ivan ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a), b) și g) Cod penal, se pune în sarcina lui STAVER Ivan *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportării lui STAVER Ivan ***** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 28 februarie 2025.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**