Dosarul nr. 5r-29/2025
(PIGD: 4-25044486-26-5r-02042025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iunie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc

Cu participarea

Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Nicolai Chihai
Contestatarului – Octavian Balan

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura de examinare a contestațiilor în conformitate cu art. 448 Cod Contravențional contestația înaintată de contestatarul Balan Octavian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 13 martie 2025 și a deciziei agentului constatator de sancționare din 13 martie 2025 prin care ***Balan Octavian*** *(a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, satul *****)* a fost sancționat în baza art. 228 alin. (7) Cod Contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare, și –

Termenul de judecare a contestației în temeiul art. 454 Cod Contravențional: 02 aprilie 2025 – 24 iunie 2025;

c o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă

La data de 13 martie 2025, la ora 13:57, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Nicolai Chihai a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 445145 din 13 martie 2025 în privința lui Balan Octavian, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod Contravențional, potrivit căruia, la data de 13 martie 2025, orele 13:50, în orașul *****, str. Gudanov „Autogara” contravenientul Balan Octavian a condus mijlocul de transport la care pe parbrizul din față este amplasat obiect care diminuează câmpul vizual al conducătorului auto (pelicula oracal).

II. Contestația înaintată în temeiul art. 448 Cod Contravențional

La data de 28 martie 2025 contravenientul Balan Octavian a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 13 martie 2025 și a deciziei agentului constatator de sancționare din 13 martie 2025 prin care

Balan Octavian a fost sancționat în baza art. 228 alin. (7) Cod Contravențional al RM.

În susținerea contestației (motivată), a invocat că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanţă deplină între fapta concretă săvârşită de fapturitor şi norma materială contravenţională, precum şi în raport cu dispoziţiile legale general aplicabile faptei comise.

Astfel, încadrarea juridică are o importanţă deosebită, deoarece se asigură desfăşurarea în limitele legii a represiunii contravenţionale şi constituie o garanţie a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Se invocă faptul că, descrierea faptelor invocate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 13 martie 2025, aduse în învinuire, nu constituie elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod Contravențional, astfel nici nu poate fi imputată fapta dată.

Contravenientul nu a încălcat prevederile art. 122 alin. (6) lit. e) din Regulamentul Circulației Rutiere, or, pe parbrizul automobilului pe care-l conducea nu a fost amplasat nici un obiect care ar diminua câmpul vizual.

Din conținutul procesului-verbal contestat se deduce că prin obiect, agentul constatator s-a referit la peliculă oracal. În circumstanțele în care pe parbriz nu a fost amplasat nici un obiect, rămâne de ghicit ce a fost pe parbriz și în continuare consideră că, agentul constatator a presupus că parbrizul este umbrit cu folie.

La fața locului, în momentul documentării presupusei contravenție, agentul constatator nu a utilizat așa utilaj de măsurare a coeficientului transmitenței luminii prin sticla vehiculului la momentul stopării automobilului pe care îl conducea. Asta însă nu îl absolvă pe agentul constatator de la urmarea procedurii întocmai, adică probarea faptului că geamurile automobilului pe care-l conducea sunt într-adevăr umbrite. În caz contrar este o încălcare de lege.

Menționează că, procedura de măsurare legală a fost elaborată de Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției în colaborare cu Institutul Național de Metrologie. În concluzie, geamurile umbrite sunt permise în țară într-o măsură de 30 %, adică o transparență de 70 %.

Prin urmare, la materialele cauzei contravenţionale, nu au fost prezentate probe veridice, pertinente şi concludente, care ar confirma cu certitudine faptul că, Balan Octavian conducea mijlocul de transport, cu parbrizul umbrit depăşind măsura de 30 % şi transparenţa de 70 %.

Astfel, nu se poate pune la baza unei învinuiri aduse contravenientului, doar procesul-verbal cu privire la contravenţie, planşa fotografică, procesul-verbal de ridicare şi CFL, nefiind efectuate măsurările peliculei şi a transparenţei acesteia, respectiv nefiind prezentate probe, ce ar dovedi vinovăţia sa.

Mai mult ca atât, la fața locului a comunicat agentului constatator că, autoturismul pe care-l conducea nu-i aparține, agentul constatator nici nu a

verificat dacă acea peliculă în genere este aplicată artizanal, or, ulterior când a încercat să înlăture acea umbră, a constatat că, peliculă nu există, iar acea umbrire este de la producătorul parbrizului, care corespunde normelor în vigoare.

Astfel, s-a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 13 martie 2025, cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

III. Termenul de înaintare a contestației

În temeiul art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În conformitate cu art. 448 alin. (2)-(4) Cod Contravențional, (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată atestă că, contestația a fost depusă la data de 28 martie 2024, adică în termenul de 15 zile de la data la care contestatarul Balan Octavian a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 445145 din 13 martie 2025.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate instanța de judecată apreciază că, contestația a fost depusă în termen.

IV. Cercetarea judecătorească desfășurată în conformitate cu art. 448 și 457 Cod Contravențional

În cadrul ședinței de judecată, contestatarul Balan Octavian a susținut contestația în sensul declarat, pe temeiurile de fapt și de drept invocate, a solicitat

admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Nicolai Chihai a susținut corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 13 martie 2025 și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Agentul constatator a argumentat prin faptul că, atât la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de sancționare au fost respectate normele legale.

În ședința de judecată, la demersul contestatarului a fost audiat *martorul Chistol Denis* care a declarat că, îl cunoaște pe Balan Octavian, este șeful său. La data de 13 martie 2025 era împreună cu Octavian în mașină, se deplasau la magazinul de mobilă de lângă autogară. În preajmă s-a auzit girofarul, nu a înțeles de ce au fost opriți. Octavian a intrat în parcare, a parcat, s-a apropiat polițistul la șofer și a cerut actele. Octavia le-a zis că nu este proprietarul autovehiculului, apoi s-a apropiat de mașina de serviciu, a vorbit cu colegul, apoi iar s-a apropiat de automobilul lor, după care a scos numărul de înmatriculare. În timp ce scoteau plăcuțele, primul colaborator tot continua să facă poze. După aceasta, Octavian a semnat actele oferite de inspector, după care a urcat în automobil și a plecat la serviciu. Agentul a făcut poze și a ridicat plăcuțele de înmatriculare. A examinat mașina pe exterior. Careva măsurări pe exterior nu a efectuat. Doar cu telefonul a fotografiat, alte utilaje nu a folosit. A stat pe bancheta din față, nu deține permis de conducere, partea de sus a parbrizului era întunecată.

În ședința de judecată, la demersul contestatarului a fost audiat *martorul Postovan Igor* care a declarat că, îl cunoaște pe Balan Octavian, sunt prieteni. La data 23 martie 2025 a fost telefonat de Balan Octavian, el i-a dat automobil său în posesie. Balan Octavian a solicitat automobilul personal pentru necesităţi personale pentru procura mobilei din or. *****. Fiind prieten el i-a încredințat automobilul. Balan Octavian împreună cu Chistol Denis au plecat la magazin. Peste 2 ore a fost telefonat de Balan Octavian, care i-a comunicat că, la parcarea magazinului „Sandro” de către poliţiştii Inspectoratului de Poliție ***** i-a fost întocmit proces-verbal şi ridicate plăcuţele de înmatriculare, pe motiv că, parbrizul automobilului este parţial cu tonare, prin aplicarea unei fâșii de tonare. El i-a comunicat lui Balan Octavian că urma să examineze parbrizul și să constate că tonarea nu este prin aplicarea peliculei, ci tonare din fabrică. Din cele comunicate de Balan Octavian, a aflat că agentul constatator a făcut doar poze pe exterior şi atât. Ulterior, luând actele care atestă dreptul de posesie asupra automobilului şi automobilul s-a deplasat la secţia de poliţie, unde a ridicat plăcuţele şi totodată i-a propus şefului diviziuni Oleg Donici personal să examineze automobilul şi să-i arate unde se află pelicula. Oleg Donici nu a examinat automobilul, deoarece nu a dorit. Oleg Donici s-a mirat la întocmirea unui astfel de proces-verbal. El i-a

expediat lui Oleg Donici pozele automobilului chiar atunci pe „Viber”. La moment nu poate prezenta dovada expedierii. Este posesorul mijlocului de transport, lui Oleg Donici i-a prezent procura generală. Atunci nu era făcută înregistrarea în registru. Deţine permis de conducere. Proprietarul poartă răspundere pentru starea tehnică auto. Revizia tehnică era efectuată la zi. Raportul de revizie tehnică denotă că automobilul corespunde tuturor condițiilor tehnice.

V. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale, pe principii de nemijlocire și contradictorialitate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de a *respinge contestația înaintată de contestatarul Balan Octavian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 13 martie 2025 și a deciziei agentului constatator de sancționare din 13 martie 2025 prin care Balan Octavian a fost sancționat în baza art. 228 alin. (7) Cod Contravențional al RM, ca fiind neîntemeiată,* din următoarele considerente.

În drept, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

VI. *Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, în contextul aprecierii argumentelor invocate de contestatarul Balan Octavian în contestație la acest aspect,* instanța de judecată notează că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul Contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor

prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezenţa contestatarului Balan Octavian, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional şi fiind notificat privind iniţierea cauzei contravenţionale, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, acesta a semnat actul contestat, la rubrica cu nr. 18, „recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”, la rubrica cu nr. 19, fiind consemnată semnătura acestuia că i s-a adus la cunoștință drepturile și obligațile, iar la rubrica 12, nu a formulat careva obiecții.

Tot la acest capitol, instanța de judecată statuează cu privire la certitudinea aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora pe partea verso a actului contestat, ultimul a primit o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, instanța de judecată reține că, au fost respectate și prevederile art. 443 alin. (1), lit. g) Cod Contravențional, prin care contestatarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, fapt consemnat olograf de petiţionar prin expunerea dezacordului său cu starea de fapt reţinută.

Totodată, instanța de judecată reține că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În concluzie, instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator în prezenţa contestatarului, astfel neconsemnarea în proces a unor date irelevante conform art. 443 Cod Contravențional care nu creează incertitudini şi în privinţa cărora nu există obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or, contestatarului nu i-a fost adusă o atingere directă şi gravă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) Cod Contravențional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa de judecată apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante în raport cu fondul cauzei şi respinge obiecţiile contestatarului la aceste aspecte, ca fiind neîntemeiate.

VII. *Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma criticilor invocate de contestatarul Balan Octavian în contestaţie,* instanţa de judecată a stabilit că, din cele invocate de contestatar, ultimul consideră în aspect substanţial că, nu este vinovat în comiterea faptei imputate, după cum a iterat inclusiv în actul contestat că nu este de acord cu învinuirile aduse.

În acest context, instanța de judecată notează că, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

La fel, instanța de judecată evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).*

Astfel, instanța de judecată remarcă că, contestatarul Balan Octavian a fost sancționat în temeiul art. 228 alin. (7) Cod Contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *„exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafeţele de geam ale portierelor din faţă umbrite ori pe care sînt amplasate diferite obiecte, care diminuează cîmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere”.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzației aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă:

-procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 445145 din 13 martie 2025 prin care a fost constatată fapta contravențională, de către agentul constatator, cu specificarea drepturilor făptuitorului pe partea verso a actului; *(f.d. 8)*

-procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 13 martie 2025 prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare a plăcuțelor de înmatriculare *****, care au fost predate benevol; *(f.d. 9)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 13 martie 2025 prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a mijlocului de transport „VW-Caddy”, cu numărul de înmatriculare *****. În cadrul examinării s-au depistat: pe parbrizul din față este amplasat obiect, partea de sus cu lățimea de 25 cm., care diminuează câmpul vizual al conducătorului auto. La efectuarea examinării au fost utilizate telefonul mobil și ruletă; *(f.d. 10)*

-planșă fotografică imprimată pe 1 filă A4 de culoare alb-negru cu imaginea vehiculului de model „Volkswagen” cu n/î *****, cu fixarea parbrizului și a dimensiunii obiectului amplasat pe acesta – 25 cm; *(f.d. 11)*

Instanţa de judecată apreciază că, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod Contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind statuat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În acord cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, reieșind din prevederile art. 425 alin. (2) Cod Contravențional raportat la art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 445145 din 13 martie 2025 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârşirii nemijlocite a contravenţiei, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar, inclusiv cele precizate sau invocate în apărarea contestatarului.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care au fost fixate încălcările admise corespunzător opiniei agentului constatator, care a depistat nemijlocit în flagrant încălcările admise, din care denotă

fixarea legală a încălcării admise şi constatate ulterior de angajatul poliţiei, pe când din poziţia făptuitorului nu se oferă o versiune credibilă, fiind exprimată doar prin negarea acuzaţiilor, poziţie evident contrară cu argumentele constatate şi apreciate corect de agentul constatator, fiind calificate de instanţă doar ca o metodă de apărare împotriva învinuirii aduse.

Aşadar, fapta s-a argumentat prin informaţia relevată din cele reţinute de agentul constatator, care a documentat cauza dezinteresat şi prin urmare actele întocmite de acesta au fost admise de lege în calitate de probă pertinentă, calitatea căreia nu poate fi alterată juridic din motivul imprimării defectuoase sau al nerespectării eventuale a unor garanţii ale drepturilor fundamentale ale omului, ce susţine inclusiv poziţia agentului constatator care şi-a format propriile convingeri în rezultatul analizei situației observate de acesta personal, având în vedere comiterea faptei la ora 13:50, 13 martie 2025 şi constatarea sa la aceiași dată la un interval de timp insignifiant – 13:57, 13 martie 2025, adică fiind nemijlocit observată şi depistată de angajatul poliţiei.

În aceste condiţii, instanţa de judecată apreciază totodată drept neîntemeiată poziţia contestatarului, chiar dacă se invocă faptul nerecunoaşterii vinei, iar argumentele aduse în contestaţie instanţa de judecată le apreciază drept declarative şi formale, fără relevarea unor obiecţii pertinente la probatoriul acumulat de agentul constatator.

Mai mult, agentul constatator a confirmat concluziile sale prin fotografia anexată, la materialele cauzei contravenționale care denotă clar imaginea vehiculului, amplasarea pe parbrizul autovehiculului a unui obiect (25 cm) care diminuează câmpul vizual al conducătorului auto.

Or, în conformitate cu prevederile pct. 122 alin. (6), lit. e) din Regulamentul Circulației Rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009) este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice şi ecologice: e) parbrizul sau suprafeţele de geam ale portierelor din faţă sînt umbrite ori pe acestea sînt amplasate diferite obiecte, care diminuează cîmpul vizual al conducătorului.

Respectiv, faptele prejudiciabile vizate în speță sunt imputabile anume făptuitorului Balan Octavian, fapt pentru care instanța de judecată a apreciat argumentele ultimului drept o încercare de exonerare de la răspunderea contravențională ce-i revine în speță şi concomitent, prin prisma celor enunţate, instanţa de judecată va respinge obiecţiile sale, care sunt combătute prin proba acumulată în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil vinovăţia acestuia.

Instanța de judecată apreciază critic argumentele contestatarului Balan Octavian, potrivit cărora, ultimul nu a încălcat prevederile art. 122 alin. (6) lit. e) din Regulamentul Circulației Rutiere, pe parbrizul automobilului pe care-l

conducea nu a fost amplasat nici un obiect care - ar diminua câmpul vizual, or, poziția de apărare a contravenientului este combătută prin probele agentului constatator, și anume procesul-verbal cu privire la contravenție din 13 martie 2025, potrivit cărora contravenientul a recunoscut vina în comiterea contravenției și nu a formulat careva obiecții, probă care coroborează cu procesul-verbal cu privire la examinarea obiectului (vehiculului) din 23 martie 2025 și planșa fotografică ce fixează parbrizul autovehiculului și dimensiunea obiectului amplasat pe acesta.

Critic se apreciază argumentele contestatarului referitor la faptul că, pe parbriz nu a fost amplasat nici un obiect, rămâne de ghicit ce a fost pe parbriz, agentul constatator a presupus că parbrizul este umbrit cu folie, or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 13 martie 2025, procesului-verbal de examinare a obiectului din 23 martie 2025 și a planșei fotografice se confirmă faptul că, mijlocului de transport a fost exploatat cu parbrizul pe care este amplasat un obiect, care diminuează câmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

De asemenea, instanța de judecată va respinge alegațiile contestatarului cu privire la faptul că, la fața locului, în momentul documentării presupusei contravenție, agentul constatator nu a utilizat așa utilaj de măsurare a coeficientului transmitenței luminii prin sticla vehiculului la momentul stopării automobilului pe care îl conducea, or, acestea nu prezintă relevanță probatorie, așa cum din conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 23 martie 2025 rezultă că, la efectuarea examinării a fost utilizat mijlocul tehnic – ruletă.

Cu referire la argumentele contestatarului potrivit cărora, la fața locului a comunicat agentului constatator că, autoturismul pe care-l conducea nu-i aparține, or, aceasta nu-l absolvă pe conducătorul mijlocului de transport de obligația respectării prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, și anume a prevederilor pct. 122 alin. (6), lit. e) din Regulament, care sunt incriminate contravenientului.

La fel, instanța de judecată nu poate reține ca fiind pertinente argumentele contestatarului potrivit cărora agentul constatator nici nu a verificat dacă acea peliculă în genere este aplicată artizanal, or, ulterior când a încercat să înlăture acea umbrăă, a constatat că, peliculă nu există, iar acea umbrire este de la producătorul parbrizului, care corespunde normelor în vigoare, or, nici aceste alegații nu-l absolvă pe contravenient de răspunderea contravențională, în speță, fiind incidente prevederile pct. 122 alin. (6), lit. e) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit cărora este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice şi ecologice: e) parbrizul sau suprafeţele de geam ale portierelor din faţă sînt umbrite ori pe acestea sînt amplasate diferite obiecte, care diminuează cîmpul vizual al conducătorului.

În ceea ce privește declarațiile martorilor Chistol Denis și Postovanu Igor, care au fost audiați în cadrul ședinței de judecată, la demersul formulat de contestatarul Balan Octavian, instanța de judecată apreciază critic declarațiile acestor martori, or, prin relatările dânșilor nu a fost combătută pertinență și concludența probelor administrate de agentul constatator în susținerea temeinicei și legalității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 445145 din 13 martie 2025.

VIII. Astfel, conjunctura reţinută de instanţa de judecată în acest caz de stabilire a vinovăţiei făptuitorului pentru comiterea contravenției incriminate, de altfel a fost admisă şi de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Decizia Haiducu şi alţii contra României din 13 martie 2012, în care a fost statuat că, în materia circulației rutiere, prevederile art. 6 par. 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumției fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră, intrând în competența poliției.

La fel, instanța de judecată consideră oportun de a preciza că, prezumțiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept și nu sunt interzise de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în măsură în care statul respectă limite rezonabile, având în vedere importanța scopului urmărit, dar și respectarea dreptului la apărare, care la caz nu au fost încălcate de către reprezentantul autorităţii constatatoare.

Respectiv, scopul urmărit de agentul constatator a fost de a asigura executarea în mod corespunzător a obligațiilor conducătorului auto prevăzute în Regulamentul Circulației Rutiere, precum și de a preveni săvârșirea unor noi încălcări, ce ar garanta pe viitor nu doar protecția vieții și sănătății șoferului, dar și securitatea tuturor participanților la trafic şi nu au fost constatate anumite abuzuri sau interese ale angajatului poliţiei, care ar trezi dubii privind intima convingere a acestuia în vederea acuzării neîntemeiate a făptuitorului Balan Octavian.

Pe lângă acestea, instanța de judecată apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 445145 din 13 martie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăţie a contravenției imputate contestatarului.

Astfel, din probele administrate și reținute supra, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 13 martie 2025, orele 13:50, în orașul Drochia, str. Gudanov „Autogara” contravenientul Balan Octavian a condus mijlocul de transport la care pe parbrizul din față este amplasat obiect care diminuează câmpul vizual al conducătorului auto (pelicula oracal).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancţionare este una temeinică.

Sub acest aspect, instanța de judecată conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului contestat, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar petiționarului Balan Octavian i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitor.

Prin urmare, faptele contestatarului Balan Octavian au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 228 alin. (7) Cod Contravențional, mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța de judecată apreciază că, aceasta a fost administrată în limitele impuse de norma contravențională, iar ca urmare, în opinia instanţei, nici sancționarea făptuitorului nu s-a făcut într-un mod sau scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana vinovată de săvârșirea faptei, aşa cum a fost descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

De asemenea, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Aşadar, acțiunile contestatarului Balan Octavia au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod Contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de contestația înaintată de contestatarul Balan Octavian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 13 martie 2025 și a deciziei agentului constatator de sancționare din 13 martie 2025 prin care Balan Octavian a fost sancționat în baza art. 228 alin. (7) Cod Contravențional al RM, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

IX. În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1), pct. 2), 448, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația înaintată de contestatarul Balan Octavian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 13 martie 2025 și a deciziei agentului constatator de sancționare din 13 martie 2025 prin care Balan Octavian a fost sancționat în baza art. 228 alin. (7) Cod Contravențional al RM, fiindu-i aplicată

sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare, se respinge ca fiind *neîntemeiată*.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Hotărârea pronunțată integral în ședință de judecată publică la data de 24 iunie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru