Dosarul nr. 5r-410/2025
4-25013142-12-5r-31012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 aprilie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Petiționarulu Alexei Ursu
Agentului constatator al ANTA Viorel Gîțu

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, contestația depusă de **Ursu Alexei, a.n. ***** IDNP ***** domiciliat în *****,** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. ANTA01019047 din 20.07.2024, întocmit de către agentul constatator al ANTA, Corcodel Iurie, pe semnele contravenției prevăzute de art. 197 alin. (3) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 200 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 10000 lei,

c o n s t a t ă:

La 20.07.2024, agentul constatator al ANTA, Corcodel Iurie a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. ANTA01019047, prin care Ursu Alexei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (3) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 200 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 10000 lei.

În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, în acţiunile lui Ursu Alexei, a fost reţinut că la data de 20.07.2024 orele 07:25, conducătorul auto sus menționat s-a constatat că a preluat o comandă de transport în regim de taxi utilizând sistema (platforma) electronică de management YANDEX.md fără ca unitatea de transport cu care a preluat comanda și care este menționată în sistema electronică YANDEX. md (nr.IAH907) să dețină extras din registru nu este înregistrat în HDTR, ignorând prevederile art. 84 alin.(4) din CTR. Legea nr.150 din 2014.

La data de 05.08.2024, Ursu Alexei a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.

ANTA01019047, însă prin încheierea judecătorului Sergiu Ciobanu, din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) datată cu 18.09.2024 contestația a fost restituită din motivul neprezentării dovezii achitării taxei de timbru.

La data de 17.01.2025, Ursu Alexei a depus repetat contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. ANTA01019047 din 20.07.2024, care a fost înregistrată la 17.01.2025, cu numărul de intrare „01/414", prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare adoptată și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că*, a fost sancţionat contravențional de către angajații ANTA în baza art. 197 alin.(3) pentru ce i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 200 unităţi convenționale echivalentul a 10000 lei. Solicită admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție.*

Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Angela Vasilenco la 31.01.2025.

În ședința de judecată petiționarul Ursu Alexei, a susținut integral contestația și a solicitat încetarea procesului contravențional.

A*gentul constatator, Gîțu Viorel,* a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a pledat pentru respingerea contestației.

Examinând contestația, audiind poziția participanților la proces și verificând decizia asupra cauzei contravenţionale sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01019047 din 20.07.2024, Ursu Alexei la data de 20.07.2024 orele 07:25, conducătorul auto sus menționat s-a constatat că a preluat o comandă de transport în regim de taxi utilizând sistema (platforma) electronică de management YANDEX.md fără ca unitatea de transport cu care a preluat comanda și care este menționată în sistema electronică YANDEX. md (nr.IAH907) să dețină extras din registru nu este înregistrat în HDTR, ignorând prevederile art. 84 alin.(4) din CTR. Legea nr.150 din 2014.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 20.07.2024, în prezența făptuitorului fapt confirmat prin semnătura acestuia la toate rubricile în procesul verbal.

Conform încheierii emise de magistratul Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana), Sergiu Ciobanu, din data de **18.09.2024** petiționarului Ursu Alexei i-a fost restituită contestația pe motiv că nu a fost prezentată dovada achitării taxei de

timbtu. Totodată i-a fost explicat petiționarului Ursu Alexei că restituirea contestației nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condițiile și modul prevăzute de prezentul articol.

Contestaţia a fost depusă repetat de către Ursu Alexei la **17.01.2025**.

Conform art. 448 Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit alineatului (2), în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În conformitate cu prevederile alineatului (3), persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Instanţa consideră contestaţia petiționarului Ursu Alexei, ca fiind depusă nejustificat peste termen, or, numitul nu a prezentat careva probe admisibile şi certe ce ar indica la omiterea acestuia din motive întemeiate.

Corespunzător petiționarul Ursu Alexei, a avut termen de 15 zile suficient pentru a lua cunoştinţă, cu încheierea instanței a înlătura neajunsurile ,a prezenta instanței dovada achitării taxei de timbru sau după caz imediat după restituirea contestației de către instanță a lichida neajunsul și a depune repetat contestația.

La rândul său petiționarul Ursu Alexei, a manifestat un comportament neglijent, prin faptul că recepționând încheierea instanței emise la data de **18.09.2024** a depus repetat contestația în decurs de peste trei luni adică la data de **17.01.2025**.

La fel, cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Respectiv, Curtea a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei,

care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante *(Dacia SRL împotriva Republicii Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008*).

Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Subsecvent, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

La caz, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

Totodată, petiționarul nu a invocat motive temeinic justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile, iar în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a-și susţine poziţia și pentru a dovedi că mențiunile efectuate de către agentul constatator nu ar fi în conformitate cu adevărul.

Respectiv, deși petiționarul a cunoscut despre decizia emisă, urma să depună diligență pentru a nu omite termenul legal de înaintare a contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție.

Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că petiționarul a formulat contestația cu depășirea celor 15 zile stabilite de legiuitor şi de fapt, a depus contestația împotriva deciziei de sancţionare , perioadă de timp care excede termenul de contestare, iar cunoscând despre inițierea procesului contravențional, nu a depus diligență necesară pentru a-și apăra drepturile.

Or, petiționarul este obligat să depună maximă promptitudine la momentul încheierii actului de către o autoritate publică, care produce efecte juridice în privința acestuia şi astfel, nu a dovedit existența vreunei cauze temeinice de împiedicare pentru depunerea contestației în termenul legal, atâta timp cât o atare contestație urma a fi depusă în termen de 15 zile.

Din aceste considerente, nerespectarea termenului impus prin art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, atrage după sine sancțiunea respingerii contestației ca fiind depusă tardiv.

În acelaşi context se impune necesar de făcut referinţă şi la prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, care reglementează procedura aplicării termenelor procedurale şi consecinţele nerespectării lor, stipulând că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare instanţa nu a stabilit careva motive întemeiate pentru restabilirea termenului omis de petiţionar la depunerea contestaţiei, aceasta urmând a fi respinsă ca fiind depusă peste termenul prevăzut de art. 448 Cod contravenţional.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

HO T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţia înaintată de **Ursu Alexei,** împotriva deciziei de sancționare incluse în procesului-verbal, întocmit de agentul constatator din cadru ANTA, Corcodel Iurie, seria/nr ANTA01019047 din 20.07.2024, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 197 alin.(3) Cod contravenţional, fiind supus sancţiunii în formă de amendă în mărime de 200 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 10000 lei, **ca fiind depusă peste termen.**

A menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 20.07.2024, prin care Ursu Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin.(3) Cod contravenţional.

Copia hotărârii de expediat părților interesate.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Angela Vasilenco**