Dosar nr. 1-78/2025
(PIGD: 1-25084394-09-1-13062025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 iunie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Anatolii Blinov
Grefier Cătălina Rarancean
cu participarea:
Procurorului Daniela Chiriac
Apărătorului inculpatului, avocatul Oleg Ciumaș
Inculpatului Boris Ciobanu
Părții vătămate Ana Ciobanu
Reprezentantul părții vătămate Ciobanu Ana, avocatul Boris Șobea
Reprezentantul părții vătămate minore Ciobanu *****, avocata Odetta Dzicovscaia
în lipsa:
părții vătămate minore ***** Ciobanu

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

> **Ciobanu Boris *****,** IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în or. Fălești, str. *****, studii medii, ne supus militar, divorțat, are la întreținere doi copii minori, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără grad de dezabilitate, posedă limba de stat, reținut și arestat în prezenta cauză la data de 31 mai 2025, ora 20 și 10 min, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. **320[1], 320[1] și 320[1] Cod penal.**

Procedura de citare a fost legal executată.
Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 13.06.2025 până la 24.06.2025.

A C O N S T A T A T :

1. **Fapta prejudiciabilă constatată.**

Ciobanu Boris, la data de la 28 mai 2025, în jurul orelor 13:30, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, cunoscând cu certitudine că potrivit ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din data de 15.05.2025, emisă de către Judecătoria Bălți sediul Fălești, a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții, inclusiv și de a nu se apropia și a sta departe de locul de trai și/sau locul aflării fostei sale soții Ciobanu Ana, și a copiilor minori Ciobanu *****, și Ciobanu ***** și de a nu comunica cu victimele pe o perioadă de trei luni de zile, ignorând măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată, cu rea-credință și în mod intenționat, a încălcat măsurile de protecție stabilite de instanță, deplasându-se la locul de muncă al victimei Ciobanu Ana – un atelier de cusătorie amplasat pe teritoriul pieței orașului Fălești, strada Pieței nr. 1, unde a inițiat un conflict verbal cu victimele Ciobanu Ana și Ciobanu *****.

Astfel, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Ciobanu Boris au fost încadrate juridic conform prevederilor art. 320[1] Cod penal, adică „neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”.

Tot el, la data de 30 mai 2025 în jurul orelor 21:00, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, cunoscând cu certitudine că potrivit ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din data de 15.05.2025, emisă de către Judecătoria Bălți sediul Fălești, a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții, inclusiv și de a nu se apropia și a sta departe de locul de trai și/sau locul aflării fostei sale soții Ciobanu Ana, și a copiilor minori Ciobanu *****, și Ciobanu ***** și de a nu comunica cu victimele pe o perioadă de trei luni de zile, ignorând măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată, cu rea-credință și în mod intenționat, a încălcat măsurile de protecție stabilite de instanță, deplasându-se în preajma blocului locativ situat pe strada 31 august 24 din orașul Fălești, unde își au domiciliul victimele, venind la geamul apartamentului cu nr. 47, care se află la primul etaj al blocului locativ nominalizat, unde în acel moment se afla victima Ciobanu Ana, contactând-o verbal.

Astfel, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Ciobanu Boris au fost încadrate juridic conform prevederilor art. 320[1] Cod penal, adică „neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”.

Tot el, la data de 31 mai 2025 în jurul orelor 19:30 min, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, cunoscând cu certitudine că potrivit ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din data de 15.05.2025, emisă de către Judecătoria Bălți sediul Fălești, a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții, inclusiv și de a nu se apropia și a sta departe de locul de trai și/sau locul aflării fostei sale soții Ciobanu Ana, și a copiilor minori Ciobanu *****, și Ciobanu ***** și de a nu comunica cu victimele pe o perioadă de trei luni de zile, ignorând măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată, cu rea-credință și în mod intenționat, a încălcat măsurile de protecție stabilite de instanță, deplasându-se în curtea blocului locativ situat

pe strada 31 august 24 din orașul Fălești, unde își au domiciliul victimele și unde în acel moment se afla victima minoră Ciobanu *****, pe care a intenționat să o abordeze verbal, la care aceasta, speriată, a fugit spre scara blocului, iar Ciobanu Boris, continuându-și acțiunile sale criminale, s-a deplasat ulterior în spatele blocului locativ, unde a strigat la geamul apartamentului nr. 47, în care se afla victima Ciobanu Ana, contactând-o verbal.

Astfel, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Ciobanu Boris au fost încadrate juridic conform prevederilor art. 320[1] Cod penal, adică „neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”.

2. Privind procedura.

În ședința de judecată, la 17 iunie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ciobanu Boris a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în săvârșirea infracțiunilor.

Apărătorul Oleg Ciumaș, care acționează în interesele inculpatului, în baza mandatului avocațial nr. MA 2122248 din 05 iunie 2025 (f.d. 149), în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Daniela Chiriac nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1], alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Ciobanu Boris din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere inclusă în procesul verbal al ședinței de judecată din aceiași dată cererea inculpatului cu

privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

3. Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul Ciobanu Boris, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că susține integral rechizitoriul. Suplimentar a explicat că, la data de 28 mai 2025, 30 mai 2025 și 31 mai 2025 s-a apropiat de soție și copii, deși cunoștea că este emisă ordonanță de protecție. Îi pare rău de cele comise, iar dacă instanța îi va aplica o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este de acord să o execute.

4. Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Ciobanu Boris a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât „natura” și „cauza” acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit (f.d. 150, 179-183).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Ciobanu Boris își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- declarațiile părții vătămate Ciobanu Ana, care a declarat că, locuiește împreună cu cei doi copii minori: Ciobanu ***** și Ciobanu ***** în apartamentul propriu situat în or. Fălești, str. 31 August, nr. 24, ap. 47. Cu Ciobanu Boris, este divorțată din anul 2023, iar din 2024 nu mai locuiesc împreună. Aproximativ la șapte luni după divorț, s-au împăcat și au început să locuiască din nou împreună. Au locuit în concubinaj timp de trei luni, însă, deoarece acesta nu s-a ținut de cuvânt că va fi mai bun cu familia, s-au despărțit. Cauza divorțului a fost comportamentul abuziv al fostului soț, care consuma frecvent băuturi alcoolice, devenind agresiv atât față de ea, cât și față de copii. Ciobanu Boris nu și-a recunoscut problemele cu alcoolul și a refuzat să urmeze un tratament. După despărțire, a rămas cu copiii în apartamentul său de pe strada 31 August nr. 24, iar Ciobanu Boris s-a mutat în casa părintească de pe strada *****, orașul Fălești. În luna septembrie 2024, deoarece fostul soț nu a încetat să o urmărească acasă și la serviciu, adresându-i amenințări, a solicitat pentru prima dată aplicarea unei ordonanțe de protecție pe termen de trei luni. În acea perioadă, Ciobanu Boris a respectat ordonanța și nu a deranjat familia.

Din decembrie 2024 până în februarie 2025, comportamentul lui Ciobanu Boris s-a ameliorat, aproape că nu a mai consumat alcool. Într-o zi, acestuia i s-a făcut rău din cauza sevrajului alcoolic, fiind internat în spital, iar ea l-a susținut. Copiii mergeau la el, el venea la copii, totul părea în regulă.

În luna aprilie 2025, odată cu sărbătorile de Paște și ziua lui de naștere, Ciobanu Boris a început din nou să consume alcool și s-a prezentat la domiciliul ei, provocând certuri, amenințând-o cu violență fizică și distrugând ușa apartamentului. Din acest motiv, la data de 15 mai 2025, s-a adresat la poliție cu o cerere de aplicare a unei ordonanțe de protecție împotriva fostului soț, din cauza fricii și a lipsei de siguranță. La data de 15 mai 2025, la judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești a admis cererea ei și a emis o ordonanță de protecție pe termen de trei luni, stabilind obligarea lui Ciobanu

Boris să păstreze distanța față de ea și față de copii, precum și față de locurile frecventate de aceștia, interzicând orice contact, inclusiv telefonic sau prin alte mijloace, precum și apropierea de locul de muncă al ei și de alte locații indicate.

După ședință, s-a deplasat la Biroul de probațiune, unde i-a fost eliberat un dispozitiv GPS de monitorizare, iar fostului soț i-a fost aplicată o brățară electronică la picior pentru monitorizare permanentă. Nu s-au întâlnit acolo, însă ea a fost informată că Ciobanu Boris a primit brățara.

La data de 28 mai 2025, în jurul orei 08:30, s-a prezentat la serviciu, în piața comercială din orașul Fălești, unde lucrează ca cusătoreasă într-un atelier. În jurul orei 13:00, fiica sa ***** a venit la ea după școală, așa cum obișnuiește. În jurul orei 12:50, a primit un prim mesaj de avertizare de la sistemul de monitorizare, indicând că agresorul se află în apropiere. De frică, a încuiat ușa atelierului și a continuat să lucreze. A mai primit câteva avertizări, dar nu l-a văzut pe Ciobanu Boris. Când a venit *****, i-a deschis ușa și a lăsat-o să intre, apoi a încuiat din nou. În jurul orei 13:30, a deschis ușa ca să verifice dacă Ciobanu Boris nu se apropie și atunci l-a observat venind grăbit de după colț. S-a speriat și, cu mâinile tremurânde, a încuiat ușa. Ciobanu Boris a ajuns la ușă, a început să o amenințe verbal cu violență fizică, strigând și folosind cuvinte obscene, trăgând de ușă, spunea că vor rămâne copiii orfani. Ea s-a retras în interiorul atelierului, dar Ciobanu Boris s-a apropiat de un geam deschis și a continuat amenințările. Când ea a încercat să închidă geamul, a fost lovită de către acesta. Ultimul a mai strigat puțin, apoi a plecat. La scurt timp după plecarea lui, a fost sunată de un operator de la centrul de monitorizare, care a întrebat dacă este în siguranță. Ea i-a comunicat că Ciobanu Boris a încălcat ordonanța de protecție, s-a apropiat de ea și a înjurat-o. Operatorul a sfătuit-o să sune la 112, lucru pe care l-a și făcut.

Ulterior, la data de 30 mai 2025, în jurul orelor 21:00 fostul soț a încălcat din nou ordonanța de protecție. Ea se afla acasă, când a auzit semnalul echipamentului de monitorizare, care indica prezența lui Ciobanu Boris în apropiere. A ieșit repede pe scara blocului și le-a strigat copiilor să intre rapid în casă, lucru pe care l-au făcut. După ce a intrat în apartament, a fost strigată de către Ciobanu Boris la geamul din spatele blocului. Acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică, cerea să vorbească cu copiii și insista să împartă bunurile comune. Ea a apăsat imediat butonul de alarmă din aplicația „Berkut VIP", întrucât la data de 13 mai 2025, încheiase un contract cu compania „Berkut" pentru siguranța sa și a copiilor, după care a sunat și la serviciul 112, anunțând poliția. Angajații companiei „Berkut" s-au prezentat rapid la fața locului, însă fostul soț plecase deja. Cazul a fost documentat de către poliție.

Ulterior, la data de 31 mai 2025, în intervalul orelor 19:00–19:30, Ciobanu Boris a încălcat din nou ordonanța de protecție, prezentându-se în curtea blocului în care locuiește, unde se juca *****. Acesta era din nou în stare de ebrietate alcoolică. Fiica s-a speriat și a fugit acasă. Ea a încuiat ușa din interior și a apăsat butonul de alarmă „Berkut". În acest timp, Ciobanu Boris a strigat-o de la geam, vorbind nedeslușit din cauza stării de ebrietate, susținând că vrea să discute despre împărțirea bunurilor comune și insultând-o verbal. A închis geamul și a așteptat sosirea pazei „Berkut" și a poliției. Angajații „Berkut" au ajuns mai rapid, l-au îndepărtat pe Ciobanu Boris de lângă geamul

apartamentului, așteptând sosirea poliției. La scurt timp, acesta a fost escortat la poliție și reținut pentru încălcarea repetată a ordonanței de protecție.

Solicită atragerea la răspundere a fostului soț, întrucât acesta nu se liniștește și încalcă în mod rep

- declarațiile părții vătămate minore Ciobanu ***, audiată în condiții speciale,** care a declarat că, are vârsta de 12 ani și urmează să treacă în clasa a VII-a. Locuiește în prezent cu mama sa, Ciobanu Ana, și cu fratele Daniel. A precizat că are o relație bună cu mama sa. Referitor la relația cu tatăl, a menționat că, în perioada în care locuiau toți împreună, relația era uneori bună, alteori rea. Ea a confirmat că în perioada în care tatăl locuia cu ei, existau certuri între părinți, iar uneori îi era frică atunci când aceștia se certau. A relatat că tatăl obișnuia să țipe și să le adreseze cuvinte jignitoare, însă nu l-a văzut lovind-o pe mama sa. Totuși, a fost martoră la amenințări și comportamente violente verbale din partea acestuia față de mamă, menționând că astfel de episoade au fost frecvente. Când tatăl, Ciobanu Boris era treaz, se purta bine și se juca cu ei, însă când consuma alcool devenea agresiv și îi „obijduia". După despărțirea părinților, a avut o perioadă în care a fost supărată pe tată, dar ulterior a reluat contactul cu el, mergând uneori în vizită.

A fost un caz, când după școală, a mers împreună cu o prietenă la atelierul mamei sale. Mama ei, Ciobanu Ana a primit un mesaj în care era anunțată că tatăl, Ciobanu Boris se apropie. Aceasta a încuiat rapid ușa atelierului, iar tatăl a început să o amenințe pe mamă, spunând că va face lucruri rele. Ea era prezentă și a auzit cum tatăl o amenința pe mamă, cerând bani pentru atelier (deși el nu contribuise la achiziționarea acestuia) și spunând că o va ucide și că copiii vor rămâne orfani.

Un alt caz a avut loc în timp ce se juca afară cu prietenii. Mama, Ciobanu Ana a chemat-o acasă, avertizând-o că tatăl se apropie. La scurt timp, tatăl a apărut în fața curții, moment în care s-a speriat. Fratele ei se afla și el în curte. Tatăl s-a apropiat de el, apoi a vorbit cu mama prin fereastră, iar ea l-a luat pe fratele său și s-au refugiat la o prietenă. Nu a auzit ce s-a discutat între părinți, însă prietenele ei i-au spus că au auzit conversația.

Nu își amintește cu exactitate un alt caz când mama sa a chemat-o de urgență acasă, dar își aduce aminte că era la un alt bloc, la prietenul fratelui său, care fugise acolo, iar mama i-a cerut să-l aducă înapoi. Când îl vede pe tatăl ei, fuge, deoarece îi este frică. Deși tatăl nu îi adresa ei personal amenințări, auzea ce spunea mamei: că le va face rău, că va da foc casei și că îi va ucide.

După despărțirea părinților, se simțea mai rău, cu dureri în zona inimii. Ar fi dorit ca alcoolul să nu existe, considerând că băutura este cauza principală a comportamentului agresiv al tatălui. Acesta avea un comportament complet diferit atunci când era treaz, fiind o persoană bună.

În prezent se simte mai în siguranță, știind că tatăl său este închis. Motivul principal al fricii era comportamentul agresiv al acestuia din ultima sa vizită acasă, când a bătut cu putere în ușă, iar mama îl ruga să se calmeze pentru că îi sperie pe copii, însă el spunea că „lui îi este totuna".

Ca familia sa să se simtă liniștiți, dorește un mediu lipsit de violență și consum de alcool (f.d. 34-36);

- declarațiile martorului Ischimji Serghei, care a relatat că, la data de 31 mai 2025, se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu colegul său, Ungureanu Eugen. În responsabilitățile lor intră asigurarea securității personale și a integrității corporale a beneficiarilor înregistrați în categoria „BercutVIP”, precum și paza și protecția diferitelor instituții, conform contractelor în vigoare.

În baza contractului din 13 mai 2025, încheiat între O.P. „Bercut-Grup” S.R.L. și cetățeana Ciobanu Ana, locuitoare a orașului Fălești, compania este responsabilă de garantarea protecției acesteia împotriva unor situații ce prezintă risc pentru viața și sănătatea sa, cum ar fi: atacuri fizice, incendii, tentative de infracțiuni contra proprietății, precum și alte circumstanțe specificate în contract. În seara zilei de 31 mai 2025, în jurul orei 19:30, a fost recepționat un semnal de alarmă pe tableta de serviciu, provenit din aplicația mobilă a companiei, transmis de către Ciobanu Ana, care semnala faptul că se află în pericol. Sistemul a identificat în timp real datele de localizare GPS, semnalând prezența acesteia la adresa strada 31 August nr. 24, or. Fălești. S-au deplasat de urgență la fața locului, unde, apropiindu-se de blocul locativ indicat, a observat în dreptul geamului apartamentului situat la etajul unu o persoană de sex masculin, care dialoga într-un mod agitat cu Ciobanu Ana. Persoana a fost ulterior identificată ca fiind Ciobanu Boris, fostul soț al clientei. Menționează că asupra acestuia era emisă o ordonanță de protecție care îi interzicea să se apropie de fosta soție. Ciobanu Boris se afla vizibil în stare de ebrietate. A procedat la îndepărtarea acestuia din proximitatea victimei și la securizarea perimetrului, asigurând totodată că acesta nu părăsește locul faptei până la sosirea echipajului de poliție, pe care l-a solicitat în regim de urgență. La scurt timp, la fața locului a sosit grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Fălești, care a preluat persoana în cauză și a escortat-o la sediul instituției pentru documentare și luarea măsurilor legale ce se impun (f.d. 86-88);

- declarațiile martorului Brînza Arcadie, care a relatat că, la data de 28 mai 2025, se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu colegul, Rotari Igor. În responsabilitățile lor intră asigurarea securității personale și a integrității corporale a beneficiarilor înregistrați în categoria „BercutVIP”, precum și paza și protecția diferitelor instituții, conform contractelor în vigoare. În baza contractului din 13 mai 2025, încheiat între O.P. „Bercut-Grup” S.R.L. și cetățeana Ciobanu Ana, locuitoare a orașului Fălești, compania este responsabilă de garantarea protecției acesteia împotriva unor situații ce prezintă risc pentru viața și sănătatea sa, cum ar fi: atacuri fizice, incendii, tentative de infracțiuni contra proprietății, precum și alte circumstanțe specificate în contract.

La data de 28 mai 2025, în jurul orelor 13^{30}, a fost recepționat un semnal de alarmă pe tableta de serviciu, provenit din aplicația mobilă a companiei, transmis de către Ciobanu Ana, care semnala faptul că se află în pericol. Sistemul a identificat în timp real datele de localizare GPS, semnalând prezența acesteia la or. Fălești strada Pieții, unde contactând-o aceasta le-a comunicat că este la serviciu, la pavilionul ei de cusătorie din piața orașului Fălești. S-au deplasat de urgență la fața locului, aceasta le-a spus că fostul său soț, Ciobanu Boris a venit la ea la serviciu, cu pumnii trântea în geamul pavilionului, provocând ceartă. Ea s-a speriat și s-a încuiat din interior. Menționează că, Ciobanu Boris nu se afla la fața locului, s-a eschivat până la sosirea lor, însă ulterior pe acesta l-au

observat în apropierea filialei băncii comerciale ”Moldinkonbank”. Tot Ciobanu Ana a telefonat la 112 anunțând despre cele întâmplate.

Ulterior, la data de 30 mai 2025, Brînza Arcadie se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu la fel împreună cu colegul său, Rotari Igor. În jurul orelor 21:00 fost recepționat un semnal de alarmă pe tableta de serviciu, provenit din aplicația mobilă a companiei, transmis de către Ciobanu Ana, care semnala faptul că se află în pericol. Sistemul a identificat în timp real datele de localizare GPS, semnalând prezența acesteia la or. Fălești strada 31 August 24, unde se află domiciliul acesteia. S-au deplasat la fața locului, unde discutând cu clienta, Ciobanu Ana a comunicat că a fost fostul său soț și a bătut în ușă. Cu colegul au coborât în vale, pe cărarea care se află vis-a-vis de blocul locativ unde ea trăiește și l-au observat pe Ciobanu Boris fugind în altă direcție. Cazul dat la fel a fost sesizat la poliție (f.d. 89-91);

- declarațiile martorului Rotari Igor, care a relatat că, la data de 28 mai 2025, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu împreună cu colegul, Brînza Arcadie, au intervenit în baza unui semnal de alarmă recepționat prin intermediul aplicației mobile a companiei, instalată pe tableta de serviciu. Semnalul a fost transmis de către Ciobanu Ana, beneficiară a pachetului de protecție „BercutVIP”, care a semnalat că se află în pericol.

Localizarea GPS transmisă în timp real indica faptul că Ciobanu Ana se află pe strada Pieții din orașul Fălești. Contactând-o telefonic, aceasta i-a informat că se află la locul de muncă, în pavilionul său de cusătorie din piață, unde fostul său soț, Ciobanu Boris, s-a prezentat într-o manieră agresivă, lovind cu pumnii în geamurile pavilionului și provocând scandal. Speriată, Ciobanu Ana s-a încuiat în interiorul unității. La sosirea lor, agresorul părăsise deja locul faptei, însă ulterior a fost observat în apropierea filialei băncii comerciale „Moldindconbank”. Incidentul a fost raportat de asemenea prin apel la serviciul de urgență 112.

Un al doilea incident a avut loc la data de 30 mai 2025, în jurul orei 21:00, când, tot împreună cu colegul Rotari Igor, se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Au recepționat un nou semnal de alarmă, transmis tot de Ciobanu Ana, care indica din nou un pericol iminent. Locația identificată prin GPS corespundea adresei str. 31 August nr. 24, orașul Fălești – domiciliul Anei Ciobanu. S-au deplasat de urgență la fața locului. În discuția cu clienta, aceasta a relatat că fostul său soț a venit din nou la adresa respectivă și a început să lovească insistent în ușa apartamentului. În urma verificărilor din zona adiacentă, l-a observat pe Ciobanu Boris fugind pe cărarea din vale, situată vis-a-vis de blocul locativ în care aceasta locuiește. Acest incident la fel a fost raportat poliției, fiind sesizat printr-un nou apel la poliție de către clienta Ciobanu Ana.

Menționează că aceste intervenții se încadrează în prevederile contractului de protecție încheiat la data de 13 mai 2025 între O.P. „Bercut-Grup” S.R.L. și Ciobanu Ana, contract care prevede asigurarea securității personale și a integrității corporale a acesteia, precum și prevenirea și intervenția în situații care îi pot pune viața sau sănătatea în pericol (f.d. 92-94);

- procesul- verbal de cercetare la fața locului din 31 mai 2025 și planșa fotografică, potrivit căruia a fost cercetat blocul locativ al ap. 47 de pe strada 31 August

24 din orașul Fălești, la geamul căruia s-a apropiat Ciobanu Boris (locul comiterii infracțiunii) (f. d. 11-12, 14-17);

- **procesul-verbal de testare alcooloscopică din 31 mai 2025 și testul aparatului ”DRAGER 6820”,** cu nr. 1770 prin care s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat de către Ciobanu Boris la data de 31 mai 2025, ora 22:26 min., era de 0,74 mg/l (f. d. 18, 19);

- **copia încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 15 mai 2025**, prin care a fost admisă cererea privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie în privința Anei Ciobanu și minorei ***** Ciobanu și a minorului Ciobanu Daniil (f.d. 42-48);

- **copia ordonanței de protecție din 15 mai 2025,** emisă de către Judecătoria Bălți (sediul Fălești), prin care Ciobanu Boris, a fost recunoscut ca agresor familial, fiindu-i stabilite un șir de restricții, și anume a fost obligat să stea departe de locul aflării victimelor violenței în familie Ciobanu Ana, Ciobanu ***** și Ciobanu ***** excluzând și orice contact vizual cu aceștia, totodată i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu ei, pe o perioadă de timp de trei luni de zile (f,.d. 49-50);

- **copia angajamentului din 19 mai 2025,** potrivit căruia agresorul familial Ciobanu Boris a fost avertizat despre necesitatea respectării restricțiilor stabilite prin ordonanța de protecție din 15 mai 2025 (f.d. 53);

- **procesul-verbal de examinare a documentului din 02 iunie 2025**, în cadrul căruia a fost examinată copia dosarului personal de monitorizare electronică a agresorului familial Ciobanu Boris din cadrul Biroului de Probațiune Fălești (f.d. 63-64);

- **procesul-verbal de ridicare a documentului din 03 iunie 2025**, potrivit căruia de la Ciobanu Ana s-a ridicat copia contractului nr. 25367 din 13 mai 2025, încheiat între ea și OP ”SATURN GRUP” SRL (Bercut VIP) (f.d. 68);

- **procesul-verbal de examinare a documentului din 02 iunie 2025,** în cadrul căruia a fost examinată copia contractului nr. 25367 din 13 mai 2025, încheiat între Ciobanu Ana și OP ”SATURN GRUP” SRL (Bercut VIP) (f.d. 70);

- **procesul-verbal de examinare a documentului din 05 iunie 2025,** în cadrul căreia au fost examinate rapoartele desfășurate întocmite de către Direcția Monitorizare Electronică a Inspectoratului Național de Probațiune în privința agresorului Ciobanu Boris (f.d. 82);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 mai 2025 și planșa fotografică**, în cadrul căruia s-a cercetat atelierul de cusătorie al Anei Ciobanu din piața orașului Fălești, amplasate pe str. Pieții 1 din or. Fălești (locul comiterii infracțiunii) (f.d. 100, 102-103);

- **procesul-verbal de testare alcooloscopică din 28 mai 2025 și testul aparatului ”DRAGER 6820”,** cu nr. 1757 prin care s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat de către Ciobanu Boris la data de 28 mai 2025, ora 14:40 min., era de 0,38 mg/l (f. d. 111, 112);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 mai 2025 și planșa fotografică**, în cadrul căruia s-a cercetat blocul locativ al ap. 47 de pe strada 31 August

24 din orașul Fălești, la geamul căruia s-a apropiat Ciobanu Boris (locul comiterii infracțiunii) (f.d. 115, 116-118);

- **procesul-verbal de testare alcooloscopică din 30 mai 2025 și testul aparatului ”DRAGER 6820”,** cu nr. 1766 prin care s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat de către Ciobanu Boris la data de 30 mai 2025, ora 20:56 min., era de 0,87 mg/l (f. d. 120, 121);

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului întocmit, acțiunile lui Ciobanu Boris au fost încadrate în baza art. 320^1 din Codul penal, iar în acest caz, instanța va reține încadrarea juridică oferită conform rechizitoriului prin prisma art. 325 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța încadrează cazurile de învinuire în conformitate cu prevederile articolului art. 320[1] Cod penal după semnele – *„neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”.*

Astfel, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Ciobanu Boris în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța conchide că apreciind în ansamblu probele administrate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al coroborării, pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, a ajuns la concluzia prezenței faptelor infracțiunilor pentru acest caz și al vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate, încadrând juridic corect acțiunile acestuia conform art. 320[1] Cod penal.

În acest context, instanța relevă declarațiile părților vătămate Ciobanu Ana și Ciobanu *****, care sunt similare după conținut și relevă aceiași informație, astfel încât, Ciobanu Ana confirmă faptul că la data de 15 mai 2025, de către Judecătoria Bălți, sediul Fălești a fost emisă ordonanță de protecție a victimelor violenței în familie, pentru un termen de trei luni, cu impunerea anumitor interdicții care sunt stipulate în ordonanță și respectiv, ofițerul de sector i-a adus la cunoștință lui Ciobanu Boris ordonanța de protecție cu toate interdicțiile necesare.

Instanța menționează, că într-adevăr, din angajamentul semnat de inculpatul la 19 mai 2025, se confirmă faptul aducerii la cunoștință acestuia a restricțiilor impuse prin ordonanța de protecție, ultimul fiind inclusiv dotat cu un aparat de monitorizare electronică în acest scop, ce denotă că Ciobanu Boris a acționat cu bună - știință când a încălcat aceste restricții. La fel, tot Ciobanu Ana afirmă că la 28 mai 2025, în jurul orei 08 și 30 min., aflându-se la serviciu, în piața comercială din or. Fălești, unde lucrează ca cusătoreasă într-un atelier, aproximativ pe la orele 12:50 a primit un mesaj de avertizare de la sistemul de monitorizare, indicând că agresorul se află în apropiere. De frică a încuiat ușa, iar aproximativ pe la orele 13:00, când a venit fiica ***** de la școală, a descuiat ușa și a încuiat-o din nou. Pe la ora 13:30 a descuiat ușa ca să verifice dacă Ciobanu Boris este prin apropiere și atunci l-a văzut pe ultimul mergând cu pas grăbit. Atunci ea a încuiat ușa, iar Ciobanu Boris, când a ajuns în dreptul ușii, a început să tragă de ea, și să o amenințe verbal cu violența fizică.

Subsecvent, tot Ciobanu Ana mai explică că, ulterior, la data de 30 mai 2025, aflându-se la domiciliul situat pe str. 31 August 24 din or. Fălești, ap. 47, a auzit semnalul

echipamentului de monitorizare, care indica prezența prin apropiere a lui Ciobanu Boris. Atunci a ieșit repede în scara blocului și a chemat copiii (***** și Daniil) acasă. După ce au intrat în casă ea a fost strigată de către Ciobanu Boris la geamul din spatele blocului. Atunci ea a apăsat butonul de alarmă din aplicația ,,Berkut VIP", după care a anunțat și serviciul unic 112.

Ulterior, la data de 31 mai 2025, în intervalul orelor 19:00-19:30, Ciobanu Boris a venit în curtea blocului unde Ciobanu ***** se juca. Ultima s-a speriat și a mers acasă, iar ea a încuiat ușa de la intrare și a apăsat butonul de alarmă din aplicația ,,Berkut VIP" și a anunțat poliția.

La fel și minora Ciobanu ***** a relatat că, aflându-se la atelierul unde activează mama sa, Ciobanu Boris s-a apropiat, și a amenințat-o pe mama sa că o va omorî și că copiii vor rămâne orfani. A mai relatat un caz când se afla în curtea blocului și a fost chemată de mama sa, iar la scurt timp, tatăl său, Ciobanu Boris a apărut în curtea locului. Un alt caz, a menționat că a fost când mama s-a a chemat-o de urgență, la fel din motiv că prin apropiere se afla tatăl său Ciobanu Boris

În concordanță cu cele expuse, instanța relevă corespunderea informației furnizate de părțile vătămate și alte probe administrate cu conținutul dispozițiilor ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Bălți, sediul Fălești din 15 mai 2025 în dosarul nr. 2o/pr-12/2025, prin care Ciobanu Boris a fost obligat: - să părăsească domiciliul și să stea departe de locul aflării Anei Ciobanu (a.n. 13 ianuarie 1984), fiicei ***** Ciobanu (a.n. 07 noiembrie 2012) și a fiului Ciobanu Daniil (a.n. 30 decembrie 2018), la o distanță ce ar asigura securitatea lor, excluzând orice contact vizual, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, prin corespondență poștală, telefon, rețele de socializare sau prin orice alt mod, precum și s-a dispus în temeiul art. 278^{7} alin. (2^{1}) Cod de procedură civilă, monitorizarea electronică a agresorului Ciobanu Boris (a.n. *****), astfel încât, faptul apropierii de domiciliul victimelor și comunicării inculpatului cu acestea reprezintă una din formele comiterii faptei prejudiciabile prin acțiune, ce implică evident intenția directă.

În consecință, instanța precizează așadar că circumstanțele cazului incriminat sunt descrise amănunțit de către inculpat și corespund integral celor stabilite de organul de urmărire penală și informațiilor obținute prin mijloacele de probă administrate, semn care atribuie poziției inculpatului un caracter veridic a celor declarate, iar prin urmare se confirmă faptele infracțiunii incriminate, cât și comiterea acestora cu vinovăție de către Ciobanu Boris.

Astfel, inculpatul, acceptând să ofere declarații în ședința de judecată, a confirmat integral cele descrise supra prin argumente plauzibile, despre modalitatea comiterii faptei, fără să fie înregistrate anumite inadvertențe în declarații și probele administrate.

În același context, instanța opinează că declarațiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută este aceiași și nu afectează probatoriul în cauza penală, iar în consecință, instanța consideră drept veridică informația furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitorii și coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or

veridicitatea este însușirea, caracterul a ce este cert, adică ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, la caz de inculpat, apreciată în cumul cu alte mijloace de probă.

Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează și se susțin reciproc cu alte mijloace de probă administrate în procesul penal, relevante în acest sens și care demonstrează comiterea faptelor infracționale cu vinovăție.

Respectiv, instanța statuează că doar inculpatul care a comis cu adevărat o faptă infracțională poate explica în detaliu evenimentele unor fapte infracționale, or numai acesta cunoaște cel mai corect și mai adevărat circumstanțele cazului, iar în contextul unor declarații veridice, coroborate în ansamblu cu alte mijloace de probă, care se susțin reciproc, denotă existența cu certitudine a faptelor infracțiunii, conform celor expuse de acesta și exemplificate în actul de învinuire în privința lui Ciobanu Boris.

Cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Ciobanu Boris la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 320^1 din Codul penal, instanța de judecată constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal, care în varianta imputată lui Ciobanu Boris, îl formează relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenționate a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie.

Din acest punct de vedere, potrivit art. 15 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie *Monitorul Oficial al R. Moldova, 55-56/178, 18.03.2008,* instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție prin care poate oferi asistență victimei și copiilor ei, aplicând agresorului mai multe măsuri de protecție.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 15^2 alin. (6) din Legea nr. 45/2007, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție, atrage răspunderea conform legii.

În speță, instanța de judecată apreciază că Ciobanu Boris a atentat la relațiile sociale cu privire la implementarea și executarea actelor oficiale ale instanțelor judiciare din domeniul protecției victimelor violenței în familie, prin faptul că nu a executat dispozițiile expuse în ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Bălți (sediul Fălești) la 15 mai 2025, în cadrul cauzei nr. 2o/pr-12/2025, definitivă și executorie din momentul pronunțării și care a fost comunicată inculpatului Ciobanu Boris la 19 mai 2025.

Latura obiectivă a infracțiunii în varianta imputată lui Ciobanu Boris se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin inacțiunea de neexecutarea a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Bălți (sediul Fălești) la 15 mai 2025 și anume prin apropierea de victimele violenței în familie Ciobanu Ana și Ciobanu *****, inclusiv la serviciu și domiciliu sau purtarea discuțiilor și chiar inițierea conflictelor cu Ciobanu Ana.

Astfel, instanța a constatat în inacțiunile inculpatului fapta prejudiciabilă comisă în modalitatea neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie, prevăzute de legea penală, exprimată printr-un refuz expres de a se conforma acestor dispoziții și printr-o desconsiderare tacită a unui act emis de o instanță de judecată.

La caz, instanța reiterează că potrivit dispoziției ordonanței de protecție din 15 mai 2025, emisă de Judecătoria Bălți, sediul Fălești, agresorul Ciobanu Boris a fost obligat să stea departe de locul aflării victimelor la o distanță ce ar asigura securitatea lor, excluzând orice contact vizual cu acestea, inclusiv prin telefon, prin corespondență sau prin orice alt mod, pe un termen de trei luni.

În rezultat, inculpatul Ciobanu Boris nu a executat condițiile impuse prin ordonanța judecătorească și în interiorul acestui termen de trei luni, s-a apropiat intenționat de victime, în câmpul lor vizual, la domiciliu, la serviciu, când avea obligația de a se abține de la aceste acțiuni, ba mai mult a comis acțiuni în scopul înjosirii demnității umane, manifestate prin comportament neadecvat, adică a inițiat un conflict **(28 mai 2025),** ulterior **(30 mai 2025 și 31 mai 2025)** a venit la domiciliul acestora fiind în stare de ebrietate alcoolică insultând-o verbal**,** pentru care a și fost solicitată intervenția poliției și a Serviciului Operativ „Bercut-Grup” SRL, după cum rezultă din probele examinate.

În speță, fapta prejudiciabilă se confirmă prin ansamblul de probe apreciate anterior, dar și de însăși inculpat, care în fapt confirmă în primul rând că era în cunoștință de cauză despre existența ordonanței de protecție, iar în al doilea aspect, confirmă circumstanțele pe care se întemeiază acuzația adusă.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Ciobanu Boris, după cum instanța a constatat anterior.

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii printr-o recalcitranță și indolență față de dorințele victimelor violenței în familie sau față de imperativitatea legii și a puterii actului judecătoresc în particular, ori inculpatul Ciobanu Boris a exprimat în acest mod sentimente de orgoliu, aroganță și indiferență față de aceste interdicții și/sau persoanele vizate anterior.

Instanța de judecată conchide că inculpatul Ciobanu Boris își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale, or ultimului i-au fost aduse la cunoștință prevederile ordonanței de protecție și cunoștea riscurile încălcării acestora, despre care personal a indicat, iar mai mult, acestuia i-a fost aplicată inclusiv monitorizarea electronică, ce denotă că Ciobanu Boris înțelegea obligațiile impuse și riscurile pe care și le asumă în cazul neexecutării restricțiilor stabilite prin ordonanța de protecție.

Mai mult, instanța motivează că inculpatul, de multiple ori nu a respectat prevederile acestei ordonanțe, ce denotă în subsidiar faptul cunoașterii despre interdicțiile

avute, dar tratarea lor cu maximă indiferență și o excludere vădită a posibilității încălcării accidentale a restricțiilor, or acesta a intervenit după emiterea actului judecătoresc de mai multe ori prin prezența sa la locul de muncă și domiciliul victimelor, ce denotă că Ciobanu Boris a comis o infracțiune cu vinovăție sub forma intenției directe.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, inculpatul a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, fiind născut la ***** (f.d.122), nu se află la evidența medicului narcolog și la evidența Centrului de Sănătate Fălești (f.d. 138, 139) și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunilor incriminate.

De asemenea, infracțiunea nu prevede un subiect special, însă reieșind din câmpul de aplicabilitate al laturii obiective, instanța relevă că poate fi atras la răspundere doar persoana nominalizată în dispozitivul ordonanței de protecție, care în speță este reprezentată nemijlocit de inculpatul Ciobanu Boris.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca Ciobanu Boris să fie condamnat pentru comiterea infracțiunilor (trei epizoade) prevăzute de art. 320[1] din Codul penal, conform semnelor calificative „neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Ciobanu Boris, știind cu certitudine că se află sub obligația unui act judecătoresc și anume ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie, a încălcat prevederile acesteia și s-a prezentat la domiciliul victimelor și de acestea nemijlocit, mai mult inițiind și conflicte, cauzându-le un disconfort emoțional și o neîncredere în actul de justiție, menit să asigure protecția unei victime a violenței în familie.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Ciobanu Boris și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei și în condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, din motivele de drept invocate, din art. 320[1] din Codul penal și de prevederile Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Ciobanu Boris sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

5. Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat Daniela Chiriac, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Ciobanu Boris vinovat de săvârșirea la data de 28 mai 2025 a infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de trei luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. A recunoaște inculpatul Ciobanu Boris vinovat de săvârșirea la data de 30

mai 2025 a infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de trei luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. A recunoaște inculpatul Ciobanu Boris vinovat de săvârșirea la data de 31 mai 2025 a infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de trei luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

La fel, a solicitat conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor să-i fie stabilită lui Ciobanu Boris o sancțiune definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A include în perioada executării pedepsei, perioada aflării în stare de arest a lui Ciobanu Boris.

Reprezentantul părții vătămate minore Ciobanu *****, avocata Odetta Dzicovscaia, a fost solidară cu poziția părții acuzării.

Reprezentantul părții vătămate Ciobanu Ana, avocatul Boris Șobea a lăsat forma pedepsei la aprecierea instanței.

Apărătorul Oleg Ciumaș, care acționează în interesele inculpatului, a solicitat instanței emiterea unei sentințe de condamnare cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore. în conformitate cu art. 87, 88 Cod penal, în termenul pedepsei a computa perioada aflării inculpatului în stare de arest, calculând 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o zi de arest.

Inculpatul Ciobanu Boris, în cadrul ultimului cuvânt a reiterat că îi pare rău și regretă.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin .(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în

funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată mai reține că infracțiunile comise de către inculpatul Ciobanu Boris fac parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității actului de justiție, care atentează la una din valorile fundamentale – buna desfășurarea a justiției condiționată prin neadmiterea încălcării sau neîndeplinirii actului judiciar și protecției victimelor violenței în familie.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului – alin. (1) lit. a) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

În aceeași ordine de idei, instanța nu va reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului, urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 80^1 Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost indicate în rechizitoriu. De asemenea nici în ședință de judecată nu au fost invocate astfel de circumstanțe de către acuzatorul de stat.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Ciobanu Boris de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 320^1 din Codul penal stabilește la data comiterii infracțiunilor, cât și în prezent o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite or, pericolul social care reiese din neexecutarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie denotă și o sursă de insecuritate juridică, reducând astfel încrederea publicului în sistemul judiciar, or dreptul de acces la o instanță este afectat în însăși esența sa atunci când reglementarea acestuia încetează să mai servească scopurilor de securitate juridică și bună administrare a justiției, exprimate printr-o posibilitate reală de executare a actului judecătoresc.

Totodată, instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364^1 din Codul de procedură penală și 80^1 alin. (1) din Codul penal, *inculpatul care a* recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității, iar în același timp, aceasta nu mai poate reprezenta o circumstanță atenuantă a situației inculpatului, căruia prin însăși dispoziția normei penale, i s-au redus limitele pedepsei.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal se

modifică pentru pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității de la limita minimă de 120 de ore până la limita maximă de 150 de ore sau închisoare de până la 3 (trei) ani.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare, în privința căreia apărătorul a obiectat, solicitând emiterea unei sentințe cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța subliniază că inculpatul anterior a fost sancționat contravențional în temeiul art. 318[1] Cod contravențional, fiind sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În atare circumstanțe, instanța relevă că pedepsele anterioare nu și-au atins scopul de corectare a inculpatului și de prevenire a săvârșirii de către el a noi infracțiuni, iar aplicarea unor pedepse mai blânde ca închisoarea în prezenta cauză, cu certitudine nu va avea influență asupra inculpatului și nu va asigura atingerea scopului pedepsei, personalitatea infractorului făcând necesară aplicarea pedepsei cu închisoare.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61, art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului Ciobanu Boris, urmează a fi aplicate următoarele pedepse:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, pe faptul neexecutării pe *28 mai 2025* a măsurilor din ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie din 15 mai 2025 (pct. 1 *supra*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, pe faptul neexecutării pe *30 mai 2025* a măsurilor din ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie din 15 mai 2025 (pct. 1 *supra*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, pe faptul neexecutării pe *31 mai 2025* a măsurilor din ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie din 15 mai 2025 (pct. 1 *supra*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa

definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) și art. 67 alin. (2) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor sus-indicate, instanța îi va stabili lui Ciobanu Boris pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare *pe un termen de 4 luni.*

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și urmează să fie pusă în executare din momentul pronunțării sentinței, reieșind din faptul că la moment inculpatul Ciobanu Boris se află în arest preventiv.

În continuare, instanța reține că, inculpatul Ciobanu Boris a fost reținut în prezenta cauză în temeiul art. 166 din Codul de procedură penală, la 31 mai 2025, ora 20 și 10 minute, iar prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03 iunie 2025 i-a fost aplicată măsura preventivă – arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, începând cu data de 31 mai 2025, ora 20 și 10 minute și până la data de 30 iunie 2025, ora 20:10.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal și art. 395 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va include în termenul executării pedepsei închisorii de către Ciobanu Boris a termenului aflării acestuia în arest preventiv, de la data de 31 mai 2025, ora 20 și 10 minute, până la data de 24 iunie 2025 (data pronunțării sentinței).

6. Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Chiriac Daniela, apărătorul și inculpatul nu s-au expus în privința măsurii preventive aplicabile, însă analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privința inculpatului Ciobnu Boris este aplicată măsura preventivă – arestul preventiv.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau *la cererea părților* și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea, înlocuirea* sau *revocarea* măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul *asigurării de către instanță a executării sentinței*.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul

penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

În aceste circumstanțe, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de inculpatul Ciobanu Boris a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea menținerii măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpatul că mai comită și alte infracțiuni ori să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pe un termen de 4 luni.

În argumentare, instanța indică că inculpatul induce o suspiciune reală și rezonabilă că, pe de o parte poate comite și alte infracțiuni, iar în alt context se poate eschiva, acest temei reieșind din privarea inculpatului de libertate pentru o perioadă de timp, precum și stabilirea tipului de regim semiînchis al penitenciarului.

Instanța de judecată reține că, în cazul dat, menținând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui Ciobanu Boris la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia *de a se ascunde de organele de drept* și *să comită alte infracțiuni*, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

Relevant, în acest sens este Hotărârea *Savca împotriva Republica Moldova* unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea *Wemhoff împotriva Germaniei,* § 9; *Labita împotriva Italiei [MC]*, hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; *Kalashnikov împotriva Federației Ruse*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz împotriva Turciei*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În aceste circumstanțe, instanța consideră că în prezenta cauză este o necesitate absolută de menținere a măsurii de constrângere sub formă de arest preventiv față de inculpatul Ciobanu Boris, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise.

7. Cu privire la mijloacele materiale de probă:

Soluționând chestiunea mijloacelor materiale de probă, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanțele organului de urmărire penală privind recunoaștere și anexare a mijloacelor de probă din 02 iunie 2025, 03 iunie 2025 și respectiv 05 iunie 2025, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, următoarele înscrisuri: copia încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15 mai 2025, copia ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din 15 mai 2025, angajamentul lui Boris Ciobanu din 19 mai 2025, angajamentul privind monitorizarea electronică a lui Ciobanu Boris din 19 mai 2025, obligația lui Ciobanu Boris din 19 mai 2025, copia contractului nr. 25367 din 13 mai 2025 încheiat între OP „Saturn Grup" SRL (Bercut VIP) și Ciobanu Ana, și raportul desfășurat în privința agresorului Ciobanu Boris, întocmit de către Direcția Monitorizare Electronică a Inspectoratului Național de probațiune (f.d. 65-66, 71-72, 83-84).

În conformitate cu art. 157 alin. (1) - (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Așa fiind, instanța consideră că mijloacele materiale de probă indicate *supra*, anexate la materialele cauzei penale, urmează să rămână în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

8. Cu privire la latura civilă.

În ședință de judecată, cât și la fața de urmărire penală, părțile vătămate nu au înaintat pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Ciobanu Boris.

9. Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 72, 80^1, 84 Cod penal și articolelor 162, 221, 329, 340, 384, 389, 392-398 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Ciobanu Boris ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, pe faptul neexecutării la 28 mai 2025 a măsurilor din ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie emisă la 15 mai 2025, și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Ciobanu Boris ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, pe faptul neexecutării la 30 mai 2025 a măsurilor din ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie emisă la 15 mai 2025, și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Ciobanu Boris ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, pe faptul neexecutării la 31 mai 2025 a măsurilor din ordonanța de

protecție a victimelor violenței în familie emisă la 15 mai 2025, și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 67 alin. (2) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor sus-indicate, lui Ciobanu Boris ***** i se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii de către Ciobanu Boris ***** urmează a fi calculat începând cu data de 24 iunie 2025, cu computarea în termenul pedepsei a perioadei aflării acestuia în stare de arest preventiv de la data de 31 mai 2025, ora 20 și 10 minute, până la 24 iunie 2025.

Se menține în privința lui Ciobanu Boris ***** măsura preventivă arestarea preventivă, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitivă.

Mijloacele materiale de probă: copia încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15 mai 2025, copia ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din 15 mai 2025, angajamentul lui Boris Ciobanu din 19 mai 2025, angajamentul privind monitorizarea electronică a lui Ciobanu Boris din 19 mai 2025, obligația lui Ciobanu Boris din 19 mai 2025, copia contractului nr. 25367 din 13 mai 2025 încheiat între OP „Saturn Grup" SRL (Bercut VIP) și Ciobanu Ana, și raportul desfășurat în privința agresorului Ciobanu Boris, întocmit de către Direcția Monitorizare Electronică a Inspectoratului Național de probațiune, se lasă în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Sentința pronunțată integral la data de 24 iunie 2025.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/
Anatolii Blinov

Copia corespunde originalului,
Judecător Anatolii Blinov