Dosarul nr. 4 – 195/2023 copie:

HOTĂRÂRE
în numele legii

29.11. 2023 mun. Hânceşti

Judecătoria Hînceşti sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul - Mereuță Tamara
Grefier - Svetlana Ochișor

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională inițiată în privința lui Guștiuc Victor, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP: *****,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional al RM și

a c o n s t a t a t :

La 02 august 2023, în judecătoria Hîncești a fost primit spre examenare cauza contravențională în privința lui Guștiuc Victor , în baza art. 318/1 Cod contravențional, pentru faptul că ,el la data de 06 iulie 2023, intenționat a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență.

În ședința de judecată agentul constatator Dumbravă Anatolie și contravenientul ,fiind înștiințați despre timpul și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat.

Instanța a dicis examenarea procesului verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului și Agentului constatator.

Conform procesului cu privire la contravenție nr. MAO 06 043013 din 28 iulie 2023, contravenientul Guștiuc Victor, pe data de 06 iulie 2023, ora 21:17 min. în ***** a încălcat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență.

Vina lui Guștiuc Victor de comiterea contravenției imputate se dovedește prin: procesul cu privire la contravenție din 28.07.2023, informația telefonică (f.d.3,4,5) despre faptul că Guștiuc Victor a încălcat ordinul de restricție; raportul agentului superior Lerius Veaceslav (f.d.6), plîngerea lui Golubeva Daniela (f.d.7); proces-verbal de audiere a victimei (f.d.8), proces-verbal de audiere a victimei (f.d.12), chestionar (f.d.13-14); ordinul de restricție urgentă (f.d.15), proces-verbal privind înmînarea actului ed procedură (f.d.16) avertizare scrisă (f.d.17), proces-verbal privind consemnarea dexclarației (f.d.18).

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al

faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că contravenientul Guștiuc Victor a încălcat ordinul de restricție de urgență.

În cadrul examinării cauzei, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că Guștiuc Victor a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă de a încălca Ordinul de restricție stabilit .

Instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a contravenției comise de către Guștiuc Victor în baza art. 318 /1 Cod contravențional , după semnele: încălcarea ordinului de restricție urgentă.

Contravenția dată se sancţionează cu munci neremunerată în folosul comunității pe termen de la 45 la 60 ore sau arest de la 10 la 15 zile .

Instanţa apreciază că, în raport de probatoriul administrat în cauză de către agentul constatator şi în faza de judecată, vinovăţia contravenientului este pe deplin probată sub aspectul contravenției deduse judecăţii.

Sub aspectul legalității, analizând modul de întocmire a procesului-verbal, instanța reține că acesta respectă dispozițiile imperative ale legii, nefiind incidentă niciuna dintre cauzele de nulitate prevăzute de Codul contravențional. Procesul-verbal de contravenție conține mențiunile privitoare la numele, prenumele și calitatea agentului constatator, numele și prenumele contravenientului, descrierea faptei săvârșite, data comiterii acesteia .

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia contravenientului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozității acesteia.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul rând trebuie de avut în vedere că , aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art.42-43 Cod contravențional instanța de judecată nu a stabilit.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acestuia după comiterea faptei și în cursul procesului penal, precum și elementele ce țin de persoana acesteia.

În context, instanța consideră necesar a menționa că scopul aplicării sancțiunii în cauza dedusă judecății nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci şi cel de prevenire a continuării activităţii contravenționale și prevenire a recidivei.

În cazul de față, instanța ținând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei, și personalitatea făptuitorului, formează instanței convingerea că, incidentul ce face obiectul prezentei cauze a fost şi va fi un ultim eveniment în viaţa acestuia care, fiind la vârsta maturităţii, are capacitatea de conştientizare a faptei şi a urmărilor, astfel că va adopta pe viitor o atitudine corespunzătoare și se va abține de la comiterea unor asemenea fapte, ajunge la concluzia că contravenienul se poate corecta, iar scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional al RM poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime minimă, prevăzută de legea respectivă sancțiunea în formă de arest contravențional fiin prea aspră.

În baza celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 342, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Gușțiuc Victor se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod Contravențional al RM și, în temeiul normei menționate, i se stabilește sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,
Judecătorul / semnat / Mereuță Tamara

Coipia corespunde originalului: judecător T.Mereuță