Dosarul nr. 5r-4309/2024
4-24131244-12-5r-18112024

DECIZIE
În numele Legii

29 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Reprezentantului persoanei juridice, avocatului Nicolae Chiriac
Avocatului stagiar Dascăl Mădălina
În lipsa:
Petiționarului, Administratorului SRL „Tree House” Iulian Scobioală
Agentului constatator al IP Ciocanaa DP mun. Chişinău Serghei Cataraga
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică recursul înaintat de **administratorul SRL „Tree House” ***** cu sediul în mun.***** IDNO*****,** împotriva deciziei asupra cauzei contravewnționale cu seria şi nr. D01 405363 din 19.07.2023, adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana a DP mun. Chişinău, Cataraga Serghei, cu privire la tragerea la răspundere contravențională în baza art. 286 alin.(3) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La 19.07.2023 agentul constatator din cadru Inspectoratului de Poliţie Ciocana DP mun. Chişinău, Cataraga Serghei a emis decizia asupra cauzei contravenționale D01 405363, prin care persoana juridică SRL „Tree House” a fost

sancționată contravențional cu amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 15 000 lei, în baza art.286 alin.(3) cod Contravențional.

La 06.11.2024 administratorul SRL „Tree House”, a depus recurs împotriva deciziei cu seria şi nr. D01 405363 din 19.07.2023, iar în motivare, a indicat că, de către Inspectoratul de Poliție Ciocana, în privinața *persoanei juridice* SRL "Tree House" a fost întocmită decizia de sancționare contravențională nr. D01405363, stabilindu-se amenda în mărime de 15000 lei. Cu respectiva decizia de sancționare contravențională, a făcut cunoștință la data de 05.11.2024 prin intermediul băncii comerciale SA "VictoriaBank”, care a adus la cunoștință încheierea executorului judecătoresc de aplicare a sechestrului pe conturile bancare și încheierea de intentare a procedurii de executare.

Atrage atenție instanței că nu cunoaște temeiul de drept și fapta pentru care SRL "Tree House” a fost sancționată contravențional, or agentul constatator nu a solicitat explicații în cauza contravențională și nici nu a adus la cunoștință decizia de sancționare.

Prin urmare ajunge la concluzia că decizia de sancționare emisă de agentul constatator este abuzivă și neîntemeiată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat.

În baza art. 441, 448 și 462 - 463 din Codul Contravențional, solicită *admiterea* recursului cu anularea deciziei de sancționare D0I405363 prin care s-a dispus încasarea amenzii de 15000 lei de la SRL "Tree House".

Recursul și materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Angela Vasilenco la 18.11.2024.

În ședința de judecată reprezentantul persoanei juridice SRL „Tree House”,, avocatul Chiriac Nicolae a susținut integral contestația și a solicitat anularea deciziei de sancționare și suspendarea executării deciziei pe cauza contravențională.

În ședința de judecată avocatul stagiar, Dascăl Mădălina a pledat pentru admiterea contestației din motivele ivocate în prezenta contestație cu anularea deciziei.

În şedinţă de judecată administratorul SRL „Tree House”, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin citație scrisă prin care a fost informat despre examinarea cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Ciocana a DP mun. Chişinău, Cataraga Serghei, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin citație scrisă expediată la adresa de email indicată în

scrisoarea de însoțire ips_ciocana@igp.gov.md, prin care a fost informat despre examinarea cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată.

În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, totodată reprezentantul autorităţii statului având obligaţia de a se interesa de cauzele contravenţionale pendinte, inclusiv prin accesarea agendei şedinţelor de judecată fixate pe portalul oficial al instanţei www.jc.instante.justice.md.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator și petiționarul a opinat spre a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoaşterii şi înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Analizând contestația, audiind poziția participanților la proces materialele relevante ale cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancţionare cu seria şi nr.D01405363 din 19.07.2023 persoana juridică SRL „Tree House”, a fost sancționată contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 286 alin. (3) din Codul contravențional, pe faptul că la 17.07.2023 orele 13:00, sat. Colonița extravilan la ghereta Il Aosso de 14 m^2 s-a vândut băuturi alcoolice bere, vin, vin spumant în lipsa actelor necesare pe genul dat de activitate.

Instanţa notează că recursul împotriva deciziei de sancţionare cu seria şi nr. D01405363 din 19.07.2023, a fost depusă de către administratorul SRL „Tree House**”**, Scobioală Iulian la 06.11.2024, fiind înregistrată cu nr. de intrare „5270”.

Potrivit materialelor cauzei, nu este nici o confirmare a faptului că agentul constatator a adus la cunoștința administratorului persoanei juridice SRL „Tree House”, decizia întocmită, în aceste circumstanțe instanța apreciază ca întemeiată poziția petiționarului precum că a luat cunostință cu decizia agentului constatator de la reprezentanții băncii „Victoriabank” la data de 05.11.2024, iar în aceste circumstanțe apreciază contestația ca fiind depusă cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, instanța remarcă că persoana juridică SRL „Tree House”, a fost sancționată în temeiul art. 286 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *comercializarea băuturilor alcoolice în modul şi în locurile interzise de Legea cu privire la fabricarea şi circulaţia alcoolului etilic şi a producţiei alcoolice.*

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art.451/1 Cod contravențional, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439/7. (2) În

cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.

Potrivit art.451/5 Cod contravențional (1) Acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. (2) În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă. (3) Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac. (4) În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul. (5) În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451/2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol. (6) Prevederile art.444, 451/3 și 451/4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

Instanța de judecată prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În speță instanța de judecată reține că prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr D01 405363, prin care persoana juridică SRL „Tree House” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 286 alin. (3) din Codul contravențional și a fost sancționată contravențional cu amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 15 000 lei,pentru faptul că pe faptul că la 17.07.2023 orele 13:00, sat. Colonița extravilan la ghereta Il Aosso de 14 m^2 s-a vândut băuturi alcoolice bere, vin, vin spumant în lipsa actelor necesare pe genul dat de activitate.

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, cu toate că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenției este obligatorie, prin prisma art.440 alin. (1) și art.442 Cod contravenţional, cu excepția cazurilor expres indicate în art.446 Cod contravențional.

Obligația imperativă cu privire la întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenție, derivă și din prevederile art.446 Cod Contravențional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.19, 21–31/1; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanță motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenție, cu excepție contravențiilor soluționate în modul prevăzut la art. 29 şi 31/1; c) dacă fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenției flagrante; e) în cazul contravențiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaște contravenția săvârșită și acceptă sancțiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanței de încasare a amenzii conform art. 447.

În sensul dat, instanța de judecată atestă că întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenție, și, respectiv se dă de înțeles că agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, și anume în condițiile art.451/5 Cod contravențional, or, în cazul de față a fost întocmită o Decizie asupra cauzei contravenționale (seria DAC), și nu o Decizie în baza constatărilor personale ale agentului constatator (seria DCA).

Deși în decizia asupra cauzei contravenționale la rubrica nr13 și 17 sunt aplicate semnături nu este clar cui îi aparțin acestea. Or în decizie agentul nu a specificat nici prezența administratorului persoanei juridice la întocmirea acesteia nici prezența unei alte persoane.

Mai mult ca atât pretinsa încălcare reținută în sarcina persoanei juridice SRL „Tree House”, datează cu 17.07.2023 însă, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită la data de 19.07.2023, la materialele cauzei nu se regăsește nici o citație prin care administratorul SRL „Tree House”,ar fi întocmit un acord sau ar fi fost invitat la IP Ciocana pentru a-i fi adusă la cunoștință decizia sau de a face explicații pe cazul dat.

Potrivit prevederilor art.451/3 alin.(3) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451/2 alin. (1). Dispozițiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

În cazul supus examinării, instanța de judecată constată că agentul constatator, la adoptarea Deciziei asupra cauzei contravenționale, contrar prevederilor art.451/5 Cod contravențional, nu a încheiat un acord de colaborare cu contravenientul, sau, cel puțin acesta nu se regăște la materialele cauzei contravenționale.

În acest context, instanța reține că potrivit art.451/5 alin.(1) Cod contravențional, acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale.

Subsecvent, instanța reține că potrivit art.451/5 alin.(2) Cod contravențional, în cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă.

Art.286 alin.(3) Cod contravențional, stabilește sancțiune sub formă de amendă de la 150 la 300 de unităţi convenţionale aplicate persoanei juridice cu sau fără privare în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an .

Prin urmare, agentul constatator, la adoptarea Deciziei asupra cauzei contravenționale, urma, în primul rând să întocmească un Acord de colaborare, și, în temeiul prevederilor art.451/5 alin.(2) Cod contravențional, să-i aplice persoanei juridică SRL „Tree House, o sancțiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzute la art.286 alin.(3) Cod contravenţional, și anume 150 unități convenționale, însă contrar prevederilor art.451/5 Cod contravențional, acesta i-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 15000 lei, care nicidecum nu constituie o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzute expres în norma precizată.

Potrivit art.451/4 alin.(2) Cod contravențional, instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii:

1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat;

2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional;

b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art.451/5 Cod contravențional la adoptarea deciziei, instanța de judecată apreciază necesar de a admite recursul şi să anuleze Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr D01405363 din 19.07.2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana a DP mun. Chişinău, Cataraga Serghei, prin care SRL„ Tree House” a fost sancționată în temeiul art.286alin.(3) Cod contravențional, la amendă în mărime de 300 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 15000 lei, cu încetarea procesului contravențional.

În consecinţă, având în vedere și dispoziţiile art.445, 451/4 alin.(2) pct.2) lit.a) Cod contravenţional, instanţa va admite recursul înaintat de administratorul SRL „Tree House” Scobioală Iulian a și va constata nulitatea Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. D01405363 din 19.07.2023, cu încetarea procesului contravențional.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.445, 451/1 – 451/4, 460, 461 alin.(1), 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se repune în termen recursul depus de către recurentul administratorul SRL „Tree House”, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale, seria/nr D01405363 din 19.07.2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana a DP mun. Chişinău, Cataraga Serghei .

Se admite recursul înaintat de către administratorul SRL „Tree House”, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01405363 din 19.07.2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana a DP mun. Chişinău, Cataraga Serghei, prin care SRL „Tree House”a fost sancționat în temeiul art.286 alin.(3) Cod contravențional.

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr D01405363 din 19.07.2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana a DP mun. Chişinău, Cataraga Serghei, prin care SRL „Tree House”a fost sancționat în temeiul art.286 alin.(3) Cod contravențional, și se dispune încetarea procesului contravențional .

Decizie motivată pronunţată în şedinţă publică la 29 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele ședinței,
judecătorul **Angela VASILENCO**