dosarul nr. 5r-3398/23
numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-23077851-12-5r-30052023

D E C I Z I E
În numele Legii

21 decembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chişinău, sediul Rîșcani
Instanța de judecată avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Avasiloaie Tatiana
Grefier: Onica Victoria
În prezența:
Contravenientului Morari Nicolai *****
Avocatului Roșca Andrei
În absența:
Agentului constatator Praguza Sergiu

a examinat în şedinţă de judecată publică, recursul depus de către contravenientul Morari Nicolai *****, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr.DCA01249802, din 12.05.2023, prin care Morari Nicolai ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare,-

C O N S T A T Ă:

Contravenientul Morari Nicolai ***** este învinuit de faptul că, la data de 12.05.2023, ora 18.15, fiind la volanul automobilului de modelul „Ford Fusion”, cu n/î *****, deplasîndu-se pe bd. Gagarin 1, mun. Chișinău, nu a acordat prioritate pietonilor, astfel încălcînd cerințele pct. 11 lit. f) RCR al RM.

Astfel, lui Morari Nicolai ***** i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM, individualizată prin „neacordarea de prioritate legală pietonilor”.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare seria/nr.DCA01249802, din 12.05.2023, Morari Nicolai ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, contravenientul Morari Nicolai ***** la data de 23.05.2023, a depus un recurs în instanța de judecată, solicitînd anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, invocînd faptul că nu i-au fost prezentate probe privind încălcarea adusă, or, dînsul nu a comis fapta imputată.

Mai indică recurentul că, a fost prezent la întocmirea deciziei, însă dînsul nu a recunoscut vinovăția, fapt menționat în actul de sancționare, agentul constatator nu l-a informat că contravenția va fi examinată în procedura simplificată, astfel, agentul era obligat să aplice revederile art. 425, art. 442 CC al RM.

În ședința de judecată contravenientul Morari Nicolai ***** și avocatul acestuia Roșca Andrei au susținut integral recursul înaintat, solicitînd să fie admis conform temeiurilor de fapt și de drept, cu anularea deciziei de sancționare.

Agentul constatator Praguza Sergiu în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că instanța de judecată conducîndu-se de prevederile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în recursul înaintat, instanța de judecată ajunge la concluzia că recursul depus de către contravenientul Morari Nicolai ***** este întemeiat și pasibil de a fi admis, decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr.DCA01249802, din 12.05.2023, urmînd a fi declarată nulă, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM.

Conform art. 7 CC al RM, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) CC al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie”.

În conformitate cu rigorile art. 375 CC al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Conform art. 425 alin. (1) CC al RM, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Potrivit rigorilor art. 451^{1} alin. (1) CC al RM, „în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: lit. a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; lit. b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; lit. c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; lit. d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^{7} CC al RM”.

Cerințele art. 451^{3} CC al RM, indică că, „alin. (1) deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. Alin. (2) decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. Alin. (3) deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: lit. a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; lit. b) contravenientul a fost sancţionat

pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua; lit. c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua”.

Potrivit rigorilor art. 451[4] alin. (1-2) CC al RM, „alin. (1) recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. Alin. (2) instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: pct. 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: lit. a) tardiv; lit. b) inadmisibil; lit. c) nefondat; pct. 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: lit. a) dispunerea achitării persoanei sau încetării procesului contravenţional; lit. b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului”.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum și interpretări, instanța de judecată reține că, contravenientul Morari Nicolai ***** este învinuit de faptul că, la data de 12.05.2023, ora 18.15, fiind la volanul automobilului de modelul „Ford Fussion”, cu n/î *****, deplasîndu-se pe bd. Gagarin 1, mun. Chișinău, nu a acordat prioritate pietonilor, astfel încălcînd prevederile pct. 11 lit. f) RCR al RM.

Astfel, lui Morari Nicolai ***** i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM, individualizată prin „neacordarea de prioritate legală pietonilor”.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare seria/nr.DCA01249802, din 12.05.2023, Morari Nicolai ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În cazul de față instanța de judecată identifică circumstanțe de fapt și de drept care fac inadmisibilă întocmirea deciziei de către agentul constatator în baza constatărilor personale, or, în cazul de față se atestă că, agentul constatator nu a administrat probe foto în susținerea învinuirii, suplimentar circumstanțelor constatate.

Așa dar, instanța de judecată atestă că, decizia în baza constatărilor personale ale agentului constatator se întocmește doar în situația în care contravenientul acceptă ireversibil și fără careva dubii faptele incriminate de către agentul constatator, exprimîndu-și acordul în scris, prin semnarea deciziei de constatare, situație lipsă însă la caz, or, actul de constatare și sancționare seria/nr. DCA01249802, din 12.05.2023, nu a fost semnat de contravenient, acesta inițial și pe loc, și-a exprimat dezacordul cu acesta, indicînd obiecții privind nerecunoașterea vinovăției, precum și prin depunea contestației la caz.

Într-o atare situație agentul constatator nu a fost în drept să emită decizia de sancționare în procedura specială, de aplicare a sancțiunii în baza constatărilor personale, dar urma să purceadă la procedura generală de constatare a faptei contravenționale, prin întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 442, art. 443 CC al RM, și

să administreze probele respective, pe cînd însă agentul constatator a întocmit actul de sancționare în baza constatărilor personale.

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare seria/nr. DCA01249802, din 12.05.2023, emis în privința lui Morari Nicolai *****, motiv pentru care recursul înaintat la caz urmează a fi admis, iar decizia de sancționare urmează a fi anulată, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 238 alin. (3) CC al RM.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 451^4 alin. (2), pct. 2), lit. a), art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. a), art. 474 CC al RM, instanța de judecată,-

D E C I D E :

A admite recursul înaintat de către contravenientul Morari Nicolai *****.

A anula decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr. DCA01249802, din 12.05.2023, prin care Morari Nicolai ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale.

A înceta procesul contravențional pornit în baza art. 238 alin. (3) CC al RM, în privința lui Morari Nicolai *****.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător ***Avasiloaie Tatiana***