Dosarul nr. 4-105/2026
4-26067491-09-4-28052026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23 iulie 2026 **or. Sângerei**

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
În lipsa:
Executorului Judecătoresc Mușet Marcel
Făptuitorului Ciobanu Angela

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională în privința lui **Ciobanu Angela *****,** născută la *****, domiciliată în sat. *****, r-nul *****, c/p *****învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 180-2546r/2025 din 22.12.2025, *Ciobanu Angela, născută la *****, domiciliată în sat. *****, r-nul *****, c/p *****este învinuită de faptul neexecutării hotărârii Judecătoriei Bălți nr. 2-722/2021 din 11.10.2021 emis de Judecătoria Orhei, sediu Teleneşti şi că prin acţiunile (inacţiunile) sale fără motive întemeiate nu îndeplineşte cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.*
2. În legătură cu faptele nominalizate, executorul judecătoresc Mușet Marcel, a constatat că în faptele lui **Ciobanu Angela**, există elementele contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) al Codului Contravențional al RM, fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. 180-2546r/2025 din 22.12.2025.
3. **În ședință de judecată agentul constatator – executorul judecătoresc Mușet Marcel** nu s-a prezentat fiind legal citat despre ora, data și locul examinării cauzei.
4. **Persoana în privința căruia s-a pornit procesul contravențional – Ciobanu Angela**, nu s-a prezentat, fiind citat în modul stabilit de lege.
5. ***Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge demersul înaintat, ca neîntemeiat şi a înceta procesul contravenţional, din următoarele considerente.***
6. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de

nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

7. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

8. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

9. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

10. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

12. Conform alin. (1), alin. (2) și alin. (3) al art. 375 din Codul contravențional „*persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional. Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.*”

13. În speță potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 180-2546r/2025 din 22.12.2025, se constată, că în procedura executorului judecătoresc Mușet Marcel se află spre executare documentul executoriu nr. 2-722/2021 din 11.10.2021 emis de Judecătoria Orhei, sediul Teleneşti privind încasarea de la Ciobanu Angela ***** (c.p.*****, a.n.*****, cu domiciliu în r-l *****, s. *****) în beneficiul Compania Națională de Asigurări în Medicină a datoriei în sumă totală de 14.816,57 lei (MDL).

14. În procesul executării documentelor executorii de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora, a fost citat de a se prezenta în fața executorului judecătoresc la data de 26.12.2022, 18.04.2023, 20.10.2023, 22.12.2025, totodată fiind aplicate măsuri de asigurare a executării documentului.

15. Acțiunile lui Ciobanu Angela au fost încadrate juridic în baza art. 319 alin. (1) Cod contravențional.

16. La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, *obiectul juridic* nemijlocit al contravențiilor vizate se manifestă prin împotrivirea persoanei să execute cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

17. *Latura subiectivă* se manifestă numai prin intenție directă, adică făptuitorul conștientizează că, prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc și dorește acest rezultat.

18. Instanța de judecată a stabilit, că prevederile art. 319 din Codul contravențional, nu sunt aplicabile unor asemenea situații în care se află debitorul Ciobanu Angela în procedura de executare, iar pe de altă parte probele prezentate și examinate în ședință sunt insuficiente pentru a demonstra vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravențiilor imputate.

19. Astfel, la caz, instanța de judecată ajunge la concluzia, că agentul constatator nu a prezentat probe cum că, cet. Ciobanu Angela se eschivează cu rea voință de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, nu o execută intenționat și dorește acest rezultat. Mai mult, executorul judecătoresc nu specifică prin care anume acțiuni sau inacțiuni s-a manifestat neîndeplinirea cerințelor în cadrul procedurii de executare. Nu este clar din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție prin ce s-ar fi manifestat împiedicarea executării de către cet. Ciobanu Angela a documentului executoriu.

20. De asemenea, instanța constată că agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a conferi faptei acest caracter. Or, cerința este imperativă, pentru că rațiunea instituirii ei a fost aceea de ai permite instanței cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale și verificării încadrării juridice.

21. Pe de altă parte, din procesul-verbal cu privire la contravenție nu este clar ce anume nu a îndeplinit făptuitorul sau în ce mod a împiedicat la executarea documentului executoriu, ori ce obligație nu a îndeplinit.

22. Instanța atestă că acuzația adusă urma a fi specificată în mod corespunzător cu specificarea particularităților existente în cazul în care există probe pertinente, concludente și utile de a concluziona asupra vinovăției sau nevinovăției acestei persoane. Nu au fost prezentate nici probe care ar indica la neîndeplinirea fără motive a cerințelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau probe care ar împiedica executarea documentului executoriu.

23. În acest context, agentul constatator nu a analizat toate elementele constitutive ale contravenției şi nici probele încuviinţate făptuitorului, adică nu a făcut referire la elementele de fapt, care ar fi putut justifica concluzia vinovăției cet. Ciobanu Angela, în comiterea contravenției și calificarea acțiunilor ultimului în baza art. 319 alin. (1) din Codul Contravențional.

24. Instanța reține ca fiind elocvente speței prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, *fără motive justificative*, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

25. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită persoana, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul „*in dubio pro reo*” este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravenţional și, în special, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

26. Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului Ciobanu Angela în comiterea contravenției prevăzută de art. 319 alin. (1) din Codul contravențional.

27. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

28. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare „*ex propriis sensibus*” a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

29. În circumstanțele date, potrivit principiului „*actori incumbit probation*” cel ce face o afirmație în faţa judecăţii trebuie să o și dovedească, astfel, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către cet. Ciobanu Angela a contravenției imputate.

30. Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravenţional al RM, procesul contravențional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

31. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460, 461-462 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *Ciobanu Angela, născută la *****, domiciliată în sat. *****, r-nul *****, c/p *****,* care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 319 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Hotărârea pronunţată integral la data de 23 iulie 2026.

Președintele ședinței,
judecător **Păun Cristina**