Dosarul nr. 5r-4416/2024
4-22183675-12-5r-26112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 iulie 2025 *****
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Denis Guzun
Grefierului Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Contravenientului *****
În lipsa:
Agentului constatator Toma Ion

Examinând în şedinţă publică, în ordine de rejudecare, contestaţia depusă de contravenientul ***** (născut la 09.10.1977, domiciliat în *****, comuna *****), împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 793557 din 29.11.2022 și a deciziei agentului constatator de sancționare cu amendă în mărime de 15 unități convenționale și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 793557 din 29.11.2022, ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina ultimului că: „la data de 24.04.2022, ora 10:44, în *****, str. București intersecție cu str. M. Cebotari, *****, conducând automobilul de model ***** cu n.î.***** a ignorat cerințele marcajului rutier 1.1.1 RCR”.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 793557 din 29.11.2022, *****, la 30.11.2022 a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI05 793557 din 29.11.2022, menționând că, de fapt a fost angajat la 19.09.2022, în calitate șofer expeditor, astfel nu avea cum să săvârșească contravenția pe 22.04.2022. A menționat că a achitat amenda, dar i-au fost aplicate și puncte de penalizare cu care nu este de acord.

3. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-8086/2022 din 29 mai 2023, s-a admis contestația înaintată de către *****. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 793557 din 29.11.2022 încheiat de către agentul constatator al INSP, în privința lui ***** în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

4. Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, TOMA Ion a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-8086/2022 din 29 mai 2023, prin care să fie dispus, rejudecarea cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată. În motivarea

recursului agentul constatator a menționat că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 29 mai 2023 este neîntemeiată, din considerentul că, instanța a dat doar o apreciere probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale, şi nu a solicitat administrarea suplimentară a unor acte probatorii în cazul constatării lipsei acestora, circumstanțe care ar fi putut fi examinate şi verificate prin prisma argumentelor participanților la proces, ca ulterior să fie emisă o hotărâre motivată, clară şi conform prevederilor legale la caz. Constată recurentul prezența temeiurilor de fapt şi de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458, alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, care indică, că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Sintetizând materialele cauzei, cercetând probele administrate în cadrul procesului contravențional, consideră că în acțiunile lui cet. *****, sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravențional, iar vina contravenientului este demonstrată pe deplin. Susține recurentul că fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere instanța de judecată nu pot contribui la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi încetarea procesului contravențional.

5. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 11.11.2024 s-a admis recursul declarat de agentul constatator TOMA Ion. S-a casat integral Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r8086/2022 din 29 mai 2023, în cauza contravențională intentată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 793557 din 29.11.2022, în privința lui *****, în temeiul art. 240 alin.(1) Cod contravențional, și se remite cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

4. În ședința de judecată agentul constatator fiind citat legal la adresa electronică indicată în scrisoarea de expediere, nu s-a prezentat, petiționarul fiind citat legal s-a prezentat și a solicitat admiterea conterstației.

7. Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa părților, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, informația despre ședința de judecată este publicată pe portalul instanțelor judecătorești, informație care este accesibilă și publică tuturor.

8. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația **este neîntemeiată contestația nominalizată.**

9. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1alin. (8).

12. Din prevederile art. 7 Cod contravențional rezultă că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință a fost dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Conform art. 374 alin. (2) și (21) Cod contravențional procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.

14. Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

15. În ședința de judecată s-a stabilit că faptele contravenientului ***** au fost calificate de agentul constatator în baza art. 240 alin.(l) din Codul contravenţional, *nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută, se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare*.

16. Așadar, potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

17. Astfel, instanța reține că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 29.11.2022, agentul constatator a ținut cont de prevederile art. 443 din Codul Contravențional, drept urmare, acesta nu este lovit de nulitate.

18. Totodată, procesul verbal cu privire la contravenție din 29.11.2022 a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului *****, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa**, fapt confirmat prin semnătura acestuia** la rubrica nr. 19. De asemenea instanța a stabilit că la rubrica nr. 18 **„Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru care semnez„ se atestă semnătura** contestatarului *****.

19. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele

pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

20. La caz, agentul constatator își argumentează învinuirea printr-o planșă fotografică potrivit căreia *la data de 24.04.2022, ora 10:44, în *****, str. Bucureşti intersecţie cu str. M. Cebotari, automobilul de model ***** cu n.î.***** staționează cu încălcarea marcajului rutier 1.1.1 RCR.*

21. Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată constată faptul că procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 793557 din 29.11.2022 **a fost întocmit în prezenţa făptuitorului ******* care la semnat, iar la rubrica „obiecţii" **nu a indicat că are careva obiecţii,** mai mult că, la rubrica nr. 18,19, din procesul verbal cu privire la contravenţie, unde se specifică faptul că **recunoaşte săvârşirea contravenţiei** şi acceptă sancţiunea stabilită precum şi aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor, este aplicată semnătura cet. *****, astfel se constată că, ***** a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate (f.d. 8).

22. Instanța apreciază că un factor hotărâtor în speță este că, agentul constatator a stabilit fapta incriminată petiționarului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecțiile asupra actului contestat, or la rubrica nr. 12 lipsesc obiecțiile contravenientului.

23.În același context instanța a stabilit că la rubrica nr. 18 „recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită pentru ce și semnez„ se atestă semnătura persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, la caz a lui *****.

24. Astfel, deși petiționarul a avut posibilitatea de a da explicații asupra stării de fapt reținute de către agentul constatator, ultimul nu a realizat acest drept, din ce rezultă că, la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, petiționarul a înțeles acuzația adusă.

25. Mai mult potrivit materialelor cauzei contravenţionale se atestă că automobilul de model „*****" cu nr./î*****, aparţine companiei SRL „Polisano Prim" iar momentul de când a fost angajat ***** la compania SRL „Polisano Prim" erau cunoscute doar acestuia, respectiv acesta a fost în drept de a obiecta la întocmirea procesului contravenţional fiind în posibilitate de a invoca circumstanţele respective, or la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator i-a comunicat contravenientului că încălcarea a avut loc pe data de 22.04.2022 cu automobilul de model „*****" cu nr./î*****, iar ca rezultat ***** a fost de acord cu întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, l-a semnat fără careva obiecţii.

26. Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conţinutul actelor contestate fapta contravenţională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcţie de circumstanţele cauzei, consecinţele acestei conduite. Astfel, analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu a constatat careva încălcări care ar rezulta în necesitatea anulării acestora iar forţa probantă a lor nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumţie de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

27. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal şi a deciziei contestate, instanţa evidenţiază că forţa probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când

administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franţei, hotărârea din 7 iunie 1999).

28. Concomitent, în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabileşte reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveţiei, 12 iulie 1988, § 46 şi Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).

29. Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor şi de a se opune utilizării acestora (a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei de recurs au fost respectate în acest caz.

30. Pe lângă aceasta, instanța nu a mai determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă ***** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI05 793557 din 29.11.2022, adoptată de către agentul constatator din cadrul INSP, Toma Ion, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind nefondată.

31. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de contravenientul ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 793557 din 29.11.2022și a deciziei agentului constatator de sancționare cu amendă în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Copia hotărârii se remite spre informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Denis Guzun**