Dosar nr. 2-26028596-05-3r-14052026 Judecătoria Comrat, sediul Central
Judecător: Hrapacov V.

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
În numele Legii

07 iulie 2026 municipiul Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud,
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător: Evgheni Bancov,
Judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

a judecat în ședință fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Trutnev Alexandr în interesele reclamantului Manolov Anatoli împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 16 martie 2026, cu privire la inadmisibilitatea acțiunii, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de reclamantul Manolov Anatoli prin intermediul avocatului Trutnev Alexandr către Direcția Principală a Sănătății şi Protecției Sociale a UTA Găgăuzia privind anularea actului administrativ individual defavorabil,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

La data de 09 martie 2026 reclamantul Manolov Anatoli prin intermediul avocatului Trutnev Alexandr a depus în instanța de contencios administrativ, acțiune către Direcția Principală a Sănătății şi Protecției Sociale a UTA Găgăuzia prin care a solicitat: 1) admiterea acțiunii; 2) anularea integrală a actului administrativ individual defavorabil şi anume Graficul de întrevederi din 16 ianuarie 2026 emis de Direcția Principală Sănătății şi Protecției Sociale a UTA Găgăuzia nr. 36 privind stabilirea graficului de întrevedere cu copilul minor *****, ca fiind ilegal şi neîntemeiat; 3) anularea integrală a actului administrativ individual defavorabil şi anume Decizia Direcției Principale Sănătății şi Protecției Sociale a UTA Găgăuzia nr.36 privind stabilirea graficului de întrevedere cu copilul minor *****, ca fiind ilegal şi neîntemeiat; 4) anularea integrală a actului administrativ individual defavorabil şi anume Concluzia nr. 1.1. din 23 ianuarie 2026, emis de Comisia Direcției Principale a Sănătății şi Proiecției Sociale a UTA Găgăuzia, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, ca fiind ilegal și neîntemeiat.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 12 septembrie 2025 la Judecătoria Comrat, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Victor Valentin în interesele lui Manolova Veronica prin care au solicitat: *Desfacerea căsătoriei între Manolov Anatoli şi Manolova Veronica; stabilirea domiciliului copilului minor cu mama lui Manolova Veronica; încasarea din contul lui Manolov Anatoli în*

beneficiul lui Manolova Veronica a pensiei de întreținere a copilului minor în cuantum fix a câte 5000,00 lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată până la atingerea majoratului de către copilul minor și încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Manolov Anatoli.

Indică că, la data de 16 ianuarie 2026 a fost emisă Decizia nr.36 privind stabilirea graficului de întrevedere cu copilul minor ***** de părinții săi Manolov Anatoli și Manolova Veronica. La data de 22 ianuarie 2026 a fost depusă cerere prealabilă privind anularea Decizia nr.36 privind stabilirea graficului de întrevedere cu copilul minor ***** și a graficului de întrevedere.

La data de 23 ianuarie 2026 a fost emisă Concluzia Comisiei Principale a Sănătății și protecției Sociale a UTA Găgăuzia prin care a fost respinsă.

Indică reclamantul că, actele administrative nu au fost motivate, nu dețin răspunsuri la cerere prealabilă, nu conțin temeiuri de fapt şi de drept, dar doar partea dispozitivă şi anexarea ședinței comisiei, ceea ce duce la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Poziția instanței de fond.

La 16 martie 2026 Judecătoria Comrat, sediul Central a pronunțat încheierea, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ depusă de avocatul Trutnev Alexandr în interesele reclamantului Manolov Anatoli împotriva Direcției Principale a Sănătății și protecției Sociale a UTA Găgăuzia privind:

1) anularea integrală, ca fiind ilegal şi neîntemeiat, a actului administrativ individual defavorabil şi anume Graficul de întrevederi nr. 36 din 16 ianuarie 2026 emis de Direcția Principală Sănătății şi Protecției Sociale a UTA Găgăuzia privind stabilirea graficului de întrevedere cu copilul minor *****.

2) anularea integrală, ca fiind ilegal şi neîntemeiat, a actului administrativ individual defavorabil şi anume Decizia Direcției Principale Sănătății şi Protecției Sociale a UTA Găgăuzia nr.36 privind stabilirea graficului de întrevedere cu copilul minor *****.

3) anularea integrală, ca fiind ilegal şi neîntemeiat, a actului administrativ individual defavorabil şi anume Concluzia nr. 1.1. din 23 ianuarie 2026, emis de Comisia Direcției Principale a Sănătății şi Proiecției Sociale a UTA Găgăuzia, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

S-a explicat reclamantului că declararea acțiunii ca inadmisibilă exclude posibilitatea introducerii repetate în instanță a aceleiași acțiuni de către același reclamant.

Solicitarea și argumentele recurentului.

La data de 17 aprilie 2026 avocatul Trutnev Alexandr în interesele reclamantului Manolov Anatoli a depus cererea de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 16 martie 2026, cu obligarea instanței de fond de a examina cauza civilă de contencios administrativ.

În argumentarea recursului s-a invocat că, la data de 16 ianuarie 2026 a fost emisă Decizia nr.36 privind stabilirea graficului de întrevedere cu copilul minor ***** de părinții săi Manolov Anatoli şi Manolova Veronica.

La data de 22 ianuarie 2026 a fost depusă cerere prealabilă privind anularea Decizia nr.36 privind stabilirea graficului de întrevedere cu copilul minor ***** şi a graficului de întrevedere. La data de 23 ianuarie 2026 a fost emisă Concluzia nr.1.1. a Comisiei Direcției Principale Sănătății şi Protecției Sociale UTA Găgăuziei prin care a fost respinsă cerere prealabilă. A fost respectat termenul de 30 zile.

La data de 17 februarie 2026 a recepționat copia dosarului scanat de la Direcția Principală a Sănătății şi Protecției Sociale a UTA Găgăuzia unde a luat cunoștință cu toate actele care au stat la baza respingerii cererii prealabile şi în termen de 30 de zile a contestat în instanța de judecată de contencios administrativ şi anume la data de 09 martie 2026, dar necătând la acest fapt, acțiunea de contencios administrativ a fost declarată inadmisibilă pe motivul depunerii acțiunii peste termenul de contestare.

Susține recurentul că, la caz sunt aplicabile și prevederile art. 209 alin. (2) din Codul administrativ, care prevede că, *acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen* ***de un an de*** *la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.* La caz consideră că este aplicabil şi termenul de 1 an de contestare.

Totodată, avocatul Trutnev Alexandr şi nici reclamantul Manolov Anatolii nu a fost înștiințat despre modul şi termenul de atac a cererii prealabile.

Indică recurentul că, instanța de contencios administrativ nici nu a convocat ședința de judecată unde urma a fi clarificat termenul de contestare şi data începerii curgerii acestuia, dar necătând la acest fapt instanța de judecată unipersonal a declarat acțiunea ca inadmisibilă.

Procedura de notificare a părților legal executată.

Participanții au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței până la 19 iunie 2026 și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei. Mai mult ca atât, referință la cererea de recurs nu a fost depusă.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud conclude asupra necesității admiterii recursului depus de avocatul Trutnev Alexandr în interesele reclamantului Manolov Anatoli, anulării încheierii primei instanțe, şi restituirea cauzei aceiași instanțe de judecată, în același complet de judecată, din următoarele considerente.

În sprijinul concluziei enunțate, Completul de judecată punctează următoarele argumente.

Conform art. 241 alin. (3) Cod administrativ, „*Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă*

din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.", iar potrivit art.195 Cod administrativ, " *Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.*", și potrivit art. 218 Cod administrativ „*Examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții:…".*

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, „*(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.".*

Conform art. 241 Cod administrativ, „*Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi*", iar potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, „*Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*".

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2)-(3) Cod administrativ, „*(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la process. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris".*

Conform art. 242 Cod administrativ*, „Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic….".*

Astfel, din actele cauzei rezultă, că încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost emisă la 16 martie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 17 aprilie 2025. Conform dovezii de primire, reclamantul Manolov Anatoli și avocatul acestuia au recepționat încheierea instanței de fond la 07 aprilie 2026. (f.d. 16-17) Completul de judecată constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de art. 242 Cod administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept considerate de recurent pertinente.

În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 Cod administrativ, Completul de judecată concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Completul de judecată reține, că încheierea primei instanțe este una neîntemeiată şi adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procesual.

Materialele cauzei denotă cu certitudine că la data de 09 martie 2026 reclamantul Manolov Anatoli prin intermediul avocatului Trutnev Alexandr a depus în instanța de contencios administrativ, acțiune către Direcția Principală a Sănătății şi Protecției Sociale a UTA Găgăuzia prin care a solicitat admiterea acțiunii; anularea integrală a actului administrativ individual defavorabil şi anume Graficul de întrevederi din 16 ianuarie 2026 emis de Direcția Principală Sănătății și Protecției Sociale a UTA Găgăuzia nr. 36 privind stabilirea graficului de întrevedere cu copilul minor *****, ca fiind ilegal şi neîntemeiat; anularea integrală a actului administrativ

individual defavorabil şi anume Decizia Direcţiei Principale Sănătăţii şi Protecţiei Sociale a UTA Găgăuzia nr.36 privind stabilirea graficului de întrevedere cu copilul minor *****, ca fiind ilegal şi neîntemeiat; anularea integrală a actului administrativ individual defavorabil şi anume Concluzia nr. 1.1. din 23 ianuarie 2026, emis de Comisia Direcţiei Principale a Sănătăţii şi Proiecţiei Sociale a UTA Găgăuzia.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 16 martie 2026, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acţiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul Manolov Anatoli prin intermediul avocatului Trutnev Alexandr.

În argumentarea poziţiei sale, instanţa de fond a reţinut că: *În urma examinării acţiunii în contencios administrativ şi a documentelor anexate acesteia, instanţa a constatat că reclamantului Manolov Anatoli i-au fost comunicate, cel târziu la data de 22 ianuarie 2026, actele administrative contestate, şi anume: graficul privind modalitatea de întrevedere a lui Manolov Anatoli cu copilul minor, emis de Direcţia Generală Sănătate şi Protecţie Socială a UTA Găgăuzia cu nr. 39 din 16.01.2026, precum şi decizia Direcţiei Generale Sănătate şi Protecţie Socială a UTA Găgăuzia privind stabilirea graficului de întrevederi nr. 39. Acest fapt este confirmat de împrejurarea că, la 22 ianuarie 2026, avocatul Trutnev Alexandr, acţionând în interesele reclamantului Manolov Anatoli a depus la Direcţia Generală Sănătate şi Protecţie Socială a UTA Găgăuzia o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea acestor acte.* De asemenea s-a indicat că, *potrivit art. 64 alin. (2) din Codul familiei, în asemenea litigii procedura prealabilă nu este obligatorie. Prin urmare, deciziile autorităţii tutelare privind stabilirea programului de întrevederi dintre copil şi părintele care locuieşte separat se contestă direct în instanţa de contencios administrativ, fără parcurgerea procedurii prealabile. Având în vedere că reclamantul cunoştea actele contestate cel târziu la 22 ianuarie 2026, acesta avea dreptul să depună acţiunea în termen de 30 de zile, respectiv până la 23 februarie 2026 inclusiv. Din ştampila poştală aplicată pe plic rezultă însă că acţiunea a fost expediată instanţei abia la 06 martie 2026, adică după expirarea termenului legal prevăzut de art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ. Instanţa de judecată a reţinut şi faptul că reclamantul nu a solicitat repunerea în termen a pretenţiilor şi nici nu a justificat circumstanţe ce ar condiţiona repunerea în termen.*

Conform art. 207 alin. (1), (2) lit. d) Cod administrativ, „*Instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: ...d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209”.*

În corespundere art. 209 alin. (1) Cod administrativ „*(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluţionarea în termen se*

aplică corespunzător. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. (3) Pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.”.

În speță, Completul de judecată constată că încheierea primei instanțe nu poate fi menținută, întrucât concluzia privind depunerea tardivă a acțiunii a fost formulată în lipsa verificării complete a circumstanțelor relevante pentru stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare prevăzut de art. 209 din Codul administrativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile de admisibilitate ale acțiunii. Exercitarea acestui control presupune nu doar analiza cererii introductive și a înscrisurilor anexate de reclamant, ci și verificarea întregului material probator necesar pentru stabilirea existenței sau inexistenței impedimentelor procesuale.

În cauza dedusă judecății, reclamantul a contestat atât actele administrative individuale emise la 16 ianuarie 2026, cât și Concluzia nr. 1.1 din 23 ianuarie 2026, prin care a fost examinată cererea prealabilă depusă împotriva acestor acte. Totodată, în cererea de recurs s-a invocat că dosarul administrativ integral a fost remis reclamantului abia la data de 17 februarie 2026, moment la care acesta a luat cunoștință de actele și materialele care au stat la baza emiterii actelor administrative contestate.

În aceste circumstanțe, înainte de a concluziona asupra caracterului tardiv al acțiunii, instanța de fond avea obligația de a solicita autorității publice dosarul administrativ constituit în procedura de emitere a actelor contestate.

Solicitarea dosarului administrativ era indispensabilă pentru verificarea mai multor aspecte esențiale, ce ține de data comunicării efective a fiecărui act administrativ contestat, conținutul actelor comunicate și existența mențiunilor privind căile și termenul de atac, data depunerii și obiectul cererii prealabile, data comunicării concluziei Comisiei nr. 1.1 din 23 ianuarie 2026; momentul la care reclamantul a avut acces efectiv la materialele dosarului administrativ.

Or, toate aceste împrejurări sunt relevante pentru determinarea momentului de început al termenului prevăzut de art. 209 din Codul administrativ și nu puteau fi stabilite exclusiv prin raportare la existența unei cereri prealabile anexate la acțiune.

Completul de judecată reține că verificarea admisibilității unei acțiuni nu poate avea un caracter formal și nu poate fi întemeiată pe simple prezumții privind data de la care partea a cunoscut actul administrativ. În lipsa dosarului administrativ, instanța nu dispunea de toate elementele necesare pentru a stabili cu certitudine data comunicării actelor, respectarea obligației de informare privind căile de atac și momentul de la care termenul procedural a început să curgă.

În aceste condiții, concluzia primei instanțe potrivit căreia reclamantul a depășit termenul prevăzut de art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ este una prematură.

Prin urmare, pentru a asigura respectarea principiului cercetării complete a circumstanțelor cauzei, precum și a dreptului efectiv de acces la justiție, se impune admiterea

recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe, în același complet de judecată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, „*(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”*.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 241-243 Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Trutnev Alexandr în interesele reclamantului Manolov Anatoli.

Se anulează încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 16 martie 2026, cu privire la inadmisibilitatea acțiunii, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de reclamantul Manolov Anatoli prin intermediul avocatului Trutnev Alexandr către Direcția Principală a Sănătății şi Protecției Sociale a UTA Găgăuzia privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Se restituie primei instanțe – Judecătoria Comrat, sediul Central, cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de reclamantul Manolov Anatoli prin intermediul avocatului Trutnev Alexandr către Direcția Principală a Sănătății şi Protecției Sociale a UTA Găgăuzia privind anularea actului administrativ individual defavorabil, pentru a fi examinată în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco

Copia corespunde originalului,
Președintele completului, judecător *Evgheni Bancov*