Dosar nr. 5r-445/25
4-25122379-09-5r-25082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii RM

13 noiembrie 2025 orașul Sângerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sângerei)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Hristina Craveț
Grefier: Maria Goraș

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională, adică contestația depusă de ***** asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Slutu Viorel din 06.08.2025 întocmite în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravențional al RMoldova,-

cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 25 august 2025 pînă la 13 noiembrie 2025.

c o n s t a t ă:

La data de 06.08.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Slutu Viorel a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI04 556439 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 354 Cod contravențional al RMoldova pentru faptul că, ***** la data de 12 iulie 2025, ora $19^{\underline{30}}$, aflându-se în *****, s. *****, Vilele ”*****”, în loc stradal în urma unui conflcit a comis un huliganism nu prea grav, prin vorbe și expresii față de familia ***** și **********.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Viorel Slutu, adoptată la data de 06.08.2025, ***** a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional al RMoldova la o amendă în mărime de 10 u.c., echivalent a 500 (cinci sute) lei.

La data de 20.08.2025 contravenientul ***** a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Viorel Slutu, adoptată la data de 06.08.2025.

În motivarea contestaţiei contravenientul a menționat că, faptele incriminate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu le recunoaște și nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator și consideră ca fiind pasibilă anulării din următoarele considerente: Fapta nu a avut loc, nu a acostat jignitor pe victimă, or de fapt ultima a început conflictul. În baza celor expuse supra contravenientul solicită admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.08.2025 și a decizie de sancționare, or procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține încadrarea juridică a faptei fiindcă nu este indicat articolul din condul contravențional în baza căruia agentul constatator a încdrat acțiunile lui *****.

În ședința de judecată contravenientul ***** a susținut contestația depusă și a pledat pentru admiterea acesteia din motivele indicate, menționând că el nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece în situația din speță el nu este vinovat. Toate cele relatate de victime în ședința de judecată nu corespunde adevărului.

Avocatul din oficiu ***** Negru în ședința de judecată a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat. A completat că procesul-verbal cu oprivire la contravenție nu este completat corect. Agentul constatator nu a încadrat juridic fapta persoanei, fiindcă în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat articolul din Codul Contravențional. ***** nu are studii juridice. Din declarațiile martorilor audiați rezultă că inițiatorul conflictului este victima ***** cu care anterior au avut un conflict din cauza gălăgiei de la muzică. Astfel, a solicitat încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale, precum și pe temeiurile de nulitate prevăzute la art. 441, 445 Cod contravențional, or agentul constatator nu a indicat în procesul verbal cu privire la contravenție articolul în baza căruia a încadrat juridic fapta lui *****.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Viorel Slutu în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. Vina persoanei a fost demonstrată prin materialele acumulate în care a stabilit prezența conflcitului dintre vecini și au fost sancționați toți după faptele comise. Solicită menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia se sancționare îbtocmite în privința lui *****.

În şedinţa de judecată victima ***** a declarat că cu ***** sunt vecini cu care au mai avut conflicte. La 12 iulie 2025 venind acasă de la o sărbătoare în cinstea sfinților Petru și Pavel împreună cu fiica sa *****, ***** și ***** și aveau cu ei o boxă care cînta muzica. Fiind la poartă a ieșit în drum vecinul ***** și a început a-i insulta ca să stingă muzica fiindcă îl deranjează că are copil mic. Între ei s-a iscat o ceartă în care s-a implicat și fratele lui *****, ***** cu fiul acestuia Cioban Ion. Fiindcă fiica ***** a perceput cearta ca o îmbrînceală s-a asezat în

fața sa, la care ***** a îmbrîncit-o și ultima a nimerit în mîinile lui *****. Apoi au ieșit ***** care le-a făcut observație să se liniștească. Ulterior, a venit poliția și le-a luat explicații.

Victima ********** în ședința de judecată fiind audiată a declarat că la 12 iulie 2025 au sărbătorit sfinții Petru și Pavel și întorcîndu-se acasă cu mama ***** aveau muzică la boxă pornită. Lîngă poartă cînd au ajuns acasă a ieșit Ciobanu Valeriu și le-a spus că dea muzica mai încet că au copil mic. Între timp de ei s-a apropiat și ***** și discuția dintre ei s-a transformat în ceartă. Ea avînd frică ca să nu fie lovită mama sa s-a implicat să o apere. Atunci ***** a împins-o spre Anatoli Ceban, iar ***** a împins-o și i-a spus că o vîră în gard. Din ograda vecinilor a ieșit ***** și ***** care le-a spus să se liniștească.

Martorul Botnari Iuri în ședința de judecată fiind audiat a declarat că la 12 iulie 2025 se afla în ospeție la ***** în ograda acesteia. A auzit gălăgie în drum. Cînd a ieșit împreună cu ***** a văzut pe ***** *****și fiica ei ***** și cu alte persoane care se numeau reciprioc cu cuvinte necenzurate și se îmbulzeau. Personal a văzut cum ***** a împins-o pe ***** Sîrovațchi, iar el le-a făcut observație să înceteze acțiunile.

Martorul ***** în ședința de judecată a declarat că la 12 iulie 2025 împreună cu ***** și fiica acesteia ***** au fost la o cunoștință unde au sărbătorit sfinții Petru și Pavel. Venind acasă în mașină aveau boxă care cînta muzica. De ele s-a apropiat Ciobanu Valeriu și a început a striga la ele cu cuvinte murdare și s-a apropiat de ***** și a vrut să o lovească, iar ***** a intervenit în fața. În acest timp intervenit ***** care părea că înregistrează conflictul și în timp ce ***** a împins-o pe ***** aceasta s-a oprit în mîinile lui Anatoli. Atunci Anatoli a apucat-o de piept și i-a spus că de îi aplică una o să fie rău. Apoi au ieșit din ograda sa niște cunoscuți și le-a spus să se liniștească.

În şedinţa de judecată, la insistența contravenientului, de asemenea a fost audiat martorul ***** care a comunicat că la 12 iulie 2025 venea cu soțul său ***** de la plimbare și copii lor minori. În drum au văzut un conflict între *****, ***** și socrul său Ciobanu Valeriu de la faptul că ***** le-a făcut observație că aruncă cu pietre în grad. Soțul său ***** a vrut să se implice să îi liniștească, însă de el s-a apropiat ***** *****și a vrut să îl lovească. Cu referire la ***** poate spubne că acesta doar era cu telefobnl în mîină și filma nu a întreprins alte acțiuni. Din ograda vecină au ieșit două persoane și i-au liniștit pe toți.

Martorul contravenientului Ciobanu Angela a declarat în ședința de judecată că la 12 iulie 2025 ***** și ***** se aflau în ogradă la *****, iar pe mașină era o boxă care cînta muzică. Soțul său Ciobanu Valeriu dorea să se odihnească însă nu putea din cauza gălăgiei și le-a făcut observație la care ele nu au reacționat. Atunci Ciobanu Valeriu a ieșit în drum, apoi și ea a ieșit și s-a început un conflict. De ei s-a apropiat și ***** care avea telefonul în mîină și filma, iar ***** s-a adresat cu

cuvinte necenzurate că de ce filmează. ***** nu i-a numic cu cuvinte necenzurate, nici nu a îmbrîncit-o pe *****.

Martorul ***** în ședința de judecată a declarat că la 12 iulie 2025 se afla în ospeție la moșul său ***** cînd a auzit gălăgie și a ieșit în drum să vadă ce se întîmplă. În drum a văzut cum ***** *****se certa cu tatăl său Ciobanu Valeriu, fiindcă a aruncat cu pietre în gard. El a încercat să îi liniștească.

În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original și materialul contavențional nr. 20252203284 din 28.07.2025 și procesul-verbal nr. MAI06 556439 din 06.08.2025.

Examinând contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participanţilor la proces, martorii, instanţa de judecată reţine următoarele.

În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Conform materialelor dosarului, la data de 06.08.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Slutu Viorel a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 556439 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 354 Cod contravențional al RMoldova pentru faptul că, ***** la data de 12 iulie 2025, ora $19^{\underline{30}}$, aflându-se în *****, s. *****, Vilele ”*****”, în loc stradal în urma unui conflcit a comis un huliganism nu prea grav, prin vorbe și expresii față de familia ***** și **********.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Slutu Viorel, adoptată la data de 06.08.2025, ***** a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional al RMoldova la o amendă în mărime de 10 u.c., echivalent a 500 (cinci sute) lei.

Contravenientul *****, ne fiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Slutu Viorel din 06.08.2025, le-a contestat.

Cât priveşte termenul depunerii contestaţiei.

Potrivit alin. (1) al art. 448 al Codului contravenţional al RMoldova, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra

cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

La data de 20.08.2025 contravenientul ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Slutu Viorel din 06.08.2025.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional al RM.

În fond, potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Astfel, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului ***** în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 354 Cod contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, ***** la data de 12 iulie 2025, ora $19^{\underline{30}}$, aflându-se în *****, s. *****, Vilele ”*****”, în loc stradal în urma unui conflcit a comis un huliganism nu prea grav, prin vorbe și expresii față de familia ***** și **********, ceea ce corect a constatat agentul constatator. Or, vinovăția contravenientului în comiterea contravenției imputate, este stabilită expres și din declarațiile părților vătămate depuse sub jurământ în cadrul ședinței de judecată precum și a martorilor *****, Botnari Iuri.

De asemenea, vinovăţia contravenienului ***** este integral dovedită și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional, și anume:

Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 28.07.2025, conform căruia s-a adresat ***** precum că la 12.07.2025 în urma unui conflict cu vecinii Ciobanu Valeriu, ***** și ***** a fost agresată verbal și fiica ei minoră îmbrîncită;

Plângerea depusă de *****, înregistrată în IP Sângerei la 28.07.2025 sub nr. 3284;

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 556439 din 06.08.2025;

Precum și alte documente anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția contravenientului, fiind puse de instanță la baza hotărârii.

Tot aici, instanța reține și prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit cărora, constatarea faptei contravenţionale presupune o

activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Totodată, instanța menționează că, înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Astfel, ținând cont de faptul că, nici o probă nu are o valoare prestabilită, instanța i-a oferit lui ***** posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale. Astfel, fiind administrate probele încuviințate acestuia, instanța atestă că contravenientul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat. Or, argumentele invocate de contravenient precum că, de fapt victima este cea care a inițiat conflictul, iar el este cel a aplanat conflictul și nu s-a adresat cu cuvinte injurioase și nu a îmbrîncit-o pe ***** Sîrovațchi, instanța le califică ca declarative, nefiind susținute de probe certe și de negăduit, fiind combătute în totalitate atât de declarațiile părților vătămate în cadrul ședinței de judecată, cât și a probelor din dosar.

Astfel instanța consideră că, vinovăția contravenientului ***** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul ***** nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în

combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Instanța de judecată reține drept neprobate declarațiile martorilor apărării *****, Ciobanu Angela și ***** care sunt rudele contravenientului, conțin informații contradictorii, or ele nu au confirmate prin alte probe și reprezintă un mijloc de apărare a contravenientului.

Aceste concluzii instanța de judecată le desprinde și din comportamentul contravenientului pe parcursul ședințelor de judecată, care a dat dovadă de un comportament impulsiv, intolerant și nerăbdător.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 556439 din 06.08.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Mai mult ca atât, instanța reiterează prevederile Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, potrivit cărora, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui *****, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei din 06.08.2025 întocmite în privința lui ***** în baza art. 354, alin. (1) Cod contravențional al RMoldova urmează a fi menţinute fără modificări.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 457-458, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de ***** se respinge ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Slutu Viorel din 06.08.2025 întocmite în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzută de art. 354, alin. (1) Cod contravențional al RMoldova se menţin fără modificări.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie în copie, iar originalele să se restituie organului abilitat.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Sângerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Hristina Craveț