4-25135313-12-5r-22092025
Dosar nr.5r-5916/2025

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

23 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia

examinând în ședință publică contestația cet. Petrova Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 nr.003792 din 07.07.2025 și a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sect. Botanica nr.27/27 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 20.08.2025, adoptate în temeiul art.273 pct.15) Cod Contravențional al RM,
-

**a c o n s t a t a t:**

La data de 07.07.2025 agentul constatator, specialist principal al Secției agenți constatatori din cadrul Preturii sect. Botanica, Costru Gheorghe a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 nr.003792 în privința cet. Petrova Maria în baza art.273 pct.15) Cod Contravențional al RM, pentru că la data de 29.06.2025, la ora 13:21 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 30/1, a desfășurat activitate de comerț stradal ilicit cu produse agricole în loc interzis și în lipsa actelor permisive.

Prin Hotărârea nr.27/27 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 20.08.2025, emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 nr.003792 din 07.07.2025 în baza art.273 pct.15) Cod Contravențional al RM, contravenientei Petrova Maria i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 nr.003792 din 07.07.2025, la data de 12.09.2025 contravenienta Petrova Maria a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 nr.003792 din 07.07.2025 și a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sect. Botanica nr.27/27 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 20.08.2025, adoptate în temeiul art.273 pct.15) Cod Contravențional al RM, ca fiind ilegale.

În motivarea contestației Petrova Maria a invocat că la data de 07.07.2025, orele 10:10 min., aflându-se pe adresa bd. Cuza Vodă 30/1, unde se adună mai multe persoane din diferite localități pentru a comercializa produsele, și anume fructe, legume pe care singuri le cresc în gospodăriile sale, unde unele din ele niciodată nu sunt deranjate și sunt trecute cu vederea de către angajații preturii. La fel, ține să menționeze că comercializa produsele sale, deoarece este deținătoare de pământuri agricole, pe care pe unele din ele cresc fructe, care nu sunt în cantități mari pentru a fi comercializate la piața angro "Revenco". Relevă că de ea s-a apropiat o persoană

necunoscută care a început a striga, menționând că este angajat al Preturii sectorului Botanica, unde fără careva explicații a comunicat că-i aplică o amendă, unde ca de obicei i s-a dat se semneze o foaie, iar cerând să-i fie explicat ce conține foaia dată, i-a spus să semneze și să nu dea multe întrebări.

Totodată, ține să menționeze că a observat că procesul-verbal era deja completat parțial până a se prezenta persoana care nici nu i-a cerut careva acte pentru a fi identificată, i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție din birou cu încălcarea tuturor prevederilor procesuale, neavând posibilitatea la un proces-verbal cu privire la contravenție echitabil, întocmit pe un blanc curat, la fel și deținerea datelor sale personale de către agentul constatator ce este o încălcare a prevederilor legale a Legii nr.133 cu privire la datele cu caracter personal.

Consideră că procesul-verbal seria PMC 01 nr.003792 din 07.07.2025 și Hotărârea nr.27/27 din 20.08.2025 sunt întocmite ilegal, cu tăinuirea tuturor acțiunilor care încadrează fapta și conform prevederilor art.243 Cod Contravențional din următoarele considerente: i-a fost încălcat dreptul la apărare, or, procesul-verbal a fost întocmit de agentul constatator fără a întreba dacă este nevoie de un apărător, iar hotărârea a fost primită fără prezența sa, cu toate că conform art.382 Cod Contravențional, a anunțat despre imposibilitatea de a se prezenta la Comisia Administrativă ce se desfășoară în cadrul Preturii Sectorului Botanica.

De asemenea, nu au respectate rigorile prevăzute de art.443 Cod Contravențional: agentul constatator nu a întrunit întru totul condițiile impuse de art.443, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; lit.e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; lit.f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; lit.g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei.

Indică că necompletarea fiecărei rubrici de către agentul constatator duce la nulitatea actului emis de agentul constatator.

La fel, au fost încălcate prevederile art.443 alin.(5) Cod Contravențional care prevede că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și de victimă când există.

Ține să sublinieze faptul că în procesul-verbal lipsește locul întocmirii procesului-verbal, ceea ce duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Totodată, nu s-a comunicat despre posibilitatea de a-și exprima obiecțiile asupra faptei imputate și asupra întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, pe marginea cazului contravențional de către agentul constatator contrar art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, art.6 paragraf 1,3 lit.a, b CEDO, nu le-a respectat.

Totodată, consideră că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu mari abateri a legislației în vigoare, ceea ce duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, solicită contravenienta Petrova Maria anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 nr.003792 din 07.07.2025 și a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sect. Botanica nr.27/27 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 20.08.2025, adoptate în temeiul art.273 pct.15) Cod Contravențional al RM, ca fiind ilegale.

Contravenienta Petrova Maria fiind legal citată (f.d.26-27), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

În ședința de judecată agentul constatator al Preturii sect. Botanica, Costru Gheorghe nu s-a prezentat, însă printr-o cerere înaintată prin intermediul cancelariei instanței la 24.11.2025, a solicitat examinarea contestației în absența sa și respingerea contestației ca neîntemeiată (f.d.28-31).

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator și contravenienta nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de

examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la 07.07.2025 în privința cet. Petrova Maria a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 nr.003792 în baza art.273 pct.15) Cod Contravențional al RM, pentru că la data de 29.06.2025, la ora 13:21 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 30/1, a desfășurat activitate de comerț stradal ilicit cu produse agricole în loc interzis și în lipsa actelor permisive.

Prin Hotărârea nr.27/27 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 20.08.2025, emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 nr.003792 din 07.07.2025 în baza art.273 pct.15) Cod Contravențional al RM, contravenientei Petrova Maria i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 000 lei.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sect. Botanica a avut loc în absența contravenientei, deși aceasta a fost informată prin citații și prin intermediul aplicației "Viber" despre data și ora ședinței Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica (f.d.16-19), decizia de sancționare a fost adoptată la 20.08.2025 și expediată contravenientei Petrova Maria, fiind recepționată de aceasta la data de 01.09.2025 (f.d.21/verso), contestația fiind înregistrată la 12.09.2025 cu numărul de intrare 3-01/1-2514, fapt confirmat prin ștampila Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, adică în termenul prevăzut de lege pentru a depune contestație.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 nr.003792 din 07.07.2025, cet. Petrova Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.273 pct.15) Cod Contravențional al RM – desfăşurarea activităţii de comerţ în locuri sau în zone în cadrul cărora, conform legislaţiei şi/sau regulamentului de desfăşurare a activităţilor de comerţ în localitatea respectivă, aprobat de consiliul local, aceasta este interzisă (f.d.11).

Potrivit art.13 din Legea nr.231 din 23.09.2010 cu privire la comerţul interior, pentru desfăşurarea activităţilor de comerţ, comercianţii trebuie: a) să aibă o pregătire profesională în domeniu sau să angajeze persoane care corespund cerinţelor de pregătire profesională şi de sănătate conform art.21[4]; b) să fie înregistraţi conform legislaţiei în vigoare; c) să notifice autoritatea administrației publice locale conform prezentei legi; d) să obțină actul permisiv corespunzător, dacă acesta este impus de lege în raport cu activitatea comerciantului.

Articolul 18 din aceeași lege prevede că comercianţii sunt obligaţi să plaseze pe piaţă numai produse/servicii sigure pentru viaţa, sănătatea şi securitatea consumatorilor. Orice comerciant trebuie să se convingă, în baza informaţiilor obţinute de la producător/importator şi a pregătirii profesionale, că produsele oferite spre comercializare sunt sigure şi să informeze consumatorii asupra factorilor de risc în utilizarea/consumul acestora. Se interzice plasarea pe piaţă a produselor în lipsa actelor de însoţire referitoare la calitatea, cantitatea şi securitatea lor, emise conform reglementărilor tehnice, sanitare şi contabile în vigoare. Se consideră sigur produsul/serviciul care este conform reglementărilor obligatorii care definesc caracteristicile de securitate ale acestuia şi modalităţile de control al conformităţii cu caracteristicile parametrilor definiţi potrivit legislaţiei în vigoare. Dacă securitatea produsului/serviciului nu poate fi stabilită conform prevederii alin.(3), produsul/serviciul se consideră sigur în cazul în care, utilizat în condiţii normale sau previzibile, nu prezintă riscuri pentru viaţa, sănătatea şi securitatea consumatorilor.

Consecutiv, potrivit art.213 alin.(1) și (2) din  din Legea nr.231 din 23.09.2010 cu privire la comerţul interior, comerțul ambulant se desfășoară prin intermediul unităților de comerț ambulant în piețe, amplasamente sau în cazurile stabilite la art.21[5]. În cadrul piețelor și amplasamentelor se determină spațiile destinate amplasării unităților comerciale ambulante. Amplasamentele sunt constituite prin decizia autorității administrației publice locale. Amplasamentele pot fi instituite pe proprietate publică sau privată. Instituirea amplasamentului pe proprietate privată este condiționată de acordul scris al proprietarului sau posesorului.

Astfel, deși Petrova Maria invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, declarațiile contravenientei nu și-au găsit confirmare, or, pozele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție de agentul constatator drept probe, reflectă explicit și destul de elocvent faptul că la data de 29.06.2025, la ora 13:21 min., Petrova Maria aflându-se în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 30/1, a desfășurat activitate de comerț stradal ilicit cu produse agricole în loc interzis și în lipsa actelor permisive (f.d.13-14).

Mai mult, însăși contravenienta Petrova Maria în contestația înaintată a recunoscut fapta imputată, întrucât a indicat că comercializa produsele sale, deoarece este deținătoare se pământuri agricole pe care cresc fructe. Despre deținerea cărorva acte permisive pentru desfăşurarea activităţii de comerţ nemijlocit pe adresa mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 30/1, nu a menționat și nu a prezentat în acest sens careva acte justificative.

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise

ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Drept de temei de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 nr.003792 din 07.07.2025, Petrova Maria a invocat faptul că agentul constatator nu a indicat locul întocmirii acestuia, deși la rubrica respectivă este indicat "mun. Chișinău", totodată, acest fapt neafectând în mod esențial fondul cauzei.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 nr.003792 din 07.07.2025 și a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sect. Botanica nr.27/27 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 20.08.2025, adoptate în temeiul art.273 pct.15) Cod Contravențional al RM și ar demonstra ilegalitatea acestora.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 nr.003792 din 07.07.2025 și a Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Botanica nr.27/27 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 20.08.2025, adoptate în temeiul art.273 pct.15) Cod Contravențional al RM, nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravențional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanța de judecată a mai stabilit că acțiunile ilicite ale contravenientei Petrova Maria au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientei Petrova Maria a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.273 pct.15) Cod Contravențional al RM, acțiunile acesteia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenienta Petrova Maria ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

**h o t ă r ă ș t e:**

Contestația înaintată de cet. Petrova Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 nr.003792 din 07.07.2025 și a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sect. Botanica nr.27/27 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 20.08.2025, adoptate în temeiul art.273 pct.15) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Vasilisa Muntean**