Dosarul nr. 4-3189/2023
4-23137438-12-4-25092023

Hotărîre
în numele Legii

21 mai 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a făptuitorului, Agachi Tatiana, a făptuitorului Burdilo Margareta precum și a reprezentantului victimei Emeliov Maxim;
în lipsa: agentului constatator, Vizir Dumitru;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința Margaretei Burdilo, *născută la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 062247 din 14.09.2023, Burdilo Margareta este învinuită că, la data de 25 august 2023, aflându-se în mun. *****, str. *****, în timp ce își cuprindea fixa sa minoră ***** a.n. ***** ultima se respingea deoarece nu dorea, cuprinsă, înurma căror acțiuni copilului i-au fost căuzate vătămări corporale neînsemnate.

Astfel acțiunile Margaretei Burdilo fiind încadrate conform prevederilor art.78[1] Cod contravențional.

La data de 22 septembrie 2023, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința Margaretei Burdilo, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Vizir Dumitru, fiind citat legal în cadrul ședinței de judecată nu a fost prezent, astfel instanța a considerat oportun examinarea cauzei în lipsa agentului constatator cu remitere a copiei de pe hotărâre.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 29 februarie 2024 reprezentantul legal al victimei minore Emeliov Alisa, Emeliov Maxim, acesta a declarat că, ceea ce a avut loc la data de 25.08.2023 nu are loc prima dată, iar din decembrie 2022 luptă cu Margareta Burdelo. Mama copilului la 25.08.2023 a intrat cu forţa cu 2 bărbaţi în domiciliului său, Emilianov Maxim rugând-o să părăsească domiciliul. La care a văzut că acești bărbați au feţe agresive, inclusiv copilul a văzut acest lucru, fetiţa s-a speriat și se ține de piciorul lui tata, iar mama Burdelo Margareta încerca forțat să o ia de la el, în rezultat căreia i-a provocat leziuni corporale.

La întrebările apărătorului Agachi Tatiana , Emilianov Maxim subliniat a comunicat că, motivul conflictului este că mama a vrut să ia copilul contrar voinţei minorei.

La întrebarea făptuitorului Margareta Burdilo, Emilianov Maxim a relatat că copilul s-a speriat de prezența mamei care era încă cu doi bărbați.

Fiind audiată Burdilo Margareta aceasta a declarat în ședința de judecată că, Emiliov Maxim este fostul ei soţ, în rezultatul căsătoriei cu ultimul are o fata pe nume Alisa de 10 ani, domiciliul fiicei este stabilit cu mama, având un grafic stabilit de întrevedere a fetiței cu tata ei.

Pe data de 11.08.2023, tata urma să o ia pe fiica, si să o întoarcă înapoi pe 13.08.2023. Fetița a fost luată de tata pe data de 11.08.2023, și nu a fost adusă înapoi, la ce Margareta l-a apelat la Emeliov Maxim, ultimul a spus că fetiţa nu i-o întoarce înapoi, la ce Margareta a fost pe adresa unde domiciliază Maxim, însă el nu se afla la domiciliu. Margareta la sunat pe Maxim pentru a afla unde este fetiţa, Maxim i-a spus ca nu locuiesc pe adresa veche, refuzînd să-i comunice adresa unde stă cu fetița, însă Maxim i-a dat posibilitatea de a discuta cu copilul la telefon timp de 2 minute. Margareta a scris o plângere la poliție, din motiv că a fost încălcat graficul de întrevedere dintre Emiliov Maxim şi fiica lor. Peste câteva timp, poliţia a aflat adresa de domiciliu a lui Maxim. La 25.08.2023, Margareta a venit ziua, în prima jumătate a zilei pe adresa dată, când s-a apropiat de uşă, uşa era deschisă, Margareta eram cu tatăl său, Nicolae Niculce care este bunelul fetiţei, si cu moşul fetiței Palanciuc Afanasii, împreună toţi 3 au intrat în scara blocului, uşa apartamentului unde domicilia Emilianov Maxim a fost deschisă, a bătut în uşă, s-a salutat cu Emeliov Maxim. Ulterior fetiţa a ieşit din altă cameră, s-a uitat la mama ei, nu înţelegea ce se întâmplă şi a sărit la Emeliov Maxim în braţe. Margareta s-a apropiat şi i-a spus ca a venit la ea, să o vadă, a întrebat-o cum se simte. Emeliov Maxim o ţinea pe fetiţa lor strâns, pentru ca nu a văzut-o de mult timp, Margareta a luat-o de mânuţă pe fetiță pentru a o îmbrățișa, în momentul acela Emeliov Maxim striga în gurma mare, precum că sunt străini şi ce căutam în casa lui. Margareta a început să explice că nu sunt străini, ea este mama, este bunelul ei, şi moşul. Emeliov Maxim a început să strige în gura mare , fetiţa s-a speriat. La ce unchiul Afanasii a sunat la 112 pentru a chema poliţia.

La întrebările apărătorului Agachi Tatiana, Margareta Burdelo a relatat că nu a fost agresivă cu copilul său, vătămări nu i-a provocat, nu a aplicat violența.

Apărătorul făptuitorului Burdelo Margareta, Agachi Tatiana în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului contravenționat în privința cet. Burdilo Margareta, dat fiind faptul că fapta nu a fost demonstrată, totodată solicitând aprecierea critică a raportului de expertiză, or acesta a fost efectuat la cîteva zile de la presupusul incident, timp în care minora se aflat în grija tatălui.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia făptuitorului Burdilo Margareta este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 78[1] din Codul contravenţional, după indicii: ”*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*”.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei

Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a probat faptul că Burdilo Margareta a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Instanța de judecată constată, faptul că tata Emilianov Maxim a încălcat, după cum a relatat și ultimul în ședința de judecată graficul de întrevedere cu copilul minor, deci circumstanța dată condiționează sancționarea acestuia prin înaintarea unei acțiuni în instanța de judecată. Totodată, neînțelegerile, relațiile conflictuale între foștii părinți nici într-un caz nu trebuie să afecteze starea emoțională a copilului minor, deci faptul că Emilianov Maxim a condiționat o situație de conflict determinînd-o pe Margareta Burdilo să manifeste o stare emoțională excesivă prin retrăirile emoționale deoarece își dorea recăpătarea copilului minor aflat contrar graficului de întrevedere la tata Emilianov Maxim, nu-i permite mamei să manifeste chiar și inconștient acțiuni violente,poate și neintenționat față de copilul minor.

Astfel, vinovăţia Margaretei Burdilo este probată prin cumulul probelor anexate la dosar și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Burdilo Margareta corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

La componența contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, iar în prezenta speță prezența leziunilor se dovedește prin raportul de expertiză 202302P2105 din 29.08.2023 în coroborare cu înregistrarea video anexată la materialele cauzei, care confirmă că, în privința minorei Emeliov Alisa s-a constatat excoriație la nivelul toracelui drept care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul circumstanșelor indicate, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată iar potrivit înregistrărilor video se vede cum mama acesteia adică Burdilo Margareta încercă să o ia forțat de la tată său, luând-o cu forța, brutal în brațe.

În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133^1 din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)”. În concluzie, la cazul dedus judecății, victima Antoniuc Alexandru este fiul Nataliei Antoniuc.

În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta s-a manifestat prin acțiune fizică, și anume forțarei minorei Emeliov Alisa, fapt dovedit prin raportul de expertiză și înregistrarea video.

Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului Burdilo Margareta de comitere a faptei imputate, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

Mai mult ca atât, cu referire la alegațiile apărătorului precum că, constatarea medico-legală a fost efectuată la cîteva zile după incident, demonstrează nevinovăția făptuitoarei Burdilo Margareta, instanța urmează le v-a respinge, or, potrivit Regulamentului Nr. 199 din 27-06-2003 cu privire la aprecierea medico-legală a gravităţii vătămării corporale în caz de diversitate a *vechimii leziunilor* corporale se apreciază gravitatea fiecărei leziuni aparte, mai mult ca atât potrivit raportului de expertiză este indicat expres că leziunile constatate posibil au fost căuzate în circumstanțele descrise, cu luarea în calcul de către expertul judiciar doar a obiectelor examinate la circumstanțele cunoscute în cadrul constatării cazului dat.

În partea ce ține de declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că dispoziţiile legale în materie au fost respectate, iar legiuitorul expres a prevăzut temeiurile de declararea a nulității absolute, prin urmare, instanța respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele făptuitorului precum că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 445 din Codul contravențional.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

Potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Deci, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de la caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia Margaretei Burdilo în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice Margaretei Burdilo, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia Margaretei Burdilo în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie– este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului Burdilo Margareta să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40

(*patruzeci*) ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 395, art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovată Burdilo Margareta, *născută la *****, IDNP ****** în săvârşirea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional, aplicându-i pentru aceasta sancţiunea contravenţională sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității* în mărime de 40 (*patruzeci*) ore.

Se explică cet. Burdilo Margareta că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Făptuitorul Burdilo Margareta, faţă de care s-a aplicat sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător *Liudmila Beșliu*