DOSAR nr.1-23153293-38-1-30102023 (1-120/2023),
nr. cauzei la urmărirea penală 2022350199
–Coşer Gheorghe – art.186 alin.(2) lit.b) şi d) Cod penal
–Grosu Mihail – art.186 alin.(2) lit.b) şi d) Cod penal

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

24 aprilie 2025 or. Teleneşti
Judecătoria Orhei (sediul Teleneşti)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Gheorghe Ciobanu
Grefier - Rodica Negruță
Cu participarea:
Acuzatorului de stat,
procuror în Procuratura raionului Teleneşti - Mihail Chipăruș
Părții vătămate - Silvia Gheorghișenco
Rerezentantul părții vătămate, avocatul - Adrian Cojocaru
Apărătorului inculpatului Coșer Gheorghe, avocatul - Andrei Vrăjitoru
Apărătorului inculpatului Grosu Mihail, avocatul - Ion Luchian
Inculpații - Gheorghe Coșer și Grosu Mihail

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,
Coșer Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu în raionul *****, căsătorit, la întreținere trei copii minori, fără grad de invaliditate, studii gimnaziale, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

-Sentința Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 19.04.2019, în baza art.42 alin (2), art.43 lit c), art.46, art.186 alin.(3) lit b), art.42 alin.(2), art.43 lit.c), art.46, art.186 alin.(3) lit.b), art.42 alin. (2), art. 43 lit. c), art.186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), art.43 lit.c), art.186 alin.(3) lit.b) din Codul penal, fiindu-i stabilită prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

-Sentința Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti) din 04.03.2020, în baza art.186 alin.(2) lit.c), d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, fiindu-i stabilită prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (an) și 8 (opt) luni.

Conform art. 85 din Codul penal, la pedeapsa stabilită lui Coșer Gheorghe a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilită prin Sentința Judecătoriei Străşeni din 19.04.2019, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă de 6 (şase) ani închisoare. În baza art.90[1] din Codul penal, după executarea reală a pedepsei de 3 (trei) ani, i-a fost suspendată condiționat executarea celeilalte părți a pedepsei de 3 ani închisoare cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 (trei) ani.

-Sentința Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 15.11.2023, în baza art.42,186 alin.(2) lit.b) și d) din Codul Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 din Codul penal, la pedeapsa stabilită lui Coșer Gheorghe a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilită prin Sentința Judecătoriei Bălți din 04.03.2020, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă de 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2024, apelul avocatului Brînză Alexei în interesele inculpatului Coșer Gheorghe a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal,

Grosu Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, căsătorit, nu are persoane la întreținere, cu *****, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

-Sentința Judecătoriei Ciocana din 01.07.2005, în baza art.186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal la o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, cu aplicare art. 90 din Codul penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probă de 1 (un) an.

-Sentința Judecătoriei Bălți din 04.03.2009, în baza art. 187 alin.(2) lit. a), b), f) din Codul penal la o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare, fără amendă, cu aplicare art.90 din Codul penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probă de 1 (un) an, casată prin Decizia Curții de Apel Bălți din 27.05.2009, în baza art. 187 alin.(2) lit. a), b), f) din Codul penal, cu aplicarea art.79 din Codul penal, la o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, fără amendă, cu aplicare art.90 din Codul penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probă de 1 (un) an.

-Sentința Judecătoriei Bălți din 16.10.2009, în baza art.187 alin. (2) lit. f) din Codul penal la o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare.

Conform art.85 din Codul penal, la pedeapsa stabilită lui Grosu Mihail i-a fost adăugat parțial partea neexecutată a sentinței din 04.03.2009, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă de 3 (trei) ani și 3 (trei) luni închisoare.

Decizia Curții de Apel Bălți din 02.12.2009, recursul lui Grosu Mihail a fost respins ca neîntemeiat.

Decizia Curții Supreme de Justiție din 11.01.2012, recursul lui Grosu Mihail asupra sentințelor din 16.10.2009 și 02.12.2009 a fost respins ca inadmisibil.

-Sentința Judecătoriei Botanica din 21.06.2016, în baza art.187 alin. (2) lit. b), f) din Codul penal la o pedeapsă de 6 (șase) ani închisoare.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 24.10.2016, apelul depus în interesul lui Grosu Mihail a fost respins ca neîntemeiat.

-Sentința Judecătoriei Botanica din 25.07.2016, în baza art.187 alin. (2) lit. e), f) din Codul penal la o pedeapsă de 4 (patru) ani închisoare.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 12.10.2016, apelul depus în interesul lui Grosu Mihail a fost respins ca neîntemeiat.

-Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28.10.2021, a fost condamnat în baza art.190 alin.(1) din Codul penal la o pedeapsă de 1 (un) an închisoare.

Conform art.85 alin.(1) din Codul penal, la pedeapsa stabilită lui Grosu Mihail i-a fost adăugat parțial partea neexecutată a Sentințelor din 21.06.2016 și 25.07.2016, cumulate prin încheierea Judecătoriei Centru din 15.12.2016 (termenul neexecutat, fiind de 1 (un) an 7 (șapte) luni și 7 (șapte) zile, stabilind pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani și 2 (două) luni.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 30.03.2022, apelul depus în interesul lui Grosu Mihail a fost respins ca neîntemeiat.

-Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21.10.2021, în baza art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilită prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art.85 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa stabilită lui Grosu Mihail i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu includrea perioadei executării pedepsei stabilite prin sentințele din 21.06.2016 și 25.07.2016, cumulate prin încheierea Judecătoriei Centru din 15.12.2016.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.02.2022, apelul depus în interesul lui Grosu Mihail a fost respins ca neîntemeiat.

- Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 05.08.2024, a fost condamnat în baza art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) Cod penal, prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal la o pedeapsa sub formă de închioare pe un termen de 1 (un) an și 3 (trei) luni închisoare, iar conform art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa stabilită lui Grosu Mihai i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat Mihail Chipăruș a solicitat ca inculpatul Grosu Mihail să fie recunoscut în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu exacutarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatul Coșer Gheorghe să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu exacutarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A solicitat admiterea acțiunii civile înaintate de către partea vătămată Gheorghișenco Silvia cu încasarea în mod solidar de la inculpații Grosu Mihail și Coșer Gheorghe a sumei de 26 600 (douăzeci și șase mii șase sute) lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune, suma de 5 332 (cinci mii trei sute treizeci și doi) lei cu titlu de profit

ratat, suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu prejudiciul moral și suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Apărătorul inculpatului Coșer Gheorghe, avocat Andrei Vrăjitoru, a solicitat instanței emiterea unei sentințe de achitare, cu respingerea acțiunii civile.

Inculpatul Coșer Gheorghe a susținut cele declarate de avocat.

Apărătorul inculpatului Grosu Mihail, avocat Ion Luchian, a solicitat instanței de judecată de a califica acțiunile și de a-l recunoaște vinovat pe Grosu Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal și reieșind din circumstanțele cauzei de a-l libera de răspundere penală din motiv că a intervenit termenul de prescripție.

Inculpatul Grosu Mihail, a declarat că îi pare rău de cele comise și susține cele declarate de avocat.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei 30 octombrie 2023 – 24 aprilie 2025.

A C O N S T A T A T:

1.1. Conform rechizitoriului, **Grosu Mihail**, la data de 02.09.2022, fiind deținut în Penitenciarul nr.4 Cricova, unde își ispășea pedeapsa cu închisoare, prin înțelegere prealabilă cu Coșer Gheorghe Valentin, care la fel este deținut în aceiași instituție penitenciară și cu Bulatov David Ianuș, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea, acționând cu intenție directă îndreptată cu atingerea scopului stabilit, a apelat de la numărul***** a părții vătămate Gheorghișenco Silvia *****, prezentându-se ca angajat al B.C. „Moldinconbank” S.A., și prin înșelăciune a obținut rechizitele cardului bancar format din 16 cifre, *****, codul de securitate (CVV/CVC), precum și parola unică expediată prin SMS la numărul de telefon mobil al victimei și le-a transmis verbal prin intermediul discuției telefonice lui Bulatov David care a extras fără card de la ATM MICB 019 Poșta Veche amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 105/1, la data de 02.09.2022, ora 11:19 suma de 3000 lei, la data de 02.09.2022, ora 11:20 suma de 3000 lei și la data de 02.09.2022, ora 11:20 suma de 3000 lei.

Grosu Mihail continuând acțiunile ilegale, pentru a-și atinge scopul sustragerii mijloacelor bănești, de pe contul de card al părții vătămate a efectuat tranzacții ilegale P2P prin intermediul MICB Web Banking Card MICB la data de 02.09.2022, ora 11:34:37, în sumă de 14 000 lei de la contul de card al părții vătămate Gheorghișenco Silvia *****, către contul de card a lui Bulatov David, care a extras la ora 11:41 suma de 1000 lei, iar la ora 11:42 suma de 5000 lei de la ATM MICB 212 Ceucari, amplasat în mun. Chișinău, str. Socolonei 7. După care de la ATM MICB 019 Poșta Veche amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 105/1 a extras suma de 3000 lei și a procurat produse alimentare în sumă de 3024 lei la ora 12:18 de la magazinul alimentar al S.C. „ALIMER COMERȚ” SRL.

În continuare, Grosu Mihail la aceiași dată, ora 11:46:11 prin intermediul MICB Web Banking Card MICB transfer P2P, a transferat suma de 14 000 lei de la contul de card al părții vătămate Gheorghișenco Silvia *****, către contul de card pe numele lui Ungureanu Valentina cu nr. *****.

Ulterior, de pe contul de card pe numele lui Ungureanu Valentina cu nr. *****, a transferat suma de 13 800 lei pe cardul eliberat pe numele lui Bliduc Dumitru, locuitor al satului Taxobeni, raionul Fălești cu nr. ***** eliberat de OTP Bank, ce era în posesia și folosința lui Cibotari Ecaterina, locuitoare a satului Taxobeni, raionul Fălești, care anterior a fost în relație de concubinaj cu Coșer Gheorghe și la solicitarea ultimului a transmis suma de 13 300 lei prin rutieră în mun. Chișinău, unei persoane neidentificate de către organul de urmărire penală.

În continuare Grosu Mihail împreună cu Coșer Gheorghe prin intermediul MICB Web Banking au efectuat tranzacții de achitare a serviciilor „Moldcell" la numărul*****, de pe contul de card nr. *****, la data de 02.09.2022, ora 11:57, suma de 900 lei, la data de 02.09.2022, ora 11:58, suma de 900 lei, la data de 02.09.2022, ora 11:59, suma de 900 lei și la data de 02.09.2022, ora 12:00, suma de 900 lei, prin acțiunile infracționale cauzând-ui părții vătămate Gheorghișenco Silvia o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 40 600 lei.

Conform rechizitoriului, acțiunile lui Grosu Mihail, au fost calificate în temeiul art.186 alin.(2) lit. b) şi d) din Codul penal, individualizată prin „furt, adică adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile".

Ulterior, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 privind modificarea unor acte normative, s-a modificat prevederile art. 126 alin.(2) din Codul penal, având un alt cuprins, decât cel prevăzut anterior și anume: *se consideră proporții considerabile, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozele, stabilite prin Hotărârea Guvernului in vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

Respectiv, în timpul cercetării judecătorești acuzatorul de stat Mihail Chipăruș, în temiul art.281,325 din Codul de procedură penală, art.10 din Codul penal prin ordonanța din 10.12.2024 a modificat învinuirea inculpatului Grosu Mihail, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, individualizată prin *„furt, adică adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe personae".*

1.2. Conform rechizitoriului, **<u>Coșer Gheorghe</u>**, la data de 02.09.2022, fiind deținut în Penitenciarul nr.4 Cricova, unde își ispășea pedeapsa cu închisoare, prin înțelegere prealabilă cu Grosu Mihail Ivan, carela fel este deținut în aceiași instituție penitenciară și cu Bulatov David Ianuș, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea, acționând cu intenție directă îndreptată cu atingerea scopului stabilit, după ce Grosu Mihail a apelat de la numărul***** a părții vătămate Gheorghișenco Silvia *****, prezentându-se ca angajat al B.C. „Moldinconbank" S.A., și

prin înșelăciune a obținut rechizitele cardului bancar format din 16 cifre, *****, codul de securitate (CVV/CVC), precum și parola unică expediată prin SMS la numărul de telefon mobil al victimei și le-a transmis verbal prin intermediul discuției telefonice lui Bulatov David care a extras fără card de la ATM MICB 019 Poșta Veche amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 105/1 la data de 02.09.2022, ora 11:19 suma de 3000 lei, la data de 02.09.2022, ora 11:20 suma de 3000 lei și la data de 02.09.2022, ora 11:20 suma de 3000 lei.

Coșer Gheorghe continuând acțiunile ilegale, pentru a-și atinge scopul sustragerii mijloacelor bănești, de pe contul de card al victimei a efectuat tranzacții ilegale P2P prin intermediul MICB Web Banking Card MICB la data de 02.09.2022, ora 11:34:37, în sumă de 14 000 lei de la contul de card al părții vătămate Gheorghișenco Silvia *****, către contul de card a lui Bulatov David, care a extras la ora 11:41 suma de 1000 lei, iar la ora 11:42 suma de 5000 lei de la ATM MICB 212 Ceucari, amplasat în mun. Chișinău, str. Socolonei 7, mai apoi de la ATM MICB 019 Poșta Veche amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 105/1 a extras suma de 3000 lei și a procurat produse alimentare în sumă de 3024 lei la ora 12:18 de la magazinul alimentar al S.C. „ALIMER COMERȚ” SRL.

În continuare, Coșer Gheorghe, la aceiași dată, ora 11:46:11, prin intermediul MICB Web Banking Card MICB transfer P2P, a transferat suma de 14 000 lei de la contul de card al victimei Gheorghișenco Silvia *****, către contul de card pe numele lui Ungureanu Valentina cu nr. *****.

Ulterior, de pe contul de card pe numele lui Ungureanu Valentina cu nr. *****, a transferat suma de 13 800 lei pe cardul eliberat pe numele lui Bliduc Dumitru, locuitor al satului Taxobeni, raionul Fălești cu nr. ***** eliberat de OTP Bank, ce era în posesia și folosința lui Cibotari Ecaterina, locuitoare a satului Taxobeni, raionul Fălești, care anterior a fost în relație de concubinaj cu Coșer Gheorghe și la solicitarea ultimului a transmis suma de 13 300 lei prin rutieră în mun. Chișinău, unei persoane neidentificate de către organul de urmărire penală.

În continuare Coșer Gheorghe împreună cu Grosu Mihail prin intermediul MICB Web Banking au efectuat tranzacții de achitare a serviciilor „Moldcell” la numărul*****, de pe contul de card nr. ***** la data de 02.09.2022, ora 11:57, suma de 900 lei, la data de 02.09.2022, ora 11:58, suma de 900 lei, la data de 02.09.2022, ora 11:59, suma de 900 lei și la data de 02.09.2022, ora 12:00, suma de 900 lei, prin acțiunile infracționale cauzând-ui părții vătămate Gheorghișenco Silvia o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 40 600 lei.

Conform rechizitoriului, acțiunile lui Coșer Gheorghe au fost calificate în temeiul art.186 alin.(2) lit. b) şi d) din Codul penal, individualizată prin „furt, adică adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Ulterior, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 privind modificarea unor acte normative, s-a modificat prevederile art. 126 alin.(2) din Codul penal, având un alt cuprins, decât cel prevăzut anterior și anume: *se consideră proporții considerabile, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește*

10 salarii medii lunare pe economie prognozele, stabilite prin Hotărârea Guvernului in vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Respectiv, în timpul cercetării judecătorești acuzatorul de stat Mihail Chipăruș, în temiul art.281, 325 din Codul de procedură penală, art.10 din Codul penal prin ordonanța din 10.12.2024 a modificat învinuirea inculpatului Coșer Gheorghe, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, individualizată prin *„furt, adică adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe personae”.*

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată inculpații Coșer Gheorghe și Grosu Mihail, vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția acuzatorului de stat

3.1. În ședința de judecată acuzatorul de stat Mihail Chipăruș, procuror în Procuratura raionului Telenești, a considerat că vina inculpaților Coșer Gheorghe și Grosu Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Codul penal a fost dovedită pe deplin.

În susținerea poziției sale a invocat că, probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, dovedesc pe deplin vinovăția inculpaților Coșer Gheorghe și Grosu Mihail în comiterea infracțiunii incriminate.

În acest sens, a invocat următoarele probe: *Declarațiile părții vătămate Gheorghișenco Silvia*, *Declarațiile martorului Ungureanu Valentina*, *Declarațiile martorului Cibotari Ecaterina*, *Informația privind descifrările convorbirilor telefonice de la compania S.A. ”Moldcell” la numărul de telefon******, *Informația privind rulajele de pe conturile de card ale părții vătămate de la B.C. „Moldindconbank” S.A*, *Extrasul de pe contract № ***** deschis pe numele Valentina Ungureanu*, *Informația privind tranzacția P2P pentru IDNP 2003500454876 (Valentina Ungureanu)*, *Informația ridicată de la „OTP Bank” (Mobiasbanca)*, *Procesul verbal de percheziție din 24.02.2023*, *Informațiile ridicate de la instituția bancară „Moldindconbank” S.A. referitor la tranzacțiile efectuate de pe contul de card № ******.

Procurorul menționează că, examinând informația privind tranzacția P2P, s-a constatat că la data de 02.09.2022 ora 11:34:37 de pe contul bancar cu № ***** deschis pe numele Silvia Gheorghișenco în cadrul B.C. ”Moldindconbank” S.A. a fost efectuat un transfer bancar (RRN 224586909101) în sumă de 14 000 lei către contul bancar cu № ***** deschis pe numele David Bulatov în cadrul B.C. ”Moldindconbank” S.A.

Susține că, de pe contul părții vătămate au fost extrase fără card de la ATM 019 (Posta Veche) în trei tranșe mijloace financiare a câte 3 000 lei, în sumă totală de 9 000 lei, de la instituția bancară au fost ridicate imaginile foto și video a persoanei care a efectuat extragerea. Fiind examinate imaginile video și foto ridicate de la ATM 019

(Posta Veche) de la data de 02.09.2022 ora 11:18:17 – 11:20:58, s-a constatat că în imagini este persoana cu trăsături asemănătoare învinuitului Bulatov David, care extrage fără card mijloacele financiare de pe contul părții vătămate (stocate pe suport optic DVD-R).

Remarcă procurorul că la etapa procesului de urmărire penală în privința lui Bulatov David i-a fost înaintată acuzarea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal.

La data de 04.10.2023, procuratura raionului Telenești a înregistrat acordul de împăcare a părții vătămate Gheorghișenco Silvia cu învinuitul Bulatov David și ca urmare prin ordonanța procurorului din 09.10.2023, s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Bulatov David pe motiv de împăcare a părților.

A specificat procurorul că, reieșind din datele extrasului de pe contul de card al părții vătămate, inculpații au efectuat tranzacții de achitare a serviciilor „Moldcell" la numărul*****, de pe contul de card nr. *****, după cum urmează: la data de 02.09.2022, ora 11:57, suma de 900 lei, la data de 02.09.2022, ora 11:58, suma de 900 lei, la data de 02.09.2022, ora 11:59, suma de 900 lei și la data de 02.09.2022, ora 12:00, suma de 900 lei. Potrivit informației referitor la numărului de telefon beneficiar al tranzacțiilor, la care au fost efectuate aceste 4 transferuri a câte 900 lei, numărul alimentat a fost +37379289414.

Conform informației cu privire la adresele IP de accesare a Sistemelor Automatizate de Deservire la Distanță pentru INDP ***** (Silvia Gheorghișenco), s-a constatat că la data de 02.09.2022 sistemul web banking pentru conturile bancare deschise pe numele Silvia Gheorghișenco au fost gestionate de la adresele IP: ***** ce au fost generate de provider-ul "Moldcell" S.A. din Republica Moldova.

În baza probelor examinate, procurorul consideră că vinovăția inculpaților Grosu Mihail și Coșer Gheorghe pe deplin este dovedită.

Acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatul Coșer Gheorghe să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatul Grosu Mihail să fie recunoscut în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A solicitat admiterea acţiunii civile înaintate de către partea vătămată Gheorghișenco Silvia cu încasarea în mod solidar de la inculpații Grosu Mihail și Coșer Gheorghe a sumei de 26 600 (douăzeci și șase mii șase sute) lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune, suma de 5 332 (cinci mii trei sute treizeci și doi) lei cu titlu de profit ratat, suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu prejudiciul moral și suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Reprezentantului părții vătămate Gheorghișenco Silvia, avocatul Cojocaru Adrian a menționat că infracțiunea imputată inculpaților Grosu Mihail și Coșer Gheorghe a fost demonstrată pe deplin. A solicitat admiterea integrală a acțiunii civile înaintate cu

încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 26 600 lei, a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, a profitului ratat în sumă de 5 332 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

Partea vătămată Gheorghișenco Silvia a susținut integral acțiunea civilă.

Poziția părții apărării

3.2. *Apărătorul inculpatului Grosu Mihail, avocat Ion Luchian*, a solicitat instanței de judecată de a recalifica acțiunile inculpatului Grosu Mihai și de a-l recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, deoarece inculpatul Grosu Mihail susține că a comis de unul singur infracțiunea de furt, și că Coșer Gheorghe nu a participat la această infracțiune.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele cauzei și anume că de la săvârșirea faptei infracționale a trecut doi ani de zile, urmează de a-l libera de răspundere penală pe Grosu Mihail, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

A susținut cererea de chemare în judecată înaintată de partea vătămată Gheorghișenco Silvia.

3.3. *Apărătorul inculpatului Coșer Gheorghe, avocat Andrei Vrăjitoru*, a solicitat instanței de judecată de a dispune achitarea inculpatului pe motiv că vinovăția acestuia nu a fost dovedită.

Susține că probele acumulate de procuror nu pot fi puse la baza acestei condamnări, deoarece nu sunt probe directe care ar confirma că inculpatul a cunoscut despre aceste tranzacții. Mai mult, inculpatul Grosu Mihail a declarat că Coșer Gheorghe nu a participat la această infracțiune, din aceste considerente lui Coșer Gheorghe nu-i poate fi incrimnată această infracțiune, deoarece nu sunt probe concludente și pertintente în care s-ar dovedi vinovăția acestuia.

Din aceste motive, a solicitat că Coșer Gheorghe urmează a fi achitat în comiterea acestei infracțiuni, iar, acțiunea civilă care a fost înaintată de partea vătămată în partea încasării de la inculpatul Coșer Gheorghe urmează a fi respinsă.

Argumentele inculpatului Grosu Mihail

3.4. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 29 martie 2024, inculpatul Grosu Mihail a declarat că, se deține în penitenciarul nr. 4 Cricova, unde își ispășește pedeapsa pe o altă cauză penală.

A declarat că în penitenciar deținuții se cunosc unul cu altul și a hotărât să se apropie de Coșer Gheorghe cu o rugăminte de a-i da niște bani pentru a face un colet. Concretizează că Coșer Gheorghe la fel este deținut în Penitenciarul nr. 4 Cricova, pe care l-a rugat că o persoană va face transfer pe cardul concubinei lui Coșer Gheorghe pentru a face un colet și de a-i transmite haine și de mâncare.

A menționat că Coșer Gheorghe nu este vinovat și a menționat că vinovat este doar el și aceste sens a indicat că, la data de 02.09.2022 se afla în penitenciar, când s-au efectuat aceste tranzacții. Numărul de telefon de la care a sunat, nu-l ține minte și când a fost efectuată percheziția, nu a fost găsit nici un telefon. Recunoaște faptul că a sunat de

pe numărul de telefon, care a fost indicat în rechizitoriu la data de 02.09.2022, și anume*****. Nu ține minte toate mărunțișurile, cunoaște că el a a întreprins aceste acțiuni și doar el a luat banii, și a rugat să-i transfere concubinei lui Coșer Gheorghe pentru a procura de mâncare și haine.

A menționat că careva mijloace de bani nu au ajuns, deoarece din acești bani au fost procurate produse alimentare și haine, care au fost transmise prin colete inculpatului Grosu Mihail, afirmând că, Coșer Gheorghe și Bulatov David nu au avut din acești bani careva foloase, afirmând că ultimii doi au fost rugați ca să facă cumpărături și să facă colete.

Concretizează, că recunoaște în ce este învinuit și a declarat că a comis infracțiunea de unul singur, a recunoscut că a sustras banii, dar nu poate să-i restituie, invocând că își execută pedeapsa în penitenciar și nu are de cum să-i restituie. Grosu Mihail este de acord să-i restituie părții vătmate prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 26 600 lei, a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, profitul ratat în sumă de 5 332 lei, și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, dar nuami după ce va executa pedeapsa integral.

La întrebările apărătorului Andrei Vrăjitoru în interesele inculpatului Coșer Gheorghe, inculpatul Grosu Mihail a declarat că Coșer Gheorghe, conform învinuirii, susține că nu a fost nici o înțelegere prealabilă cu acesta. Ultimul a nimerit în acest caz, doar că l-a rugat să transfere banii sustrași de el, concubinei sale, care ulterior să-i extragă de pe card și să cumpere produse alimentare și haine.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că, nu ține minte dacă în ziua când l-a rugat pe Coșer Gheorghe ca să primească transferul, a vorbit cu Bulatov David ca să-i transfere și lui bani. Pe Bulatov David, l-a rugat numai o singură dată ca să ia banii de la o persoană, prieten de al său ca să procure produse și să-i trimită coletul. Din banii sustrași, nu ține minte cu certitudine, dar se gândește că a alimentat contul telefonului mobil al Companiei „Moldcell". A indicat că, în timpul percheziției efectuate de către colaboratorii poliției Telenești în celula sa, la el personal nu a găsit careva telefoane mobile și nu ține minte dacă a găsit careva telefoane în celula sa.

La întrebarea instanței de judecată, inculpatul a declarat că el a făcut totul și are cunoștințe în tot ce a făcut, dar nu ține minte procesul de sustragere a banilor prin aplicație, afirmând că pe el la fel l-au învățat alții cum să sustragă banii.

Argumentele inculpatului Coșer Gheorghe

3.5. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 29 martie 2024, inculpatul Coșer Gheorghe a declarat că vina nu o recunoaște, respectiv, nu este de acord cu învinuirea înaintată de procuror.

În acest sens, a declarat că a fost rugat de Grosu Mihail de a lua un colet în care erau bani pentru a lua produse alimentare.

A specificat că nu cunoaște despre transferurile de bani, numai că a luat coletul de la soție și asta a fost tot.

La întrebările apărătorului Ion Luchiana în interesele lui Grosu Mihail, inculpatul Coșer Gheorghe a declarat că nu a stat în celulă cu Grosu Mihail, dar se duceau unul la

altul, în fiecare zi. Indică că, la data de 02.09.2022, în celulă sa nu a fost găsit nimic, și anume telefoane mobile. Grosu Mihail i-a transferat banii numai pentru a face un colet.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul Coșer Gheorghe a declarat că Cebotari Ecaterina este fosta concubină și împreună au trei copii minori. A discutat cu concubină referitor la faptul de a-i face un transfer de bani pe cardul ei și ea a fost de acord. Indică că, cu ea a discutat pe un număr de telefon mobil care îi aparținea lui Grosu Mihail. Nu cunoaște cu-i aparținea cardul, datele la card le-a dat Ecaterina lui și le-a scirs pe o foaie, pe care ulterior le-a dat lui Grosu Mihail. Suma de bani trebuia să o transfere Grosu Mihail pe cardul fostei concubini Cebotari Ecatrina. În timpul discuției cu Ecaterina, i-a zis că de pe banii transferați să facă un colet și anume să procure produse alimentare și haine, însă ea nu a făcut colet și prin urmare i-a zis să trimată banii prin rutieră la Chișinău. A menționat că, i-a zis concubinei să scoată banii de pe card, fără a indica de la care bancomat și să-i trimită la Chișinău. Concubina a scos banii de la bancomatul din Sculeni, deoarece e mai aproape decât satul Taxobeni care este ultimul din raionul Fălești și se află aproximativ la o distanță de 28 km. De acolo, majoritatea rutierilor merg la Ungheni și pleacă spre partea Chișinăului. Telefonul care i l-a oferit Grosu Mihail pentru a discuta cu Cebotari Ecaterina, nu ține minte de ce model era, dar era un Android oarecare.

A menționat că înainte de a transmite banii prin ruieră în mun. Chișinău, i-a dat numărul șoferului și i-a zis la ce oră va fi. Banii de la rutieră i-au luat niște băieți și i-au transmis lui Grosu Mihail.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că banii au ajuns în oraș și de la oraș i s-a dat lui Grosu Mihail. Nu cunoaște modalitatea transmiterii banilor lui Grosu Mihail.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că, datele care i le-a transmis concubina, referitor la rută, oră, număr de telefon, nu le cunoaște nimeni, în afară de el și Grosu Mihail. În timpul când discuta cu concubina Cebotari Ecaterina la telefon, Grosu Mihail era lângă el. Când a discutat la telefon cu concubina, referitor la transferul de bani, a discutat prin telefon cu sunetul închis. În timpul discuției cu Ecatrina, Grosu Mihail se afla lângă el, și nu a discutat cu nimeni, deoarece era un singur telefon. Nu l-a văzut pe Grosu Mihail să vorbească cu altcineva la telefon, până i-a dat telefonul. A susținut că Grosu Mihail să fi vorbit cu cineva, era să-i zică. Grosu l-a rugat pe el, deoarece nu are pe nimeni, să facă acel transfer de bani pentru a-și procura haine și produse alimentare. După comunicarea cu Cebotari Ecaterina privind transferul mijloacelor bănești, nu a văzut ca Grosu Mihail să fi discutat cu alte persoane.

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că nu cunoaște persoana pe nume Gheorghișenco Silvia, n-a avut careva discuții, doar a efectuat transferul care l-a rugat Grosu Mihail.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, avocatul Adrian Cojocaru, inculpatul a declarat, că referitor la transfer, nu cunoaștea de unde provin acești bani, deoarece Grosu Mihail i-a comunicat că transferul este de la o rudă, care nu poate să vină, dar nu i-a comunicat ruda.

La întrebarea instanței de judecatăCoșer Gheorghe a declarat că nu s-a gândit că banii să aibă proveniență ilegală.

În ședința din 10 decembrie 2024 făcând uz de prevederile art.66 alin.(2) pct.8) Cod de procedură penală, a refuzat să facă declarații cu privire la învinuirea modificată ce i se aduce, menționând în acest context că a dat declarații anterior pe care le susține și că vina nu o recunoaște.

3.6.Probele acuzării

-Declarațiile părții vătămate Silvia Gheorghișenco, care a declarat că la data de 02.09.2022, pe la orele pauzei de masă, a fost apelată de o persoană, unde s-a prezentat ca reprezentant al Departamentului de securitatea băncii și a înștiințat-o că, câteva clipe în urmă a fost o tentativă de spargere a contului, la care ea a întrebat de pe care cont, însă a fost întrebată câte conturi are și ea a răspuns că are două conturi, cardul salarial și cadrul social. Persoana în cauză i-a zis că încearcă să verifice de unde a avut loc spargerea contului și i-a comunicat că de la Taraclia. Totodată i-a zis să aștepte că, ei vor verifica și persoana care a încercat să facă spargerea contulu ei și i-a comunicat că o persoană pe numele Ion Bujor. După care, reprezentantul de la Departamentul de securitatea a băncii i-au zis că încearcă să restabilească banii pe cont pentru care i-au solictat codul unic și ea l-a comunicat. În timpul discuției reprezentantul băncii i-a zis de multe ori, că încearcă să restabilească banii pe cont.

La întrebarea instanței de judecată, a declarat că reprezentanții de la Departamentul de securitatea băncii îi ziceau că o să restabilească banii pe cont. Menționează că, odată a încercat să închidă telefonul, însă reprezentantul de la bancă imediat au contactat-o și i-a zis să nu mai închidă telefonul, deoarece întrerupe procedura de restabilire a banilor. Apoi, i-a zis, că banii au fost restabiliți și contul bancar a fost securizat dublu. De asemenea, reprezentanții de la Departamentul de securitatea băncii a anunțat-o să nu se adreseze la poliție, deoarece ei singuri au să prezinte materialele și ea să nu umble pe drumuri, dar imediat s-a uitat pe card și a văzut situația contului, și s-a adresat la bancă, iar cu extrasul bancar s-a adresat la poliție.

La întrebarea avocatului Cojocaru Adrian, a declarat că s-a uitat pe extrasul de pe cont și a observat că banii nu erau, concretizând că s-a uitat după convorbirea imediat la telefon și a văzut că banii sunt extrași de pe cont și s-a adresat la bancă, iar cu extrasul s-a adresat la poliție. Menționează că suma de bani a fost sustrasă în mai multe rate, în mărime totală de 40 600 (patruzeci mii șase sute) lei.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că, după ce a vorbit cu persoana care s-a prezentat că este de la securitatea băncii și i-a fost solicitat numărul unic pe care l-a primit prin mesaje la telefon. A mai declarat că dispune de două carduri, însă nu poate spune ce bani avea pe cont la acel moment.

A indicat că persoana care s-a prezentat de la Departamentul de Securitate a băncii, nu i-a solicitat să fotografieze din careva carduri, dar i-a solictat să dea codul de pe verso a cardului și ea la dat de pe cardul salarial, care este de la Moldindconbank. A fost sunată de la un telefon mobil a cărui număr nu l-a memorizat, la numărul său de telefon mobil 079113023.

A mai declarat că, după ce s-a adresat la poliție, mai tîrziu a fost sunată de o persoană, cu familia Bulatov David și i-a zis că vrea să-i restituie suma de 14 000 lei și cu Bulatov David a încheiat tranzacție de împăcare, deoarece i-a restituit banii.

La întrebările apărătorului Vrăjitoru Andrei în interesele inculpatului Coșer Gheorghe, a declarat că nu-i cunoaște fizic pe inculpați, dar ea la telefon a discutat cu o singură persoană, care era bărbat.

La întrebarea instanței de judecată a concretizat că a avut o singură convorbire, dar de lungă durată, iar după ce a deconectat telefonul, tot aceiași persoană a telefonat-o și a discutat în continuare.

La întrebările apărătorului Luchian Ion în interesele inculpatului Grosu Mihail, a declarat că a discutat numai cu o persoană, dar nu s-a prezentat și a vorbit vreo 10-15 minute, însă nu poate indentifica persoana după voce, dar după tonul vocii poate indica că este o persoană tînără.

-*Declarațiile martorului Cebotari Ecaterina*, care a declarat că la data de 25 februarie 2023 a fost poliția la ea acasă și i-a zis că a sustras de pe card o sumă de bani, dar nu ține minte suma sustrasă, dar cu aproximație vreo 13 000 lei și totodată i-a fost prezentată poza sa, la care ea le-a comunicat polițiștelor că banii i-a trimis concubinul său Coșer Gheorghe.

A menționat că a plecat la bancomatul din Sculeni și a scos banii, care urma să-i trimită concubinului ei o geantă, dar nu i-a făcut-o. În tot acest timp au ținut legătura și Coșer Ggeorghe i-a zis că geantă nu-i trebuie, dar să-i trimită numai banii, respectiv ea a trimis banii prin rutieră la Chișinău, dar nu cunoaște cine a ieșit și i-a primit. Indică că din suma primită a achitat drumul și din 500 sau 1000 lei a procurat produse alimentare la copii ei.

A indicat că pe ea a telefonat-o Gheorghe Coșer, pentru a primi acest transfer de bani și a precizat că a vorbit cu Coșer Gheorghe la telefon, dar din camera se mai auzea și alte vorbe, însă nu în contextul banilor. Coșer Gheorghe nu i-a zis că banii sunt furați, dar i-a zis că trebuie să puie banii pe card la cineva, însă cardul ei era blocat, deoarece dispunea de un telefon care nu a fost plătit și i-a blocat cardul, la care Gheorghe i-a zis să găsească o persoană cu card și din care motiv a luat cardul lui Dumitru Bliduc, care îi este vecin și i-a fost transferat banii.

Susține că, în timpul discuției Coșer Gheorghe nu i-a comunicat nimic, dar a înțeles că banii sunt de la mama lui Coșer Gheorghe și că ulterior ea urma să-i extragă și să-i transmită la rutiera Ungheni-Chișinău, ceia ce a făcut.

A menționat că cardul nu i l-a restituit lui Dumitru Bliduc, deoarece a venit poliția și l-a luat, când s-a efectuat percheziție la ea în domiciliu, ca fost întrebată dacă deține un card pe numele lui Bliduc Dumitru și ea a confirmat. Polițistul a intrat cu ea în casă și cardul a fost ridicat, după care a mers la Fălești și a depus declarații în prezența unui avocat, iar peste o lună a primit ordonanța de scoatere de sub învinuire.

Susține că, discuția cu privire la transferul de bani pe cardul lui Bliduc Dumitru a avut-o doar cu Coșer Gheorghe.

La întrebările reprezentantului părții vătămate, avocatul Adrian Cojocaru, a declarat că nu ține minte suma precisă care i-a transferat-o și a extras-o, dar aproximativ între

13 600 lei - 10 600 lei. A înțeles ulterior provenența banilor și anume când a venit la ea poliția acasă, când a venit la percheziție și i s-a prezentat ordonanța de învinuire pe faptul sustragerii banilor, iar din conținutul ordonanței a înțeles că a fost sustrasă de la o persoană.

La întrebările apărătorului Vrăjitoru Andrei în interesele inculpatului Coșer Gheorghe, a declarat că este în relații bune cu Coșer Gheorghe și acesta i-a zis că o să-i vină o sumă de bani, și din această sumă să-i procure haine și să-i facă o geantă pentru a-i transmite la pentitenciarul nr.4, însă nu a făcut acea geantă și a transmis doar banii. Susține că nu l-a întrebat pe Coșer Gheorghe de proviniența banilor.

A menționat că la moment de doi ani este căsătorită cu un alt bărbat, iar cu Gheorghe Coșer a trăit în concubinaj și au împreună 3 copii minori.

La întrebările apărtorului Luchian Ion în interesele inculpatului Grosu Mihail, a declarat că pe Grosu Mihail nu-l cunoaște și nu l-a văzut niciodată. Indică că cu Coșer Gheorghe a comunicat prin telefon, fără aplicația video, privind transferul de bani, însă nu ține minte numărul de telefon de pe care a fost sunată, și că Coșer Gheorghe singur o suna, deoarece ea nu putea să-l sune, și îl cunoaște după voce, deoarece au locuit cinci ani în concubinaj.

-*Declarațiile martorului Ungureanu Irina*, care a declarat că nu cunoaște nici o persoană care participă în ședință de judecată prin videoconferință și anume pe inculpații Coșer Gheorghe și pe Grosu Mihail.

A declarat că nu deține card bancar, declarând că are datorii la stat și i-a fost închis cardul bancar, dar folosește cardul fiicei sale Ungureanu Valentina.

Astfel, prima dată a introdus datele cardului fiicei sale în procesul utilizării aplicației de joc, iar odată a fost telefonată la telefonul său de cineva care nu s-a prezentat și i-a dat datele cardului fiicei sale, deoarece se folosea de acest card. Atunci, a fost informată că a câștigat o sumă de bani și este necesar de a tranmsite datele cardului, respectiv le-a transmis pentru a-i transfera aproximativ 2 000 lei, dar banii nu au venit. Indică că, careva bani nu a fost sustrași de pe card, dar a fost blocat. Bani pe card la acel moment avea aproximativ în mărime de 1000 lei. Când a fost telefonată pentru a-i da datele cardului, nu i-a venit prin mesaje nici un cod de la persoana cu care a discutat, dar poate a venit, dar nu ține minte, însă bani la sigur nu a primit. Nu a vorbit mult cu persoana cu care a discutat în privința câștigului de bani. A aflat de blocarea cardului până a venit fiica sa. A plecat la bancă și i-a zis că cardul este blocat. De câte își amintește cardul era de la Moldincombank și în telefon nu s-a descărcat aplicația Web Banking Card.

-*Declarațiile martorului Ungureanu Valentina*, care a declarat că nu-i sunt cunoscute persoanele care participă în ședință de judecată prin videoconferință și anume pe inculpații Coșer Gheorghe și pe Grosu Mihail.

A declarat că a deținut un card bancar de la Moldincombank, dar în prezent nu cunoaște unde se află, deoarece a fost la mama sa Ungureanu Irina. A perfectat cardul bancar și peste câteva zilei i l-a dat mamei sale, deoarece mama sa se folosea de acest card, fiindcă mai transfera bani pe el, iar peste câteva săptămâni a plecat peste hotare, în

Portugalia. A perfectat cardul, dar nu a instalat aplicația Web Banking Card și a concretizat că de cardul său s-a folosit doar mama sa, Ungureanu Irina.

-*Procesul-verbal de examinare din data de 04.11.2022,* potrivit căruia au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la compania S.A. „Moldcell" de pe numărul de telefon*****, prin care confirmă faptul că la data de 02.09.2022 dispozitivul electronic în care a fost încorporată cartela SIM cu numărul respectiv se afla în celula cu raza de acoperire a penitenciarului nr. 4 Cricova și de la numărul dat au fost înregistrate patru apeluri de ieșire și o tentativă de apel către numărul de telefon *****ce aparține părții vătămate Gheorghișenco Silvia (f.d. 74-75 vol. I);

-Extrasul de pe contract Nr.***** deschis pe numele Silvia Gheorghișenco în B.C. "Moldindconbank " S.A. ridicat la data de 31.10.2022 de la B.C. "Moldindconbank" S.A., conform căruia, la data de 02.09.2022 de pe contul respectiv a fost înregistrată o tranzacție P2P (debitare card) în sumă de 14 000 lei. (f.d. 91-96 vol. I);

-*Extrasul de pe contract Nr.* ***** deschis pe numele Silvia Gheorghișenco în B.C. "Moldindconbank " S.A. ridicat la data de 31.10.2022 de la B.C. "Moldindconbank" S.A., conform căruia, la data de 02.09.2022 ora 11:19, 11:20 de pe contul respectiv au fost extrase fără card de la ATM 019 (Posta Veche) în trei tranșe mijloace financiare a câte 3 000 lei, în sumă totală de 9 000 lei, după care la ora 11:34 a fost înregistrată o tranzacție P2P (debitare card) în sumă de 14 000 lei, iar la ora 11:57, 11:58, 11:59 și 12:00 au fost înregistrate patru tranzacții de achitare a serviciilor Moldcell a câte 900 lei, în sumă totală de 3 600 lei. (f.d. 97-108 vol. I);

-*Informația privind tranzacția P2P* pentru IDNP ***** ridicată la data de 31.10.2022 de la B.C. "Moldindconbank" S.A., conform căreia la data de 02.09.2022 ora 11:34:37 de pe contul bancar cu № ***** deschis pe numele Silvia Gheorghișenco în cadrul B.C. "Moldindconbank" S.A. a fost efectuat un transfer bancar (RRN 224586909101) în sumă de 14 000 lei către contul bancar cu № ***** deschis pe numele David Bulatov în cadrul B.C. "Moldindconbank" S.A., și la aceeași dată la ora 11:46:11 de pe contul bancar cu № ***** deschis pe numele Silvia Gheorghișenco în cadrul B.C. "Moldindconbank" S.A. a fost efectuat un transfer bancar (RRN 224586909342) în sumă de 14 000 lei către contul bancar cu № ***** deschis pe numele Valentina Ungureanu în cadrul B.C. „Moldindconbank" S.A. (f.d. 109 vol. I);

-*Informația cu privire la adresa IP de la care a fost efectuată tranzacția RRN 224586909101,* conform căreia la data de 02.09.2022 ora 11:34:37 gestionarea de la distanță a contului bancar deschis pe numele Silvia Gheorghișenco a fost efectuată de la un dispozitiv electronic cu adresa IP: ***** generată de provider-ul Moldcell din Republica Moldova, și la aceeași dată ora 11:46:11 pentru tranzacția RRN 224586909342, gestionarea de la distanță a contului bancar deschis pe numele Silvia Gheorghișenco a fost efectuată de la un dispozitiv electronic cu adresa IP: ***** generată de provider-ul Moldcell din Republica Moldova (f.d. 110 vol. I);

-*Informația cu privire la adresele IP de accesare a Sistemelor Automatizate de Deservire la Distanță pentru INDP ***** (Silvia Gheorghișenco),* conform căreia la data de 02.09.2022 sistemul web banking pentru conturile bancare deschise pe numele Silvia

Gheorghișenco au fost gestionate de la adresele IP: ***** ce au fost generate de provider-ul ”Moldcell” S.A. din Republica Moldova (f.d. 111 vol. I);

*-Informația referitor la numărului de telefon beneficiar, la care au fost efectuate 4 transferuri a câte 900 lei, conform căreia numărul alimentat a fost +37379289414 (*f. d. 114 vol. I);

-Imaginile video și foto ridicate de la ATM 019 (Posta Veche) de la data de 02.09.2022 ora 11:18:17 – 11:20:58 unde apare persoana cu trăsături asemănătoare învinuitului Bulatov David, care extrage fără card mijloacele financiare de pe contul părții vătămate (stocate pe suport optic DVD-R) (f.d. 116 vol. I);

*-Extrasul de pe contract Nr. ***** deschis pe numele Valentina Ungureanu,* conform căruia la data de 02.09.2022 ora 11:46 pe contul său bancar au fost transferate mijloace financiare în sumă de 14 000 lei, iar la ora 11:52 de pe contul bancar respectiv au fost transferate mijloace financiare în sumă de 13 800 lei (f.d. 136 vol. I);

-Informația privind tranzacția P2P pentru IDNP 2003500454876 (Valentina Ungureanu), conform căreia la data de 02.09.2022 ora 11:46:11 de pe contul bancar cu № ***** (Silvia Gheorghișenco) au fost transferate mijloace financiare în sumă de 14 000 lei către contul bancar cu № ***** (Valentina Ungureanu), iar la ora 11:52:35 de pe contul respectiv au fost transferate mijloace financiare în sumă de 13 800 lei pe cardul bancar cu № ***** deschis pe numele Bliduc Dumitru în cadrul B.C. „Mobiasbanca” S.A (f.d. 137 vol. I);

*-Extrasul de pe contract Nr. ***** deschis pe numele Bulatov David în cadrul B.C. ”Moldindconbank” S.A.* conform căruia la data de 02.09.2022 ora 11:34 pe contul respectiv au fost transferate mijloace financiare în sumă de 14 000 lei (f.d. 138 vol. I);

-Extrasul de cont deschis pe numele Bliduc Dumitru, eliberat la data de 30.09.2022 de către ”OTP Bank” (Mobiasbanca), conform căruia la data de 02.09.2022 pe contul respectiv au fost transferate mijloace financiare în sumă de 13 800 lei de pe cardul bancar № 446922******2166 deschis pe numele Valentina Ungureanu, și care au fost extrase în trei tranșe a câte 5 000 lei, 5 000 lei și 3 800 lei de la ATM 20062 (f.d. 179 vol. I);

-Informația privind traversarea frontierei de stat de către Valentina Ungureanu, care confirmă faptul că în momentul comiterii infracțiunii, aceasta se afla peste hotarele țării (f.d. 42 vol. I);

-Procesul-verbal de percheziție din 24.02.2023, conform căruia a fost fixat faptul că în cadrul percheziției efectuate la domiciliul bănuitei Cibotari Ecaterina amplasat în satul Taxobeni, raionul Fălești, ea a predat benevol cardul bancar cu nr. ***** emis pe numele lui Bliduc Dumitru de către ”OTP Bank” (f.d. 243-247 vol-I);

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penalăşi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

4.2. Potrivit Ordonanței de punere sub învinuire din 29.05.2023 (f.d.190-verso, Vol-II), și potrivit Rechizitoriului din 19.10.2023 (f.d.217-222 verso Vol-II), inculpatul Coșer Gheorghe a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal al Republicii Moldova.

Totodată, conform Ordonanței de punere sub învinuire din 29.05.2023 (f.d.187-verso Vol-II), și potrivit Rechizitoriului din 19.10.2023 (f.d.217-222 Vol-II), inculpatul

Grosu Mihail a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal al Republicii Moldova.

Ulterior, pe parcursul examinări cauzei procurorul a modificat învinuirea potrivit Ordonanței de punere sub învinuire din 10.12.2024 inculpaților Grosu Mihail și Coșer Gheorghe a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova.

În speță, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la Codul Penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase.

Prin urmare potrivit alin. (2) al art. 126 Cod Penal, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Conform Hotărâri Guvernului nr. 468 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, acesta constituie suma de 9900 lei.

În temeiul art. 10 alin.(1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În cazul dat, ținând cont de cele enunțate mai sus, instanța de judecată consideră că prejudiciul cauzat părții vătămate Gheorghișenco Silvia este în mărime de 40600 lei, prin urmare prejudiciul cauzat nu depășesc pragul Legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (9900 x 10 = 99000,00), pentru a constitui un prejudiciu considerabil.

Prin urmare, la data data de 10 decembrie 2024 „*cu cauzare de daune în proporții considerabile*” nu se mai confirmă, corect a fost exclus inculpaților din învinuire, și acțiunile inculpațiilor reîncadrate din art.186 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal în art. 186 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova stabilește răspunderea penală pentru furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de către mai multe persoane.

Fapta au fost comisă la data de 02 septembrie 2022.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.186 alin.(2) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptelor, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.3. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea cărora sunt învinuiți inculpații Coșer Gheorghe și Grosu Mihail a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpați.

4.4. Ca urmare, în speță instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt ce succed:

La data de 02.09.2022, Grosu Mihail și Coșer Gheorghe fiind deținuți în Penitenciarul nr.4 Cricova, unde își ispășesc pedeapsa cu închisoare, prin înțelegere prealabilă, Grosu Mihail a apelat de la numărul*****, ce-i aparține părții vătămate Gheorghișenco Silvia *****, prezentându-se ca angajat al B.C. „Moldinconbank" S.A., prin înșelăciune a obținut rechizitele cardului bancar format din 16 cifre, *****, codul de securitate (CVV/CVC), precum și parola unică expediată prin SMS la numărul de telefon mobil al părții vătămate și le-a transmis verbal prin intermediul discuției telefonice lui Bulatov David care a extras fără card de la ATM MICB 019 Poșta Veche amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 105/1, la data de 02.09.2022, ora 11:19 suma de 3000 lei, la data de 02.09.2022, ora 11:20 suma de 3000 lei și la data de 02.09.2022, ora 11:20 suma de 3000 lei.

Tot ei, Grosu Mihail și Coșer Gheorghe, de pe contul de card al victimei Gheorghișenco Silvia au efectuat tranzacții ilegale P2P prin intermediul MICB Web Banking Card MICB la data de 02.09.2022, ora 11:34:37, în sumă de 14 000 lei de la contul de card *****, către contul de card a lui Bulatov David, care a extras la ora 11:41 suma de 1000 lei, iar la ora 11:42 suma de 5000 lei de la ATM MICB 212 Ceucari, amplasat în mun. Chișinău, str. Socolonei 7. După care de la ATM MICB 019 Poșta Veche amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 105/1, care a extras suma de 3000 lei și au procurat produse alimentare în sumă de 3024 lei la ora 12:18 de la magazinul alimentar al S.C. „ALIMER COMERȚ" SRL.

La aceiași dată, la ora 11:46:11 Grosu Mihail și Coșer Gheorghe, prin intermediul MICB Web Banking Card MICB transfer P2P, au transferat suma de 14 000 lei de la contul de card al victimei Gheorghișenco Silvia *****, către contul de card pe numele lui Ungureanu Valentina cu nr. *****.

Ulterior, de pe contul de card pe numele lui Ungureanu Valentina cu nr. *****, au transferat suma de 13 800 lei pe cardul eliberat pe numele lui Bliduc Dumitru, cu nr. ***** eliberat de OTP Bank, ce era în posesia și folosința lui Cibotari Ecaterina, care anterior a fost în relație de concubinaj cu Coșer Gheorghe și la solicitarea ultimului a transmis suma de 13 300 lei prin rutieră în mun. Chișinău, unei persoane neidentificate de către organul de urmărire penală.

În continuare, Grosu Mihail împreună cu Coșer Gheorghe prin intermediul MICB Web Banking au efectuat tranzacții de achitare a serviciilor „Moldcell" la numărul*****, de pe contul de card nr. *****, la data de 02.09.2022, ora 11:57, suma de 900 lei, la data

de 02.09.2022, ora 11:58, suma de 900 lei, la data de 02.09.2022, ora 11:59, suma de 900 lei și la data de 02.09.2022, ora 12:00, suma de 900 lei, cauzându-i părții vătămate Gheorghișenco Silvia, un prejudiciu material considerabil.

Instanța apreciază că vinovăția lui Grosu Mihail și Coșer Gheorghe, se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului Grosu Mihail oferite în cadrul ședinței de judecată din care rezultă că *își ispășește pedeapsa în penetenciarul nr.4, și pe inculpatul Coșer Gheorghe îl cunoaște, unde s-a apropiat de acesta și la rugat că o persoană, indicată de el îi va transfera bani pe cardul concubinei sale, pentru a procura haine și produse alimentare, care ulterior să fie transmise la Penitenciar. Aceste tranzacții au fost efectuate la data de 02.09.2022. Își recunoaște vina, dar a comis infracțiunea de unul singur*.

Totodată, potrivit declarațiilor părții vătămate Gheorghișenco Silvia se atestă că „*la data de 02.09.2022, pe la orele prânzului, a fost apelată de o persoană, care s-a prezentat ca reprezentant al Departamentului de securitatea băncii și a înștiințat-o că, a fost o tentativă de spargere a contului, și că încearcă să verifice de unde a avut loc spargerea contului …. Totodată i-a zis că este Ion Bujor. După aceasta reprezentantul de la Departamentul de securitatea băncii i-au zis că încearcă să restabilească banii pe cont, din care motiv i-au solictat codul unic, pe care i l-a dat. ...Suma de bani a fost sustrasă în mai multe rate, în mărime totală de 40 600 (patruzeci mii șase sute) lei*.. .

Subsecvent, circumstanțele expuse de inculpatul Grosu Mihail, de părtea vătămată Gheorghișenco Silvia coroborează cu procesul-verbal de examinare din 04.11.2022, potrivit căruia au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la compania S.A. „Moldcell” de pe numărul de telefon*****, în urma căreia a fost confirmat faptul că la data de 02.09.2022 a fost încorporată cartela SIM cu numărul respectiv se afla în celula cu raza de acoperire a penitenciarului nr. 4 Cricova și de la numărul dat au fost înregistrate patru apeluri de ieșire și o tentativă de apel către numărul de telefon *****ce aparține părții vătămate Gheorghișenco Silvia.

De asemenea, coroborează cu Extrasul de pe contract Nr.***** deschis pe numele Silvia Gheorghișenco în B.C. ”Moldindconbank ” S.A. ridicat la data de 31.10.2022 de la B.C. ”Moldindconbank” S.A., conform căruia, la data de 02.09.2022 de pe contul respectiv a fost înregistrată o tranzacție P2P (debitare card) în sumă de 14 000 lei. (f.d. 91-96 vol. I); Extrasul de pe contract Nr.***** deschis pe numele Silvia Gheorghișenco în B.C. ”Moldindconbank ” S.A. ridicat la data de 31.10.2022 de la B.C. ”Moldindconbank” S.A., conform căruia, la data de 02.09.2022 ora 11:19, 11:20 de pe contul respectiv au fost extrase fără card de la ATM 019 (Posta Veche) în trei tranșe mijloace financiare a câte 3 000 lei, în sumă totală de 9 000 lei, după care la ora 11:34 a fost înregistrată o tranzacție P2P (debitare card) în sumă de 14 000 lei, iar la ora 11:57, 11:58, 11:59 și 12:00 au fost înregistrate patru tranzacții de achitare a serviciilor Moldcell a câte 900 lei, în sumă totală de 3 600 lei; Informația privind tranzacția P2*P* pentru IDNP ***** ridicată la data de 31.10.2022 de la B.C. ”Moldindconbank” S.A., conform căreia la data de 02.09.2022 ora 11:34:37 de pe contul bancar cu № ***** deschis pe numele Silvia Gheorghișenco în cadrul B.C. ”Moldindconbank” S.A. a fost efectuat un transfer bancar (RRN 224586909101) în sumă de 14 000 lei către contul bancar cu nr.*****

deschis pe numele David Bulatov în cadrul B.C. ”Moldindconbank” S.A., și la aceeași dată la ora 11:46:11 de pe contul bancar cu nr.***** deschis pe numele Silvia Gheorghișenco în cadrul B.C. ”Moldindconbank” S.A. a fost efectuat un transfer bancar (RRN 224586909342) în sumă de 14 000 lei către contul bancar cu № ***** deschis pe numele Valentina Ungureanu în cadrul B.C. „Moldindconbank” S.A; Informația cu privire la adresa IP de la care a fost efectuată tranzacția RRN 224586909101, conform căreia la data de 02.09.2022 ora 11:34:37 gestionarea de la distanță a contului bancar deschis pe numele Silvia Gheorghișenco a fost efectuată de la un dispozitiv electronic cu adresa IP: ***** generată de provider-ul Moldcell din Republica Moldova, și la aceeași dată ora 11:46:11 pentru tranzacția RRN 224586909342, gestionarea de la distanță a contului bancar deschis pe numele Silvia Gheorghișenco a fost efectuată de la un dispozitiv electronic cu adresa IP: ***** generată de provider-ul Moldcell din Republica Moldova; Informația cu privire la adresele IP de accesare a Sistemelor Automatizate de Deservire la Distanță pentru INDP ***** (Silvia Gheorghișenco), conform căreia la data de 02.09.2022 sistemul web banking pentru conturile bancare deschise pe numele Silvia Gheorghișenco au fost gestionate de la adresele IP: ***** ce au fost generate de provider-ul ”Moldcell” S.A. din Republica Moldova; Informația referitor la numărului de telefon beneficiar, la care au fost efectuate 4 transferuri a câte 900 lei, conform căreia numărul alimentat a fost +37379289414.

Astfel, deși inculpatul Coșer Gheorghe vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, instanța a stabilit că, versiunea inculpatului a fost combătută prin prisma cumulului de probe administrate la dosarul penal, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța reține că declarațiile date de Coșer Gheorghe în cadrul ședinței de judecată, sunt contradictorii și neconsecutive, aspect confirmat prin declarațiile martorului Cebotari Ecaterina, care a declarat că *a fost contactată de Coșer Gheorghe și i-a zis să-i facă un transfer de bani, la care i-a comunicat că cardul său este blocat. Atunci, Coșer Gheorghe i-a zis să găsească o persoană cu card pe care să-i transfere banii și ea a luat cardul lui Dumitru Bliduc, eliberat la data de 30.09.2022 de către „OTP Bank” (Mobiasbanca), unde la data de 02.09.2022 au fost transferați bani în sumă de 13 800 lei de pe cardul bancar nr. 446922******2166 deschis pe numele Valentina Ungureanu, și care au fost extrase în trei tranșe a câte 5 000 lei, 5 000 lei și 3 800 lei de la ATM 20062”,* iar declarațiile martorului Cebotari Ecaterina cunt confirmate prin procesul-verbal de percheziție din 24.02.2023, conform căruia în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Cebotari Ecaterina din satul Taxobeni, raionul Fălești, a fost predat benevol cardul bancar cu nr. ***** emis pe numele lui Bliduc Dumitru de către „OTP Bank”.

În acest context, instanța nu poate reține alegațiile inculpatului Coșer Gheorghe precum că „*a fost rugat de Grosu Mihail să găsească pe cineva de la liberate care are card bancar ca să-i transfere bani și cu ei să procure produse alimentare și ulterior să le transmită în penitenciar”*, or, sunt lipsite de suport factologic și logic, fiind făcute cu scopul de a evita răspunderea penală.

În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța va respinge solicitarea apărării în interesele inculpatului Coșer Gheorghe privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de partea apărării sub acest aspect sunt estimate de instanţa de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Astfel, instanța de judecată apreciază critic poziția părții apărării privind nevinovăția inculpatului, și apreciază că inculpatul Coșer Gheorghe, prin declarațiile făcute în cadrul ședinței de judecată urmărește scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, or, probele expuse supra demonstrează cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată va aprecia ca fiind veridice declarațiile inculpatului Grosu Mihail făcute în cadrul ședinței de judecată, or, acesta fiind apreciate din punct de vedere a pertinenței, veridicității și coroborării cu alte probe, confirmă fără dubiu circumstanțele care deja au fost stabilite prin intermediul probelor enunțate supra.

Declarațiile inculpatului Grosu Mihail oferite în cadrul ședinței, coincid în totalitate cu declarațiile lui Bulatov David, în privința căruia s-a dispus încetarea urmăririi penale în legătură cu faptul că s-a împăcat cu partea vătămată.

Pe de altă parte, instanța nu poate reține argumentele apărătorului inculpatului Grosu Mihail referitor la recalificarea faptei imputate inculpatului în aliniatul (1) al art.186 Cod penal, or, în cadrul ședinței de judecată s-a demonstrat cu certitudine existența agravantelor imputate acestuia prin actul de învinuire.

4.5. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă faptele inculpaților Grosu Mihail și Coșer Gheorghe întrunesc elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.186 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatelor.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal. *Obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul material* îl formează bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, valoarea cărora la momentul săvârșirii faptei depășește 20% din cuantumul salariului

mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

În speță instanța de judecată apreciază că Grosu Mihail și Coșer Gheorghe au atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile ce aparține părții vătămate Gheorghișenco Silvia, prin faptul că la data de 02.09.2022, Grosu Mihail a apelat-o pe partea vătămată de la numărul*****, prezentându-se ca angajat al B.C. „Moldinconbank" S.A., și prin înșelăciune a obținut rechizitele cardului bancar format din 16 cifre, *****, codul de securitate (CVV/CVC), precum și parola unică expediată prin SMS, unde au sustras o sumă în valoare totală de 40 600 lei. Astfel, cauzându-i astfel părții vătămate Gheorghișenco Silvia, un prejudiciu material în sumă totală de 40 600 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Potrivit teoriei și practicii judiciare prin „sustragere" se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii (a se vedea pct.4.4. al prezentei sentințe), instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpaților Grosu Mihail și Coșer Gheorghe sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.186 alin.(1) Cod penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate.

Instanța de judecată apreciază că în cazul de față, inculpații Grosu Mihail și Coșer Gheorghe au acționat cu intenție cu atingerea scopului stabilit, ceea ce înseamnă că acestea își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, își dădeau seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, și au dorit survenirea acestora.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul Grosu Mihail avea vârsta de 30 ani, și era responsabil, precum și inculpatul Coșer Gheorghe avea vârsta de 24 ani, și era responsabil.

Respectiv, inculpații Grosu Mihail și Coșer Gheorghe întrunesc semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal.

4.6. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpaților Grosu Mihail și Coșer Gheorghe în baza art.186 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal.

Instanța de judecată reține că pentru a imputa făptuitorului circumstanța agravantă prevăzută de lit.b) al art.186 alin.(2) Cod penal – „de două sau mai multe persoane", este necesar infracțiunea să fie săvârșită în coautorat sau de către o persoană care întrunește

semnele subiectului infracțiunii, în comun cu una sau mai multe persoane care nu întrunesc aceste semne.

În speță instanța de judecată atestă că agravanta prevăzută la art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal este întrunită. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că inculpații Grosu Mihail și Coșer Gheorghe, au comis infracțiunea împreună cu o altă persoană pe nume Bulatov David, în privința căruia cauza penală a fost încetată, pe motiv de împăcare părților.

4.7. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpaților Grosu Mihail și Coșer Gheorghe, aceștea urmând a fi recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1.Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale,

cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi al echității.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecățiine cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea săfie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Referitor la pedeapsa aplicabilă inculpatului Grosu Mihail

5.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acestora, de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acestora, de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.186 alin.(2) lit.b) şi art.16 alin.(3) Cod penal.

Totuși, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Grosu Mihail face parte din capitolul infracțiunii contra patrimoniului, care atentează la una din valorile supreme – dreptul de proprietate, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

Referitor la personalitatea inculpatului Grosu Mihail instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului, se atestă că acesta anterior a fost condamnată prin:

-Sentința Judecătoriei Ciocana din 01.07.2005, în baza art.186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani închisoare, iar în baza art.90 din Codul penal i-a fost condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an.

-Sentința Judecătoriei Bălți din 04.03.2009, în baza art. 187 alin.(2) lit. a), b), f) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani închisoare, fără amendă, iar în baza art.90 din Codul penal i-a fost condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, care a fost casată prin Decizia Curții de Apel Bălți din 27.05.2009findu-i stabilit pedeapsa prin prisma art. 79 din Codul penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani închisoare, fără amendă, iar în temeiul prevederilor art.90 din Codul penal i-a fost condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an.

-Sentința Judecătoriei Bălți din 16.10.2009, în baza art.187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani închisoare, iar conform art.85 din Codul penal, la pedeapsa stabilită lui Grosu Mihail i-a fost adăugat parțial partea neexecutată a sentinței din 04.03.2009 fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă de 3 (trei) ani și 3 (trei) luni închisoare, care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 02.12.2009 și prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 11.01.2012.

-Sentința Judecătoriei Botanica din 21.06.2016, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani închisoare, care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24.10.2016.

-Sentința Judecătoriei Botanica din 25.07.2016, în baza art.187 alin. (2) lit. e), f) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani închisoare, care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 12.10.2016.

-Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28.10.2021, în baza art.190 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an închisoare, iar conform art.85 alin.(1) din Codul penal, la pedeapsa stabilită lui Grosu Mihail i-a fost adăugat parțial partea neexecutată a Sentințelor din 21.06.2016 și 25.07.2016, cumulate prin încheierea Judecătoriei Centru din 15.12.2016 (termenul neexecutat, fiind de 1 (un) an 7 (șapte) luni și 7 (șapte) zile, stabilind pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani și 2 (două) luni, care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 30.03.2022.

-Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21.10.2021, în baza art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) din Codul penal, prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, fiindu-i

stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de de 4 (patru) ani, iar conform art.85 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa stabilită lui Grosu Mihail i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu includrea perioadei executării pedepsei stabilite prin sentințele din 21.06.2016 și 25.07.2016, cumulate prin încheierea Judecătoriei Centru din 15.12.2016, care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.02.2022.

-Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.08.2024, în baza art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) Cod penal, prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închioare pe un termen de 1 (un) an și 3 (trei) luni închisoare, iar conform art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa stabilită lui Grosu Mihai i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din informația expusă, instanța de judecată apreciază că inculpatul Grosu Mihail urmează a fi apreciat ca o persoană iresponsabilă și compromițătoare, deoarece la moment acesta își execută pedeapsa cu închisoare și fiind în detenție a mai comis o infracțiune în domeniul contra patrimoniului, prin aceasta demonstrând că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conștientizat necesitatea corectării și reeducării, și în final, demonstrând că pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul. Respectiv, cele indicate vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriul și în pledoaria finală, acuzatorul de stat Mihail Chipăruș nu a invocat existența cărorva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal, sau a cărorva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal, care ar urma a fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Grosu Mihail.

5.3. În conformitate cu art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Curtea Europeană în jurisprudenţa sa s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga şi alţii v. Ungaria*, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza *Norbert Sikorski v. Polonia*, hotărârea din 22

octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru*, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieşind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Categoria și cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2 al prezentei sentințe, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Grosu Mihail, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată reține că Grosu Mihail, executând pedeapsa cu închisoare în penitenciar, acesta a săvârșit din nou o infracțiune similară, respectiv instanța de judecată apreciază că Grosu Mihail nu a făcut concluziile necesare și nu a pășit pe calea corijării.

Prin urmare, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Grosu Mihail pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

5.4. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Având în vedere că infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) Cod penal, în comiterea căreia a fost recunoscut mai puțin grave, fiind comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

5.5. Referitor la poziția părții apărării că urmează a îl libera pe inculpatul Grosu Mihail de executarea pedepsei, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art.60 Codul penal, dat fiind faptul că, de la momentul

comiterii infracțiuni au expirat mai mult de doi ani de zile, instanța de judecată consideră că în speță nu este aplicabilă, or, în cadrul ședinței de judecată prin cumul de probe apreciate din punct de vedere a pertinenței, veridicității și coroborării, s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Grosu Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Astfel, potrivit art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat termenul de 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave.

Subsecvent, instanța de judecată din materialele cauze penale reține că, inculpatul Grosu Mihail la data de 02 septembrie 2022 a comis fapta prejudiciabilă, prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că solicitarea apărării nu corespunde prevederilor legale nominalizate supra, or, la momentul judecării cauzei au expirat doi ani de la comiterea infracțiunii incriminate inculpatului.

5.6. Prin încheierea din 19 iulie 2024 a fost dispusă reluarea cercetării judecătorești pentru a clarifica circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei și anume dacă în privința lui Coșer Gheorghe în termenul neexecutat la data de 02.05.2024 indicat ca fiind de 03 ani, 09 luni și 08 zile, este sau nu inclus și termenul *de trei ani suspendat* în baza art. 90^1 Cod penal prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti *dosar nr1- 149/2019* din 04.03.2020.

La data de 18 aprilie 2025 penitenciarul nr.3 Leova a informat la solicitarea Judecătoriei Orhei sediul Telenești că deținutul Grosu Mihail a.n. ***** la moment execută pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 05 august 2024 (dosarul nr.1-2192/2021), în baza art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) Cod penal, prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închioare pe un termen de 1 (un) an și 3 (trei) luni închisoare, iar conform art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa stabilită lui Grosu Mihai i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5.9. La caz, sunt operabile stipulațiunile art.84 alin.(4) Cod penal, *in concreto*.

Potrivit art.84 alin.(4) Cod penal, *Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.*

Astfel, instanța de judecată reține că inculpatul Grosu Mihail prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 05 august 2024 a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea în perioada de 13-16 aprilie 2021 a infracțiunilor prevăzute la art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) Cod penal, cu art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumulparțial al pedepselor aplicate, stabilindu-se pedeapsa de 1 (un) an și 3 (trei) luni închisoare, și cu aplicarea art.85 Cod penal prin adăugare parțială a pedepsei stabilite prin sentința încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 07.11.2022, stabilindu-se pedeapsa

definitivă de 11 (unsprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că inculpatul Grosu Mihail a comis fapta pentru care a fost pus sub acuzare în prezenta cauză penală la data 02 septembrie 2022, adică înainte de condamnarea acestuia prin Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr.1-2192/2021 din 05.08.2024.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de judecată apreciază că în speţă este aplicabilă norma de la art.84 alin.(4) Cod penal cu stabilirea în privinţa inculpatului Coșer Gheorghe a unei pedepse definitive potrivit regulilor concursului de infracţiuni art.84 alin.(1) – (3) Cod penal).

În circumstanțele descrise, luând în considerație normele legale enunțate și prin prisma prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate inculpatului Grosu Mihail prin prezenta sentință -1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare și pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 05.08.2024 - 11 (unsprezece) ani închisoare, i se stabilește lui Grosu Mihail **pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

Referitor la pedeapsa aplicabilă inculpatului Coșer Gheorghe

5.10. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acestora, de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârşite, motivul acestora, de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.186 alin.(2) lit.b) şi art.16 alin.(3) Cod penal.

Totuși, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Coșer Gheorghe face parte din capitolul infracțiunii contra patrimoniului, care atentează la una din valorile supreme – dreptul de proprietate, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

Referitor la personalitatea inculpatului Coșer Gheorghe instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului, se atestă că acesta anterior a fost condamnată prin:

-Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 19.04.2019, în baza art.42 alin (2), art.43 lit c), art.46, art.186 alin.(3) lit b), art.42 alin.(2), art.43 lit. c), art.46, art.186

alin.(3) lit.b), art. 42 alin. (2), art. 43 lit. c), art.186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), art.43 lit.c), art.186 alin.(3) lit.b) din Codul penal, fiindu-i stabilită prin prisma art.84 alin.(1) Codul penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

-Sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 04.03.2020, în baza art.186 alin.(2) lit.c), d), art.186 alin. (2) lit. c) d) din Codul penal, fiindu-i stabilită prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (an) și 8 (opt) luni, iar conform art.85 din Codul penal, la pedeapsa stabilită lui Coșer Gheorghe i-a fost adăugat parțial partea neexecutată a sentinței din 19.04.2019, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă de 6 (șase) ani închisoare. În baza art.90[1] din Codul penal, după executarea reală a pedepsei de 3 (trei) ani, a fost condiționat executarea celeilalte părți a pedepsei de 3 ani închisoare cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 (trei) ani.

-Sentința Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 15.11.2023, în baza art.42,186 alin.(2) lit.b) și d) din Codul Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art.85 din Codul penal, la pedeapsa stabilită lui Coșer Gheorghe a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilită prin Sentința Judecătoriei Bălți din 04.03.2020, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă de 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2024.

Reieșind din informația expusă, instanța de judecată apreciază că inculpatul Coșer Gheorghe urmează a fi apreciat ca o persoană iresponsabilă și compromițătoare, deoarece la moment acesta își execută pedeapsa cu închisoare și fiind în detenție a mai comis o infracțiune în domeniul contra patrimoniului, prin aceasta demonstrând că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conștientizat necesitatea corectării și reeducării, și în final, demonstrând că pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul. Respectiv, cele indicate vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriul și în pledoaria finală, auzatorul de stat Mihail Chipăruș nu a invocat existența cărorva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal, sau a cărorva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal, care ar urma a fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Coșer Gheorghe.

5.11. În conformitate cu art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea

infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Curtea Europeană în jurisprudenţa sa s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga şi alţii v. Ungaria*, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza *Norbert Sikorski v. Polonia*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru*, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieşind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Categoria și cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.6 al prezentei sentințe, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Coșer Gheorghe, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată reține că Coșer Gheorghe, executând pedeapsa cu închisoare în penitenciar, acesta a săvârșit din nou o infracțiune similară, respectiv instanța de judecată apreciază că Coșer Gheorghe nu a făcut concluziile necesare și nu a păşit pe calea corijării.

Prin urmare, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Coșer Gheorghe pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

5.12. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Având în vedere că infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) Cod penal, în comiterea căreia a fost recunoscut mai puțin grave, fiind comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

5.13. În dezbaterile judiciare din 20.05.2024, procurorul Chipăruș Mihail, la solicitarea pedepsei a făcut referință doar la pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Făleşti *dosar nr. 1-149/2019* din 04.03.2020, fără să se refere la pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central *dosar nr.1-32/23* din 13.11.2023

În acest context, instanța reține că prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Făleşti *dosar nr1- 149/2019* din 04.03.2020 instanța s-a expus asupra modului de executare a pedepsei și a indicat, *potrivit art. 90[1] Cod penal, după executarea reală de către Coşer Gheorghe în penitenciar de tip semiînchis a primei părți din pedepsa închisorii pe un termen de 3 (trei) ani, se suspendă condiționat executarea celeilalte părți a pedepsei închisorii de 3 (trei) ani pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani*.

Totodată, potrivit informației oferită de către Penitenciarul nr. 4 Cricova nr. 5/2122 din 14.05.2024, se atestă faptul că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central *dosar nr.1-32/23* din 13.11.2023, Coșer Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42. 186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal la 3 (trei) an și conform art.85 Cod pena și s-a adaugat parțial prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite lui prin sentința Judecătoriei Bălți din 04.03.2020 și i s-a stabilit o pedeapsă definitivă de 7 (șapte) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Concomitent Penitenciarul nr. 4 Cricova potrivit informației oferită prin scrisoarea nr. 5/2122 din 14.05.2024 susține că sfârșitul termenului de executare este 10.02.2028.

În acest context, în cadrul deliberării au apărut neclarități în privința faptului dacă Judecătoria Chișinău, sediul Central la adoptarea sentinței din 13.11.2023 în *dosarul nr.1-32/23, s-a expus sau nu în privința modului de executare a pedepsei de trei ani suspendată* în baza art. 90[1] Cod penal *prin* sentința Judecătoriei Bălți, sediul Făleşti *dosar nr1- 149/2019* din 04.03.2020.

În circumstanțele menționate instanța nu avea certitudinea, dacă în termenul neexecutat la data de 02.05.2024 indicat ca fiind de 03 ani, 09 luni și 08 zile, este sau nu inclus și termenul *de trei ani suspendat* în baza art. 90[1] Cod penal prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Făleşti *dosar nr1- 149/2019* din 04.03.2020, motiv din care prin încheierea din 19 iulie 2024 a dispus reluarea cerecetării judecătoreși pentru a clarifica aceste circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La data de 13.01.2025 penitenciarul nr.4 Cricova prin scrisoarea nr. 5/130 a informat Judecătoria Orhei sediul Telenești că deținutul Coșer Gheorghe Valentin a.n. ***** la moment execută pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Criuleni sediul Central din 15.11.2023 (dosarul nr.1-32/23), menținută fără modificări prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22.05.2024 în baza art.42, 186 alin. (2) lit.b), d) , art.85 Cod penal la 7 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Ulterior, la data de 22 aprilie 2025 penitenciarul nr.4 Cricova a informat la solicitarea Judecătoriei Orhei sediul Telenești că deținutul Coșer Gheorghe Valentin a.n. ***** la moment execută pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Criuleni sediul Central din 15.11.2023 (dosarul nr.1-32/23), menținută fără modificări prin Decizia Curții

de Apel Chișinău din 22.05.2024 în baza art.42, 186 alin. (2) lit.b), d) , art.85 Cod penal la 7 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

5.14. La caz, sunt operabile stipulațiunile art.84 alin.(4) Cod penal, *in concreto*.

Potrivit art.84 alin.(4) Cod penal, *Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.*

Astfel, instanța de judecată reține că inculpatul Coșer Gheorghe prin sentința Judecătoriei Criuleni sediul Central din 15.11.2023 a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea la 16 iulie 2022 a infracțiunii prevăzute la art.42,186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, cu aplicarea art.85 Cod penal prin adăugare parțială a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți din 04 martie 2020, stabilindu-se pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Sentința din 15.11.2023 menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.05.2024.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că inculpatul Coșer Gheorghe a comis fapta pentru care a fost pus sub acuzare în prezenta cauză penală la data 02 septembrie 2022, adică înainte de condamnarea acestuia prin Sentința Judecătoriei Criuleni sediul Central nr.1-32/23 din 15.11.2023.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de judecată apreciază că în speţă este aplicabilă norma de la art.84 alin.(4) Cod penal cu stabilirea în privinţa inculpatului Coșer Gheorghe a unei pedepse definitive potrivit regulilor concursului de infracţiuni art.84 alin.(1) – (3) Cod penal).

În circumstanțele descrise, luând în considerație normele legale enunțate și prin prisma prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate inculpatului Coșer Gheorghe prin prezenta sentință -1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare și pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Criuleni sediul Central din 15.11.2023 - 7 (șapte) ani închisoare, i se stabilește lui Coșer Gheorghe **pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

MĂSURA PREVENTIVĂ

6.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.175 Cod de procedură penală, (1) Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile

preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1).

6.2. În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat Mihail Chipăruș nu s-a expus asupra măsurii preventive.

6.3. Totodată, instanța de judecată reține că la momentul pronunțării prezentei sentinței, inculpatul Grosu Mihail este deținut în Penitenciarul nr.3-Leova și inculpatul Coșer Gheorghe este deținut în Penitenciarul nr.4-Cricova

6.4. Astfel, instanța de judecată consinderă oportun de a nu aplica față de inculpații Grosu Mihail și Coșer Gheorghe o măsură preventivă care ar asigura punerea în executare a pedepsei cu închisoare, reieșind din faptul că aceștia se află în custodia statului.

ACŢIUNEA CIVILĂ

7.1. Potrivit jurisprudenţei CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceştia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

7.2. Potrivit jurisprudenței CtEDO, (cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale

părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

7.3. Conform art.219 alin (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

7.4. Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

7.5. Potrivit art.19 Cod civil, repararea prejudiciului (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), *precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat)*. (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

7.6. Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

7.7. Conform art.2036 alin.(1)-(2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

7.8. Potrivit art.2037 Cod civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

7.9. Tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: infracţiunea să fi produs prejudiciul; între infracţiunea săvârșită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; prejudiciul trebuie să fie cert; prejudicul să nu fi fost reparat; să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

7.10. Prin Ordonanțele din 05.05.2022 (f.d.31, 36 din vol.I), a fost dispus de a o recunoaște pe Gheorghișenco Silvia în calitate de parte vătămată și parte civilă.

În cadrul ședinței de judecată din data de 13.11.2023, a fost înaintată acțiune civilă, potrivit căreia s-a solicitat încasarea din contul inculpaților Grosu Mihail și Coșer Gheorghe, în beneficiul părții vătămate Gheorghișenco Silvia, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune (dauna reală) în mărime de 26 600 lei, profitul ratat în mărime de 5332 lei, prejudicilul moral în mărime de 10 000 lei cauzat prin infracțiune și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

În motivarea acțiunii civile, s-a invocat de către organul de urmărire penală că la data de 05.09.2022, Gheorghișenco Silvia a fost audiată în calitate de parte vătămată unde a comunicat, că este pensionară și activează și în calitate de contabil în cadrul Spitalul raional Telenești. Deține doua carduri (unul salarial și altul de pensie) la B.C. „Moldindconbank" S.A.

Astfel, la data de 02.09.2022 în jurul orelor 09:00, în timp ce se afla la serviciu, dînsa a fost apelată telefonic de pe numarul de telefon*****, de o persoana necunoscută, care s-a prezentat ca Oleg, angajat al securitatii din cadrul B.C. „Moldindconbank" S.A. Acesta i-a comunicat ca la data de 02.09.2022, dimineața sistemul de securitate al bancii a detectat o tentativă de extragere a numerarului de pe unul din conturile bancare deschise pe numele ei, iar locația sustragerii a fost fixată din or. Taraclia de catre o persoană, pe

nume Ion Bujor. Astfel, persoana pe nume Oleg i-a solicitat codul numeric de pe cardul bancar, pentru a preveni sustragerea mijloacelor financiare. I-a oferit codul numeric din 16 cifre, după care acesta i-a solicitat și parola OTP parvenită pe numarul de telefon al dînsei prin mesaj text.

În continuare, din discuțiile cu persoana pe nume Oleg, acesta îi comunicat ca la acel moment persoane neidentificate încearcă să sustraga bani de pe cont, iar acesta anulează tranzacțiile și restituie banii. Discuția a durat în jur de o oră, dupa care, la final, persoana pe nume Oleg i-a comunicat ca toți banii care au fost sustrași de pe conturile bancare ale ei au fost întorși. Acea persoana i-a comunicat ca în continuare reprezentanții băncii vor expedia materialele acumulate în adresa organelor de drept și ca dânsa sa nu se adreseze.

La fel, acesta i-a cerut ca să deconecteze telefonul mobil până a doua zi, după care discuția s-a încheiat. Ulterior a mers la reprezentantul băncii „Moldindconbank" S.A. din or. Telenești, unde a depistat că de pe conturile bancare au fost sustrase mijloace financiare în sumă totală de 40 600 lei.

În consecinţă, ca rezultat al acţiunilor acestora criminale, Grosu Mihail și Coșer Gheorghe, au sustras mijloacele băneşti, cauzând astfel un prejudiciu material în sumă totală de 40 600 lei.

Conform rechizitoriului pe cauza penală de învinuirea lui Grosu Mihail și Coșer Gheorghe, ulterior prin ordonanța din 10.12.2024 numiții au săvârșit infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) Codul penal, după semnele calificative: „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane".

La etapa procesului de urmăririi penale, i-a fost înaintată acuzarea în comitere a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) și b) Codul penal, și în privința lui Bulatov David, care prin ordonanța din 09.10.2023, a fost încetată urmărirea penală pe motiv de împăcare a părților.

Astfel, Bulatov David a recuperat parțial prejudiciul material prin infracţiunea prevăzută de art.186 lit.b) și d) CP al RM cauzat lui Gheorghișenco Silvia, în mărime de 14 000 lei. Partea nerecuperată a prejudiciului material cauzat prin comiterea infracțiunii de sutragere constituie suma de 26 600 lei.

Prin acţiunile ilegale săvârşite de către Grosu Mihail și Coșer Gheorghe, în raport cu subsemnata, Gheorghișenco Silvia i-au fost cauzate atât prejudicii materiale, cât şi prejudicii morale, precum și profitul ratat.

Referitor la prejudiciul moral suportat, s-a invocat că Gheorghișenco Silvia, a avut de suportat şi un prejudiciu de natură morală urmare a acţiunilor ilegale săvârșite cu vinovăție de către inculpații Grosu Mihail și Coșer Gheorghe.

Estimarea daunei morale suportate de către Gheorghișenco Silvia se probează prin faptul că partea vătămată i s-a cauzat inevitabil un şir de suferinţe psihice și fizice care s-au manifestat prin retrăiri, stres, frică pentru integritatea mijloacelor bănești acumulate din pensie, ea fiind la o vîrstă înaintată de 72 de ani, care a avut o reflecţie negativă asupra stării de sănătate, au apărut dureri de cap, tensiunea arterială a crescut.

Argumentarea suportării prejudiciului de natură morală, se exprimă şi prin faptul că partea vătămată Gheorghișenco Silvia a fost în inposibilitate de a procura strictul necesar:

hrana și medicamente. A fost lipsită de posibilitatea de a urma tratamente medicale ținînd cont de vărta sa înaintată 72 ani.

Gheorghișenco Silvia, a fost nevoită să se deplaseze de nenumărate ori la Instituția bancară, Poliție și Procuratură pentru diverse acțiuni de urmărire penală, declarații, explicații, anulări de carduri bancare, solicitarea altor carduri bancare, etc, ceia ce dovedește că lui Gheorghișenco Silvia i s-a cauzat o daună materială considerabilă.

Mai mult ca atât, Gheorghișenco Silvia prin acțiunile infracționale ale inculpaților a fost lipsită de un drept fundamental, component al dreptului de proprietate si anume dreptul de folosință a mijloacelor sale bănești și de a capăta profit, având un profit ratat sub forma de dobândă bancară neîncasată în sumă de 5332 lei.

7.11. Referitor la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Gheorghișenco Silvia, ***în partea reparării prejudiciului material,*** instanța de judecată reține următoarele:

Prin acțiunea civilă înaintată partea vătămată Gheorghișenco Silvia solicită de a încasa de la inculpații Grosu Mihail și Coșer Gheorghe, în beneficiul său suma de 26 600 (douăzeci și șase mii șase sute) lei, cu titlu de prejudiciu material.

După cum a fost menționat supra, potrivit art.219 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

Sub acest aspect, instanța de judecată menționează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită şi prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

Instanța de judecată apreciază că între fapta ilicită comisă de către inculpații Grosu Mihail și Coșer Gheorghe şi prejudiciul cauzat părții vătămate Gheorghișenco Silvia a existat un raport de cauzalitate, și anume prin faptul că inculpații având scopul sustragerii pe ascuns din bunurile altei persoane, în scopul realizării intenţiei sale infracționale, îndreptate spre însușirea pe ascuns a bunurilor altei persoane, la data de 02.09.2022, au sustras mijloacele bănești, de pe contul bancar a părții vătămate Gheorghișenco Silvia, unde au efectuat tranzacții ilegale P2P prin intermediul MICB Web Banking Card MICB în sumă totală de 40 600 lei.

Din suma prejudiciului material a fost recuperat parțial de către Bulatov David, în mărime de 14 000 lei. Partea nerecuperată a prejudiciului material cauzat prin comiterea infracțiunii de sutragere constituie suma de 26 600 lei.

Astfel, instanța de judecată apreciază că prejudiciul solicitat de către Gheorghișenco Silvia, nu depășește prejudiciul real cauzat, respectiv instanța de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar din contul inculpaților Grosu Mihail și Coșer Gheorghe în beneficiul părții vătămate Gheorghișenco Silvia, suma de 26 600 (douăzeci și șase mii șase sute) lei, cu titlu de prejudiciu material.

7.12. Referitor la ***prejudiciul moral*** pretins de către partea vătămată și civilă, instanţa de judecată reţine următoarele.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanţele cauzei, unde este necesar să se ia în considerare valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menţinerii consecinţelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menţinerii consecinţelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanţei. Un alt criteriu este criteriul intensităţii durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanţa de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcţie de circumstanţele cauzei.

Ţinând cont de împrejurări, se urmăreşte scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogăţire fără just temei (vezi Decizia Curții de Apel Chișinău, nr.1a-1940/16 privind învinuirea lui HUSSAIN Naser Hamed în comiterea art.155 CP).

În ședință judiciară s-a stabilit cu certitudine că partea vătămată Gheorghișenco Silvia a avut de suportat prejudiciu de natură morală. Estimarea daunei morale suportate de către partea vătămată Gheorghișenco Silvia se probează prin faptul că partea vătămată i s-a cauzat inevitabil un şir de suferinţe psihice şi fizice care s-au manifestat prin retrăiri, stres, frică pentru integritatea mijloacelor bănesti acumulate din plățile pensiei, ea fiind la o vîrstă înaintată de 72 de ani, care a avut o reflecţie negativă asupra stării de sănătate, au apărut dureri de cap, tensiunea arterială a crescut.

Astfel, instanța de judecată ținând cont de practica CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral apreciază, că solicitarea de a încasa de la inculpații Grosu Mihail și Coșer Gheorghe în beneficiul părții vătămate și civile Gheorghișenco Silvia, suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral, este întemeiată, or, partea vătămată și civilă Gheorghișenco Silvia, a avut de suferit de pe urma acțiunilor inculpaților.

7.13. Referitor la ***profitul ratat*** pretins de către partea vătămată și civilă, instanţa de judecată reţine următoarele.

Pornind de la faptul că, partea vătămată și civilă Gheorghișenco Silvia prin acțiunile infracționale ale inculpaților a fost lipsită de un drept fundamental, component al dreptului de proprietate, și anume dreptul de folosință a mijloacelor sale bănești și de a capăta profit, având un profit ratat sub formă de dobândă bancară.

Astfel, instanța de judecată va încasa profitului ratat sub formă de dobândă bancară de la inculpații Grosu Mihail și Coșer Gheorghe în beneficiul părții vătămate și civile Gheorghișenco Silvia, suma de 5 332 (cinci mii trei sute treizeci și doi) lei, or, ultima a fost lipsită de mijloacele sale bănești, care nu a putut a se folosi.

7.14. Referitor la solicitarea privind încasarea din contul inculpaților Grosu Mihail și Coșer Gheorghe în beneficiul părții vătămate Gheorghișenco Silvia, a cheltuielilor judiciare pentru ***acordarea asistenței juridice***, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit Bonului de plată seria.DAA nr.32434220 din 09.11.2023, se atestă că Gheorghișenco Silvia i-a achitat avocatului Cojocaru Adrian, pentru a-i acorda asistență juridică suma de 5 000 (cincii mii) lei.

În acest sens, instanța de judecată menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului atunci când decide asupra compensării cheltuielilor de asistență juridică, examinează dacă acestea sunt: a) realmente angajate (adică sumele pe care reclamantul le-a plătit sau trebuie să le plătească); b) necesare (adică timpul rezonabil necesar pentru a reprezenta reclamantul); c) rezonabile ca mărime. Tot aceste cerințe sunt prevăzute şi de art.96 Cod de procedură civilă. 8.16. La stabilirea caracterului rezonabil al serviciilor juridice solicitate, CtEDO a luat în considerare aportul avocaților (Boicenco c. Moldovei, 11/07/2006, § 176), precum şi relevanța și calitatea observațiilor depuse de reprezentant la CtEDO (Ghimp c. Moldovei, 30/10/2012, § 71).

La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

La caz, urmează a se reține faptul că suma în mărime de 5 000 (cinci mii) lei solicitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este una rezonabilă ca mărime în raport cu lucrul efectuat. Or, din materialele cauzei penale se atestă că avocatul părții vătămate, Cojocaru Adrian a întocmit acțiunea civilă a participat în instanța de judecată în interesele părții vătămate și civile Gheorghișenco Silvia.

Iar, prin prisma art. 227 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare au fost real suportate de către Gheorghișenco Silvia, fapt confirmat prin conținutul bonului de plată a cheltuielilor de asistență juridică seria.DAA nr.32434220 din 09.11.2023

8. Potrivit materialelor cauzei penale cheltuieli judiciare nu au fost suportate, corpuri delicte nu au fost stabilite.

9. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.219-221, 227, 341, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Grosu Mihail, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal şi i se aplică pedeapsă sub formă

de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(4) cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate inculpatului Grosu Mihail prin prezenta sentinţă (închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni) și pedeapsa aplicată prin Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr.1-2192/2021 din 05 august 2024, (închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani), i se stabilește lui Grosu Mihail pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul pronunțării sentinței, cu includerea în termenul de ispăşire şi perioada de timp executată deja în baza Sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr.1-2192/2021 din 05 august 2024.

Coşer Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(4) cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate inculpatului Coșer Gheorghe prin prezenta sentinţă (închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni) și pedeapsa aplicată prin Sentința Judecătoriei Criuleni sediul Central nr.1-32/23 din 11 noiembrie 2023, (închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani), i se stabilește lui Coșer Gheorghe pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul pronunțării sentinței, cu includerea în termenul de ispăşire şi perioada de timp executată deja în baza Sentinței Judecătoriei Criuleni sediul Central nr.1-32/23 din 11 noiembrie 2023.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Gheorghișenco Silvia, privind încasarea prejudiciului material, moral, profitului ratat și a cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează, în mod solidar, de la Grosu Mihail, IDNP ***** și de la Coșer Gheorghe, IDNP *****, în beneficiul părții vătămate și civile Gheorghișenco Silvia, IDNP *****, suma de 26 600 (douăzeci și șase mii șase sute) lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, suma 5 332 (cinci mii trei sute treizeci și doi) lei cu titlu de profit ratat sub formă de dobândă bancară și suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru acordarea asistenței juridice.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 24 aprilie 2025.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
Judecător Gheorghe Ciobanu