Dosar penal nr. 1-9/2025
Nr. PIGD 1-24128514-09-1-11112024-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 iunie 2025 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri: Daniela Lesnic și Veronica Levința
Cu participarea:
Procurorului Olesea Cebotari
Avocatului în interesele inculpatului Ana Sofroni
Inculpatului Artur Obada

examinînd în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

Obada Artur *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. *****, angajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, anterior judecat,

învinuit de săvîrșirea infracţiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 09.01.2025 – 09.06.2025.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Obada Artur,** a săvârșit infracțiunea de huliganism, adică fapta prejudiciabilă prevăzute de legea penală, în următoarele circumstanțe:

La 07.09.2024, în jurul orelor 23^{40}, cet. Obada Artur și *****, ambii în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu cunoscuții lor *****, *****, *****și *****, aflîndu-se în clubul de noapte „Bantly”, situat pe str. Conev 34, mun. Bălți, cît și afară în adiacentul clubului, unde erau prezenți și frații ***** și *****, ambii în stare de ebrietate alcoolică, loc care conform art. 131 Cod penal se atribuie la loc public și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, au intrat toți în discuție, după care, din intenții huliganice, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul și gradul prejudiciabil al acțiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente și alte persoane, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, după care, acționînd cu o

agresivitate excesivă, fără careva motive întemeiate și-au aplicat toți violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea violenței fizice. Astfel, în interiorul clubului, frații ***** și ***** s-au îmbrâncit cu cet. Obada Artur, *****și *****i, aplicându-și totodată unul altuia multiple lovituri cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, după care cet. Obada Artur l-a trîntit jos la podea pe cet. ***** și i-a aplicat lovituri cu pumnii, iar cet. ***** l-a trîntit jos la podea pe *****i, aplicîndu-i lovituri cu picioarele, în timp ce ultimul se afla fără cunoștință, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

În continuarea acțiunilor lor criminale, conflictul a continuat în coridorul clubului, unde în altercații au intrat cet. Obada Artur, ***** și *****cu frații ***** și *****, urmate de aplicarea reciprocă a loviturilor cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului. Între timp, cet. ***** l-a pus jos la podea pe *****și i-a aplicat lovituri cu pumnul în reginea capului, cet. ***** l-a pus pe ***** jos la podea, după care i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea capului, iar cet. *****l-a apucat de gît pe cet. ***** și împreună cu cet. Obada Artur l-au pus jos la podea. Ulterior, cet. *****, aflîndu-se în apropiere de ușa de la intrarea în club, i-a aplicat o lovitură în regiunea feței lui *****, care intenționa să iasă afară, după care a apucat-o de păr pe *****, provocându-le acestor ca urmare suferințe fizice, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Apoi toți agresorii au fost despărțiți de către paza clubului, fiind scoși afară, unde conflictul a continuat între frații ***** și ***** cu Obada Artur, *****, *****, *****și *****, care în urma altercațiilor și-au aplicat toți reciproc lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului. Totodată, în cadrul conflictului, în timp ce ***** i-a aplicat o lovitură în regiunea capului lui *****, ultimul l-a tras spre el de mînă și l-a pus jos pe asfalt, după care i-a aplicat o lovitură în regiunea capului, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform rapoartelor de expertiză judiciară, cet. Obada Artur și ***** s-au ales cu vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

2. În ședința de judecată, inculpatul Obada Artur, care pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul inculpatului Sofroni Ana și procurorul Cebotari Olesea au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanţa a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Obada Artur, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

3. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu poziția acestuia de la etapa urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

4. Vina inculpatului în comiterea infracţiunii imputate, se confirmă și prin următoarele mijloace de probă, administrate la urmărirea penală:

- declarațiile martorului *****, /f.d. 59/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 57/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 62/;
- declarațiile martorului minor *****, /f.d. 55/;
- declarațiile martorului ***** /f.d. 61/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 63/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 60/;
- declarațiile expertului judiciar medico-legală Grecu Laurențiu, /f.d. 207/;
- informația primită telefonic la 07.09.2024, ora 23:55 de către IP Bălți prin Serviciul „112”, de la *****, precum că, la clubul „Bantlu” pe str. Conev, mun. Bălți, e bătaie, /f.d. 4/;
- testul Drager nr. 1101 din 08.09.2024, ora 01:42, potrivit căruia se confirmă că, Tcac Dumitru la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,71 mg/1, /f.d. 13/;
- testul Drager nr.1103 din 08.09.2024, ora 02:55, potrivit căruia se confirmă că, *****e la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,50 mg/1, /f.d. 6/;
- testul Drager nr. 1104 din 08.09.2024, ora 02:17, potrivit căruia se confirmă că, Ș*****la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,67 mg/1, /f.d. 11/;
- testul Drager nr.1105 din 08.09.2024, ora 02:55, potrivit căruia se confirmă că, Obada Artur la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,67 mg/1, /f.d. 9/;
- procesul-verbal de ridicare din 10.09.2024, potrivit căruia de la administratorul clubului „Bantly”, *****, au fost ridicate înregistrări video cu conflictul din 07.09.2024, în care au fost implicați cet. *****, *****, Obada Artur, *****, *****, *****, ***** și *****, reflectat pe un suport informațional disk DVD-R, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 13.09.2024, /f.d. 69, 71/;
- proces-verbal de examinare din 13.09.2024, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disk DVD-R cu 3 înregistrări video, cu conflictul din 07.09.2024, de la clubul de noapte din mun. Bălți, din care se vede cum cet. *****, *****, Obada Artur, *****, *****, *****, ***** și ***** sunt implicați într-un conflict, în cadrul căruia își

aplică reciproc multiple lovituri. Examinarea detailată este descrisă în rechizitoriu, /f.d. 70, 71/;

- raportul de expertiză judiciară nr. 202410P0403 din 13.09.2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui ***** s-au depistat: o echimoză la ochiul stîng; o plagă contuză suprorbital pe stânga unghi extern, 6 echimozepe brațul sdrept 1/3 medie suprafața internă, produse în circumstanțele indicate supra, prin acțiunea traumatică direct cu obiect contodent dur /pumnii, piciorul/ și se califică ca vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății, /f.d. 42-43/;

- raportul de expertiză judiciară nr. 202410P0404 din 13.09.2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui Obada Artur s-au depistat: cîte o echimoză la ambii ochi și pe suprfața internă a brațului drept 1/3 medie; o excoriație pe frunte centru, 11 excoriații pe suprafața anterioară a ambilor genunchi, produse în circumstanțele indicate supra, prin acțiunea traumatică direct cu obiect contodent dur /pumnii, piciorul/, și se califică ca vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății, /f.d. 28-29/.

5. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Obada Artur au fost corect încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, comis de două persoane sau mai multe persoane.*

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Obada Artur – au fost înregistrate recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal, în privinţa lui Obada Artur - au fost stabilite săvîrșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile

părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La acest compartiment instanța de judecată va ține cont și de solicitările procurorului pe caz care a solicitat a-l recunoaște culpabil pe Obada Artur în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, prin prisma art. 364[1] Cod de procedură penală și art. 80[1] Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale ceia ce constituie 50000 lei, măsura preventivă a expirat de drept.

Apărătorul inculpatului, precum și inculpatul au solicitat stabilirea unei pedepse minime sub formă de amendă.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul Obada Artur a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea imputată lui Obada Artur face parte din categoria infracțiunilor – mai puţin grave.

Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Obada Artur instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite că este o infracţiunie mai puțin gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat că şi-a recunoscut vina integral şi s-a căit de cele comise, de circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi condiţiile de viaţa ale familiei acestuia.

Deci, este de menționat că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse:

a) amendă;

b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate;

b[1]) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept;

c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat;

d) munca neremunerată în folosul comunităţii;

f) închisoare;

g) detenţiune pe viaţă.

Raportând prevederile menționate la speță, cea mai blândă pedeapsă este – amenda, or, potrivit art. 62 Cod penal, categoria de pedeapsă, amenda este mai ușoară decât categoria de pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea potrivit articolului care se incriminează inculpatului.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru al determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Astfel, din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, instanța de judecată ținînd cont de faptul că infracţiunea săvîrşită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave, cu forma vinovăției – intenționată, vîrsta inculpatului, antecedentele penale cu toate că sunt stinse numitul nu este la prima abatere penală fiind anterior judecat, instanţa de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă în cuantumul solicitat de procuror - amendă în mărime de 1000 unităţi convenţionale echivalentul sumei de 50000 lei.

Instanţa conchide, că pedeapsa amenzii stabilită este una echitabilă faptei comise şi consecinţelor survenite, care îşi va atinge scopul şi va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît de către inculpat cît şi de alte persoane.

Instanța la acest compartiment explică inculpatului că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

6. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului a măsurii preventive, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi ţara, pentru „...asigurarea executării sentinței”.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpaților.

7. Referitor la cheltuielile de judecată, se reține faptul că, asupra acestora s-a expus Judecătoria Bălţi (sediul central) prin sentința din 06 decembrie 2024 în privința lui *****, *****, *****, *****, ***** *****și *****, /cauza penală dijunsă nr. 1-895/2024, nr. PIGD 1-24128514-09-1-11112024/.

8. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijlocul material de probă:

-un suport informațional disk DVD-R cu 3 înregistrări video, cu conflictul din 07.09.2024 de la clubul „Bantly”, cu implicarea lui Obada Victor, împachetat într-un plic alb și sigilat cu ștampila Procuraturii mun. Bălți, „Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 13.09.2024, /f.d. 72/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

9. În baza 80^1 alin. (1) Cod penal art. art. 364^1, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat **Obada Artur ***** de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 /una mie/ unități convenționale echivalentul sumei de 50000 /cincizeci mii/ lei.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Obada Artur, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Obada Artur măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Mijlocul material de probă:

-un suport informațional disk DVD-R cu 3 înregistrări video, cu conflictul din 07.09.2024 de la clubul „Bantly”, cu implicarea lui Obada Victor, împachetat într-un plic alb și sigilat cu ștampila Procuraturii mun. Bălți, „Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 13.09.2024, /f.d. 72/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Președintele ședinţei,
judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi