Dosarul nr. 3r-1301/24
2-24108429-02-3r-31102024
Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani, judecător Ina Pruteanu

D E C I Z I E

17 martie 2025 **mun. Chişinău**

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul ***Victoria Sîrbu***
Judecătorii ***Andrei Caşcaval şi Angela Braga***

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Crasnostan Andrei, în interesele recurentelor **SRL ”Luconex” și SRL ”NG-Invest”,** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 18 octombrie 2024, prin care s-a respins cererea de suspendare a actului administrativ contestat, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Luconex” și SRL ”NG-Invest” împotriva Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor privind anularea actelor administrative, -

c o n s t a t ă:

La 26.09.2024, SRL „Luconex” și SRL ”NG-Invest” au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor privind anularea actelor administrative - Prescripția *****, inclusiv a măsurii restrictive de sistare a lucrărilor de construire de pe terenul situat în mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral ***** și de pe terenul situat în mun. Chișinău, *****, cu nr. cadastral *****; anularea scrisorii de răspuns nr. *****, prin care a fost respinsă cererea prealabilă din 08 august 2024 a SRL „NG-INVEST”, depusă asupra actului administrativ defavorabil - Prescripția *****.

Totodată, prin acțiunea depusă, reclamantele au solicitat suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, și anume suspendarea executării Prescripției *****, inclusiv a măsurii restrictive de sistare a lucrărilor de construire, de pe terenul situat în mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral ***** și de pe terenul situat în mun. Chișinău, *****, cu nr. cadastral *****.

În motivarea cererii de suspendare, reclamantele au invocat că, Prescripția nr.***** din 02 august 2024, inclusiv măsura restrictivă de sistare a lucrărilor de construire, a fost întocmită arbitrar, fără a se argumenta clar în conținutul acesteia,

care prevederi legale au fost încălcate pentru adoptarea acestei soluții și, astfel, se prezintă ca fiind total ilegală prescrierea măsurii restrictive - sistarea lucrărilor și, în același timp, nu este motivat care este pericolul ce urmează a fi evitat prin măsura respectivă.

Consideră că, acțiunile Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor cad sub noțiunile de control și control inopinat și puteau fi realizate de către agentul constatator doar cu respectarea prevederilor Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08.07.2012, însă acestea au fost ignorate totalmente și acest fapt acordă un caracter ilegal actului administrativ contestat și duce la nulitatea acestuia.

Reclamanții nu sunt de acord cu Prescripția *****, inclusiv măsura restrictivă de sistare a lucrărilor de construire, considerând că aceste acte se prezintă ca fiind acte administrative lovite de nulitate, potrivit prevederilor art. 141 alin. (1) din Codul administrativ, deoarece acestea nu au o justificare legală, conțin un viciu deosebit de grav, care este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor (având în vedere existența actelor necesare care permit executarea autorizată a lucrărilor de construire) și, totodată, atentează la drepturile fundamentale ale proprietarului SRL „LUCONEX” și ale antreprenorului SRL „NG-INVEST”, fiind emise fără a ține cont de prevederile art. 137 alin. (2) din Codul administrativ, adică contrar dreptului discreționar al autorității administrative și cu neglijarea directă a principiilor de bază, care urmează a se aplica, în mod normal obligatoriu, în cadrul procedurii administrative.

Mai indică că, cerința privind suspendarea executării actului administrativ contestat este suficient de motivată din punct de vedere al existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat, iar pe caz se atestă existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile din motiv că, reclamantele au stabilit termeni contractuali concreți de executare a lucrărilor de construire, precum și responsabilități materiale considerabile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 18 octombrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL „Luconex” și SRL ”NG-Invest” privind suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 18 octombrie 2024, ***la data de 22.10.2024, avocatul Andrei Crasnostan, în interesele recurentelor SRL „Luconex” și SRL ”NG-Invest” a contestat-o cu recurs***, solicitând anularea încheierii primei instanțe ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii privind suspendarea executării actului administrativ contestat, până la examinarea fondului cauzei.

În susținerea cererii de recurs, recurentele au reiterat argumentele invocate în cererea de suspendare, indicând că, instanța de fond eronat a conchis că la caz nu sânt întrunite condițiile expres prevăzute de art. 172 în coroborare cu art. 214 Cod

administrativ, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului contestat până la emiterea unei soluții definitive și irevocabile pe caz.

Opinează că, încheierea supusă recursului este ilegală și nefondată, bazată pe o examinare superficială a circumstanțelor cazului, astfel fiind pasibilă anulării, or, în conținutul cererii de suspendare, reclamanta a invocat cu lux de amănunte, argumente de fapt și de drept care indică asupra admisibilității și necesității admiterii cererii de suspendare a actului administrativ defavorabil.

Notează că, în conformitate cu art.171 alin.(4) Cod administrativ, actele administrative individuale sânt executorii din momentul survenirii obligativităţii lor, cu excepţia cazului când executarea lor este suspendată prin decizia autorităţii publice sau prin act judecătoresc de dispoziţie. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executai doar după soluţionarea cererii respective, iar în conformitate cu art.172 alin.(2) din Codul administrativ, motivele suspendării sânt: a) existenta unor suspiciuni serioase si rezonabile privind Calitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Relevă că, în conformitate cu art.214 Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin. (2).

Astfel, în ce priveşte primul temei pentru suspendarea actului administrativ - existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat, în cererea de chemare în judecată s-a explicat cu lux de amănunte faptul că, acţiunile pârâtului pentru emiterea unei prescripţii dc sistare a lucrărilor de construcție nu au o bază nici probatorie şi nici legală, avâvd în vedere că agentul constatator, din cadrul Agenţiei de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor, a emis Prescripţia Nr.*****, la data de 02.08,2024, fără a se prezenta o dispoziţie de iniţiere a unui control, fără o cercetare obiectivă prealabilă a situaţiei la faţa locului şi fără o analiză a actelor referitor la această situaţie, iar conţinutul actului administrativ defavorabil, este absolut rudimentar și fără o motivare corespunzătoare.

Atrag atenția asupra faptului că, în baza autorizaţiei de construire *****, a fost permisă executarea lucrărilor de construire a unei case de locuit cuplate cu încăperi izolate şi spaţii comerciale, pe terenul eliberat în urma demolării construcţiilor existente, de pe terenul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chişinău, *****, potrivit proiectului de execuţie *****, întocmit de SRL „Vigro Proiect”, avizat în modul corespunzător la toate etapele necesare, pe terenul în cauză neexistând nici un monument de arhitectură, de nici o categorie şi din aceste motive, Agenţia de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor, nu numai că nu are competență să emită prescripţii de suspendare a lucrărilor, dar nici să recurgă la careva verificări, iar

acţiunile inspectorului în acest caz, întrunesc elementele componenţei de infracţiune prevăzute de art.328 Cod penal (depăşirea atribuţiilor de serviciu) care vor fi cercetate corespunzător de către organele abilitate, după aprecierea întinderii prejudiciului material cauzat reclamantelor, care la moment face obiectul unui studiu de evaluare.

Cât privește construcţia (casă individuală de locuit) situată pe terenul cu Nr. cadastral *****, din mun. Chişinău, str. *****, reieşind din Registrul monumentelor RM ocrotite de stat, aprobat prin Hotărârea Parlamentului Nr. 1531-XII din 22.06.1993, aceasta este inclusă la poziţia 158 ca monument de arhitectură de categorie naţională şi cu referire la acest fapt, în cererea de chemare în judecată, s-a explicat că şi în această parte toate lucrările de construcţie se execută autorizat, cu respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare şi potrivit proiectului de execuţie, urmărindu-se scopul restabilirii prin reconstrucţie a ruinelor acestui monument de arhitectură de categorie naţională, fiind explicat că, această construcţie s-a ruinat până a fi procurată de SRL „Luconex", din motivul neacordării atenţiei şi îngrijirii corespunzătoare din partea organelor responsabile, fapt care a fost constat prin Raportul de expertiză tehnică *****.

Specifică reprezentantul recurentelor că, la data de 20.07.2023, SRL „Luconex" a depus la Primăria mun. Chişinău, o cerere, prin care a solicitat eliberarea autorizaţiei de construire, pentru a executa lucrări de construcţie pe adresa mun. Chişinău, str. *****, anexând toate actele prevăzute de prevederile Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie *****, inclusiv proiectul de execuţie Nr.*****, verificat şi avizat în modul corespunzător la toate instituţiile şi organele de stat abilitate, chiar şi de către Direcţia Generală Arhitectură Urbanism şi Relaţii Funciare din cadrul Consiliului mun. Chişinău.

Menționează că, necătând la termenul concret, în care urma a fi soluţionată cererea de eliberare a autorizaţiei pentru construire, Primăria mun. Chişinău, nu a acordat nici un răspuns în perioada de 30 zile lucrătoare, aşa cum impune art.12 alin.(1) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor în construcţie Nr. 163 din 09.07.2010 (aplicabilă la acel moment) și în aceste circumstanţe, petiţionarul a fost în drept să recurgă la utilizarea procedurii aprobării tacite a actului permisiv, prevăzută de art.28^1 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor în construcţie ***** (în redacţia până la modificările din 30.01.2024), precum şi art.6^2 din Legea privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător Nr. 160 din 22.07.2011 (în redacţia până la modificările din 30.01.2024).

Astfel, în condiţiile prescrise de aceste norme, au fost întocmite şi expediate în adresa Inspectoratului General al Poliţiei din cadrul MAI, Notificarea şi Declaraţiile pe proprie răspundere din 03.10.2023, care au fost recepţionate potrivit Avizului de recepţie Nr.*****, iar prin scrisoarea Inspectoratului de Poliţie Centru ***** din 26.10.2023, SRL „Luconex" a fost informată că în urma examinării prezentei situaţii de către organele de poliţie, într-adevăr s-a constat faptul că cererea Nr.*****, a fost înregistrată în secretariatul Primăriei mun. Chişinău, la data de 20.07.2023, însă în

baza acesteia nu a fost eliberată autorizaţia de construire solicitată şi nici nu a fost expediat răspunsul oficial de refuz în termenul stabilit de lege, iar în legătură cu acest fapt, funcţionarul responsabil a fost sancţionat cu amendă potrivit art.350 alin.(1) Cod contravenţional (încălcarea de către persoanele cu funcţii de răspundere a legislaţiei privind autorizarea activităţii de întreprinzător).

Între timp, în baza solicitării Nr***** a IP „Direcţia Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului al RM" şi a solicitării Nr.***** a Preturii sect. Centru, SRL „Luconex" a fost obligată sa organizeze lucrările de salubrizare cu evacuarea vegetaţiei uscate şi a altor deşeuri, întru evitarea unor situaţii nedorite de incendiu, de pe terenul Nr. cadastral *****, din mun. Chişinău, str. *****, pentru a nu admite sancţionarea proprietarului potrivit prevederilor Codului Contravenţional al RM, fapt care a şi fost executat corespunzător.

Astfel, cu respectarea prevederilor legale SRL „LUCONEX" a depus la data de *****, în adresa Inspectoratului Naţional pentru Supraveghere Tehnică, o declaraţie de începere a lucrărilor de construire, care urmează a fi executate pe terenul Nr. cadastral *****, din mun. Chişinău, str. *****.

Notează că, ulterior, la data de 10.09.2024, SRL „NG-Invest" şi SRL „Luconex", au depus şi la Primăria mun. Chişinău, o declaraţie de începere a lucrărilor de construire, care urmează a fi executate pe terenul Nr. cadastral *****, situat în mun. Chişinău, ***** şi o declaraţie similară pentru iniţierea lucrărilor de construire care urmează a fi executate pe terenul Nr. cadastral *****, din mun. Chişinău, str. *****.

În aceste condiţii, consideră că lucrările de construire, care urmează a fi executate pe terenul Nr. cadastral *****, situat pentru adresa mun. Chişinău, ***** şi pe terenul Nr. cadastral *****, din mun. Chişinău, str. *****, se încadrează în limitele legale şi se desfăşoară autorizat, în proiectele de execuţie a lucrărilor fiind expres prevăzut faptul reconstruirii monumentului de arhitectură de categorie naţională „casă individuală de locuit din începutul sec. XX" şi nu există careva impedimente pentru dezvoltarea în continuare a acestora.

În afară de aceasta, menţionează că actul administrativ - Prescripţia Nr. ***** din *****, inclusiv măsura restrictivă de sistare a lucrărilor de construire, a fost întocmită arbitrar, fără a se argumenta clar în conţinutul acesteia, care prevederi legale au fost încălcate, pentru adoptarea acestei soluţii şi astfel, se prezintă ca fiind total ilegală prescrierea măsurii restrictive - sistarea lucrărilor şi în acelaşi timp este absolut nemotivat, care este pericolul ce urmează a fi evitat prin măsura respectivă.

Cât priveşte cel de al doilea temei pentru suspendarea actului administrativ - existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, reiterează că, în cererea de chemare în judecată, s-a explicat că, la data dc 16.06.2023, a fost încheiat contractul de societate civilă, autentificat de către notarul Ungureanu Tatiana, cu *****, între SRL „NG-INVEST", numit „Asociatul 1" şi respectiv SRL

„LUCONEX”, numit „Asociatul 2”, prin care părţile au convenit să acţioneze, pentru realizarea interesului comun, în vederea edificării unui complex locativ, numit în continuare Edificiu nou, în care au fost stabiliţi termeni contractuali concreţi de executare a lucrărilor de construcţie, precum şi responsabilităţi material-financiare considerabile, fiind atrase în acest proiect și terțe persoane, care în mod evident vor fi afectate financiar în cazul în care, din motive independente de voinţa părţilor, lucrările de construcţie nu se vor executa în termenul convenit.

Tot la acest capitol, recurentele fac referire şi la afirmaţia instanţei, precum că în speţă poate fi apreciat interesul public şi în acest sens, subliniază că în proiectul de execuţie a lucrărilor, este expres prevăzut faptul reconstruirii monumentului de arhitectură de categorie naţională „casă individuală de locuit din începutul sec.XX”, iar asupra acestui aspect, anterior s-au expus organele abilitate de stat, fiind iniţial eliberată fişa de avizare *****, emisă în baza procesului-verbal al şedinţei Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice, creat pe lângă Ministerul Culturii al RM, care a avizat pozitiv proiectul de construire a unui obiectiv multifuncţional în limitele curţii de teren privat cu Nr. cadastral ***** şi totodată având în vedere că s-a stabilit că, starea actuală a construcţiei este ruină, s-a aprobat reconstrucţia imobilului existent cu Nr. cadastral *****.01, din mun. Chişinău, str. ***** şi ulterior, posibilitatea executării unor lucrări de construcţie pe această adresă a fost replanificată şi reanaliză şi prin fişa de avizare *****, emisă în baza procesului-verbal al şedinţei Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice, creat pe lângă Ministerul Culturii al RM, a fost avizat pozitiv proiectul de construire a unui obiectiv multifuncţional cu nivelul de înălţime maximal S+P+8E, în limitele terenului privat cu Nr. cadastral ***** şi la fel, fiind constatată starea actuală de ruină, s-a aprobat reconstrucţia imobilului existent cu Nr. cadastral *****.01 din mun. Chişinău, str. *****.

Învederează că, preeminenţa (superioritatea) dreptului este unul dintre principiile fundamentale ale unei societăţi democratice, prin urmare, respectarea de către autorităţiile publice a atributelor dreptului de proprietate asupra bunurilor proprietarului, trebuie să fie obligatorie într-o societate democratică.

Fiind notificată despre recursul depus de SRL „Luconex” și SRL ”NG-Invest”, *intimata Agenția de Inspectare și Restaurare a Monumentelor* prin referința depusă la 28.01.2025 a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea în vigoare a încheierii primei instanțe fără modificări.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 18 octombrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 22.10.2024.

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul este admisibil și întemeiat, motiv din care încheierea primei instanțe urmează a fi anulată, reieșind din din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Potrivit art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să

În corespundere cu art.214 alin.(1)-(4) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin norma juridică statuată la art.214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității, suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic.

Colegiul notează că, suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Această măsură prezumă fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Totodată, Colegiul remarcă că, art.172 alin.(2) Cod administrativ, prevede expres motivele suspendării, și anume: a) existența unor suspiciuni serioase și

rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Subsecvent, din sensul normei enunțate rezultă că, actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții, care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanța de recurs reține că, la dispunerea suspendării actului administrativ, urmează a fi constatată existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Astfel, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât și paguba, a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în mod corespunzător, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, fiind cert instituită obligația probării faptului că, existența acestor condiții nu se prezumă, urmând a fi dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Colegiul precizează că, prin ”caz bine justificat” se înțelege existența unei îndoieli puternice asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ, de natură să înfrângă principiul potrivit căruia actul administrativ este executoriu din oficiu.

La aspectul ”suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ” Colegiul menționează că, instanța de judecată urmează să rețină în urma examinării sumare a legalității faptele care ar convinge instanța de judecată că actul administrativ este ilegal.

Drept ”pericol iminent”, se definește prejudiciul material viitor previzibil. Pericolul iminent presupune existenţa în cuprinsul actelor vizate a unor dispoziţii care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu ireparabil (greu sau imposibil de înlăturat) în ipoteza anulării actului.

Astfel, analiza prevederilor legale, statuate la art.172, 214 Cod administrativ, impune concluzia că, la depunerea cererii de suspendare a actului administrativ, reclamantului/ solicitantului îi revine obligația de a proba existența temeiurilor de suspendare: suspiciuni serioase de legalitate și/sau pericolul iminent de producere a prejudiciilor ireparabile.

Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul notează că, prin prezenta acțiune, reclamantele SRL „Luconex” și SRL ”NG-Invest” au solicitat anularea actelor administrative - Prescripția nr. ***** din *****, inclusiv a măsurii restrictive de sistare a lucrărilor de construire de pe terenul situat în mun. Chișinău, str. *****, cu

nr. cadastral ***** și de pe terenul situat în mun. Chișinău, *****, cu nr. cadastral *****; anularea scrisorii de răspuns nr. *****, prin care a fost respinsă cererea prealabilă din 08.08.2024 a SRL „NG-INVEST”, depusă asupra actului administrativ defavorabil - Prescripția nr. ***** din *****.

Concomitent, prin acțiunea depusă, reclamantele au solicitat suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil - Prescripția nr. ***** din *****, inclusiv a măsurii restrictive de sistare a lucrărilor de construire pe terenul situat în mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral ***** și pe terenul situat în mun. Chișinău, *****, cu nr. cadastral *****.

Raportând normele de drept procedural incidente cazului, la circumstanțele litigiului dedus judecății, instanța de recurs, fără a se expune și a prejudicia fondul cauzei deduse judecății și fără a tranșa chestiunea legalității actului contestat, reține că, prima instanță pripit a ajuns la concluzia de a respinge cererea de suspendare a actului administrativ contestat.

În acest sens, Colegiul remarcă că, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 16^1 din Legea nr. 1530 din 22.06.1993 privind ocrotirea monumentelor, în virtutea cărora, orice verificare și solicitare de informații cu privire la monumentele de istorie, artă și arhitectură și zonele lor de protecție, care se încadrează în noțiunea de control de stat potrivit Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, în raport cu agenții economici, vor fi efectuate **doar în comun** cu Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, conform Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Din actele cauzei precum și din soluția instanței de fond nu rezultă dacă aceste prevederi, în sens larg, în măsura în care aceasta ar fi permis la soluționarea cererii de asigurare a acțiunii, au fost analizate pentru a se da apreciere cererii de asigurare.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, încheierea primei instanțe este pasibilă anulării, cu remiterea cauzei în prima instanță, în același complet de judecată, pentru soluționarea cererii de suspendare a executării actului administrativ, ținându-se cont de reglementările legale statuate de art. 16^1 din Legea nr. 1530 din 22.06.1993 privind ocrotirea monumentelor.

Astfel, întru evitarea încălcării dreptului recurentelor la un proces echitabil și acces la justiție pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, instanța de recurs concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de SRL „Luconex” și SRL ”NG-Invest”, lichidarea lacunelor specificate supra în cadrul procedurii de examinare în recurs fiind imposibilă, de aceea cauza urmează a fi remisă în instanța de fond.

Având în vedere cele expuse mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, ajunge la concluzia de a anula încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul

Râșcani din 18 octombrie 2024, cu remiterea cauzei în aceeași instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 18 octombrie 2024.

Se remite cauza civilă la acțiunea depusă de SRL „Luconex” și SRL ”NG-Invest” împotriva Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor privind anularea actelor administrative, Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pentru examinarea cererii de suspendare a executării actului administrativ, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul **Victoria Sîrbu**

Judecătorii **Andrei Cașcaval**

Angela Braga