**Dosar nr. 1-484/2024 (PIGD: 1-24120719-51-1-24102024)**

**S E N T I N Ţ Ă**
**în numele Legii**

22 ianuarie 2025 mun. Ungheni

**Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:**

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

**cu participarea:**

acuzatorului de stat, procuror Grigorii Ciochinî
inculpatului Valeriu Ciobanu
apărătorului inculpatului, avocat Ion Marian

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**CIOBANU Valeriu Mina,** IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean a Republicii Moldova, angajat în calitate de pădurar în cadrul *****, căsătorit, are 2 copii la întreținere, studii medii de specialitate, nesupus militar, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, fără antecedente penale, posedă limba română, nu a fost reţinut sau arestat în această cauză penală,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 24 octombrie 2024 şi s-a judecat până la data de 22 ianuarie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Ciochinî Grigorii, a solicitat ca inculpatul Ciobanu Valeriu să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Apărătorul inculpatului, avocat Marian Ion, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

**C O N S T A T Ă :**

**1. CIOBANU Valeriu Mina**, la data de 11 august 2024, aproximativ la ora 01[05], fiind o persoană care deține permis de conducere, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, a condus automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe o stradă din s. *****, r-l Nisporeni, unde a fost stopat de angajații Inspectoratului de Poliție Nisporeni, și, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul „DRAGER”, stabilindu-se o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/1, ceea ce, conform art.134[12] alin. (3) Cod penal (în vigoare la data faptelor), reprezintă stare de ebrietate cu grad avansat.

**2.** Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Ciobanu Valeriu și-a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, într-o zi din luna august 2024 a fost în vizită la un cumnat din satul *****, r-l Nisporeni. Acolo a consumat bere, având intenția de a rămâne acolo peste noapte. Deoarece copilul său a insistat să meargă acasă și nu era departe, a hotărât să meargă cu automobilul de marca *****. Fiind la volan și conducând automobilul respectiv pe un drum din satul *****, r-l Nisporeni, a fost stopat de un echipaj de poliție. A prezentat actele angajaților de poliție, iar ei l-au supus testării alcoolscopice. În rezultatul testării s-a depistat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/l.

Îi pare rău de cele întâmplate. În cazul în cazul în care va fi recunoscut vinovat ar putea executa sancțiunea cu munca neremunerată în folosul comunității. În cazul în care va fi privat de permisul de conducere aceasta îi va înrăutăți starea financiară.

**3.** Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Ciobanu Valeriu se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

**3.1.** Declarațiile martorului Bejan Sergiu, care a declarat că, la data de 11 august 2024, se afla în serviciul EPRO.

În jurul orelor $01^{05}$, patrulând în s. *****, r-l Nisporeni, pe una din străzi a observat deplasându-se un automobil de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare „*****”. Semnalizând conducătorului auto pentru a stopa automobilul, din motiv că nu funcționa unul din farurile din partea din față a automobilului, s-a apropiat de acesta și i-a cerut actele pentru verificare. Persoana respectivă, care s-a dovedit a fi Ciobanu Valeriu, locuitor al s. *****, r-l Nisporeni, a comunicat că are doar permisul de conducere. În timpul discuției cu acesta din cavitatea bucală s-a simțit miros de alcool. El l-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice. Ciobanu Valeriu a recunoscut că ar fi consumat câteva pahare cu bere. Acestuia i s-a propus să fie supus testării alcooloscopice cu aparatul „Drager”, dânsul fiind de acord. Testarea a fost efectuată de către colegul său Pahome Ion care deține certificat pentru efectuarea testării alcooloscopice cu analizatorul „Drager”. Rezultatul testării alcoolscopice a fost de 0,88 mg/l. Ciobanu Valeriu a făcut cunoștință cu rezultatul testării alcooloscopice, comunicând că este de acord cu acesta. (f.d.19-21)

**3.2.** Tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH - 0424, testul nr. 1464 din 11 august 2024, ora $01^{22}$, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Ciobanu Valeriu, în aerul expirat s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,88 mg/l. (f.d. 7)

**4.** Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal (în vigoare la data faptei) - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*, care constituie infracțiunea prevăzută de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal și în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*, din următoarele considerente.

**5.** Din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat rezultă cu dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Ciobanu Valeriu, la data de 11 august 2024, aproximativ la

ora $01^{05}$, fiind o persoană care deține permis de conducere, a condus automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe o stradă din s. *****, r-l Nisporeni, în stare de ebrietate alcoolică, având o concentrație a vaporilor în aerul expirat de 0,88 mg/l.

**6.** Aceste fapte și circumstanţe s-au confirmat prin declaraţiile inculpatului Ciobanu Valeriu; prin declarațiile martorului Bejan Sergiu, care a fost audiat în faza de urmărire penală și care a dat declarații concordante cu declarațiile inculpatului; și prin tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820", seria/nr. ARNH - 0424, testul nr. 1464 din 11 august 2024, ora $01^{22}$, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Ciobanu Valeriu, în aerul expirat s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,88 mg/l. (a se vedea § 3 din prezenta sentință)

**7.** Instanța notează că esența probelor respective au fost reflectate *supra,* acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

**8.** În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Ciobanu Valeriu a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

**9.** În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

**10.** La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii reflectată în concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat și de categoria mijlocului de transport condus, de motivul infracţiunii - dorința de a se deplasa, de faptul că la locul de trai inculpatul Ciobanu Valeriu se caracterizează pozitiv, este căsătorit, are doi copii la întreținere, are un loc permanent de muncă, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru, nu are antecedente penale (f.d. 32-37)

**11.** Instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Ciobanu Valeriu a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită.

**12.** În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare, or anterior inculpatul nu a săvârşit infracţiuni, iar infracţiunea prevăzută de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei), în lumina art. 16 alin. (2) Cod penal, era o infracţiune uşoară.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. $364^1$ Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f)

Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției.

Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti" nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti", nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căința sinceră și faptul că inculpatul are doi copii la întreținere.

**13.** Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

**14.** La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura corectarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale.

**15.** În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

**16.** La data săvârșirii faptei prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal se aplicau și pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, aceasta nefiind inclusă în șirul infracțiunilor care fac excepție, indicate la alin. (2) al aceluiași articol.

**17.** Se notează că fapta prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, la data săvârșirii faptei se pedepsea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, legislatorul a urmărit scopul înăspririi pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiind prevăzută posibilitatea aplicării și unei pedepse sub formă de închisoare.

Așa fiind, instanța notează că legea nouă care înăsprește pedeapsa nu poate avea caracter retroactiv (art. 10 alin. (2) Cod penal), iar, în acest context, instanța va aplica prevederile legale referitoare la pedeapsa prevăzută la data săvârșirii infracțiunii (art. 8 Cod penal).

**18.** În lumina prevederilor art. 80[1] alin. (1) și alin. (2) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii urmează a fi individualizată în limitele de la 150 la 180 ore.

**19.** Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de*

*noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, instanţa îi va aplica inculpatului Ciobanu Valeriu o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 ore, care în accepţiunea instanţei este o pedeapsă echitabilă.

**20.** În condițiile în care a reținut doar circumstanțe atenuante și inculpatul se caracterizează pozitiv, instanța consideră rezonabilă aplicare unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, având în vedere limitele stabilite în speță.

**21.** La fel, inculpatului Ciobanu Valeriu i se va aplica pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

**22.** În ceea ce privește poziția apărării, care în dezbaterile judiciare a solicitat instanței să aplice o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără aplicarea pedepsei complementare prevăzută pentru art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 79 Cod penal, instanța relevă că, pornind de la logica normei prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, pedeapsa respectivă este o pedeapsă complementară obligatorie, iar aplicarea/neaplicarea ei nu este lăsată de legiuitor la aprecierea instanței.

**23.** În conformitate cu art. 79 alin. (1) Cod penal, *ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.*

În conformitate cu art. 79 alin. ($1^1$) Cod penal, *poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).*

**24.** Așa fiind, cu referire la posibilitatea înlăturării pedepsei complementare obligatorii, instanța notează că, în spiritul în art. 79 alin. (1) și alin. ($1^1$) Cod penal, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului sau un cumul de circumstanțe atenuante legate de situaţiile menţionate.

Instanța notează că în ședința de judecată nu s-a invocat circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului, iar circumstanțele atenuante reținute și persoana inculpatului au fost luate în considerare la individualizarea pedepsei penale principale.

Cu referirea la argumentul că anularea dreptului de conducere ar afecta situația financiară a inculpatului, instanța notează că partea apărării nu a prezentat probe care ar dovedi acest aspect.

De asemenea, instanța relevă că, în jurisprudența sa Curtea Constituțională a notat că:

[...] potrivit jurisprudenței Curții Europene, retragerea licenței de taximetrist a

> constituit o consecință care putea fi prevăzută de către reclamant în urma încălcării prevederilor naționale relevante care reglementează exercitarea dreptului de a conduce asemenea vehicule (a se vedea, mutatis mutandis, Xintaras v. Suedia (dec.), 22 iunie 2004, § 4). Prin urmare, Curtea reține că persoana nu poate pretinde că are o speranță legitimă de a conduce autovehicule în circumstanțele în care încalcă prevederile legale care reglementează exercitarea acestui drept. (a se vedea *mutatis mutandis* Decizia Curții Constituționale nr. 141g/2022 din 17 noiembrie 2022)

În acest context, instanța notează că anularea dreptului de a conduce mijloace de transport a unei persoane care are sau prestează o muncă legată de dreptul de conduce mijloace de transport, nu privează persoana respectivă de un „bun”, în sensul convenției, reprezentat de retribuția pe care ar fi putut-o primi în rezultatul muncii sale, în cazul în care încălcă prevederile legale care reglementează exercitarea acestui drept, întrucât, în acest caz, persoana nu poate pretinde că are o speranță legitimă.

**25.** Respectiv, instanța nu a constatat circumstanțe excepționale sau un cumul de circumstanțe atenuante, care ar putea fi considerate o circumstanță excepțională.

**26.** Față de cele ce preced, instanța consideră că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și, respectiv, pentru a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

**27.** Soluţionând chestiunea privind corpurile delicte, instanța notează că, în faza de urmărire penală, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 12 august 2024 (f.d. 10), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - tichetul analizatorului „Drager Alcotest 6820”, seria/nr. ARNH - 0424, testul nr. 1464, din data de 11 august 2024. (f.d. 10)

**28.** În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

*Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.*

**29.** În atare circumstanțe, respectivul mijloc material de probă anexat la materialele cauzei penale - tichetul analizatorului „Drager Alcotest 6820”, seria/nr. ARNH - 0424, testul nr. 1464, din data de 11 august 2024, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

**30.** Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor pentru efectuarea testării alcoolscopice în mărime de 22 lei.

**31.** În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

**32.** Instanța notează că în materialele cauzei penale și în ședința de judecată nu a fost nicio probă în confirmarea cheltuielilor judiciare și cuantumului acestora, care se cer a fi încasate din contul inculpatului.

Respectiv, având în vederea faptul că nu au fost prezentate probe ce ar confirma cuantumul cheltuielilor judiciare suportate, instanța va respinge cererea acuzatorului de stat formulată în acest sens.

**33.** În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

**Dosar nr. 1-484/2024 (PIGD: 1-24120719-51-1-24102024)**

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

**CIOBANU Valeriu Mina** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat începând cu data devenirii definitive a sentinței.

Mijlocul material de probă - tichetul analizatorului „Drager Alcotest 6820”, seria/nr. ARNH - 0424, testul nr. 1464, din data de 11 august 2024, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Cererea privind încasarea cheltuielilor judiciare se respinge ca neîntemeiată.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 22 ianuarie 2025.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Ion GHIZDARI**