C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.4r-453/24 Instanța de fond:
Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Natalia
Foma

D E C I Z I E
În numele Legii
02 august 2024
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ala Rotaru
Judecătorii Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

a examinat în lipsa părților recursul contravenientului Onuțu Daniil, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02.05.2024, emisă pe cazul contravențional în privința lui Onuțu Daniil, prin care contestația depusă de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastârschi împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul IP Bălți, Pâcălău Nicanor din 21.08.2023 întocmite în privința lui Onuțu Daniil în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional s-a repus în termen și a fost admisă, cu anularea deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional pe motiv că fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, cu remiterea materialului contravențional după competență Procuraturii mun. Bălți

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

C O N S T A T Ă :

La data de 21.08.2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Pîcălău Nicanor a fost întocmit procesul-verbal nr.MAI06 032552 cu privire la contravenţia prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că Onuţu Daniil la data de 21.08.2023, în jurul orelor 09:00, deplasându-se pe traseul R-6, intersecţie cu str. Aerodromului, mun. Bălţi, conducând mijlocul de transport de model ”Honda FR-V” cu n/î *****, virând la stânga nu a cedat trecerea mijlocului de transport de model ”Toyota Celica” cu n/î

*****, ca urmare a admis ciocnirea laterală cu ultimul, cauzând o pagubă cet. Banciu Andrian, prin ce a ignorat pct. 40.1 al Regulamentului circulaţiei rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi Pîcălău Nicanor, adoptată la data de 21.08.2023, Onuţu Daniil a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravenţional al RM la o amendă în mărime de 18 u.c., echivalent cu 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La data de 27.11.2023 procurorul în Procuratura Bălţi, Stanislav Monastîrschi a contestat procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Pîcălău Nicanor adoptată la data de 21.08.2023, în motivarea contestaţiei procurorul indicând că în condiţiile dispoziţiilor art.396 alin.(3^1) din Codul contravenţional, prin care procurorul a fost investit cu dreptul de a verifica legalitatea acţiunilor agentului constatator, la data de 21.11.2023, urmare a parvenirii materialelor de control înregistrate în Registrul 2 de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni nr.20230409371, de către Procuratura mun. Balţi au fost iniţiate verificări în latura legalităţii acţiunilor agentului constatator la constatarea faptei contravenţionale şi adoptarea deciziei privind aplicarea sancţiunii contravenţionale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02.05.2024, contestaţia depusă de procurorul în Procuratura mun. Bălţi, Stanislav Monastîrschi împotriva procesului-verbal şi deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Pîcălău Nicanor din 21.08.2023 întocmite în privinţa lui Onuţu Daniil în baza art.242 alin.(1) Cod contravenţional s-a repus în termen şi s-a admis cu anularea deciziei de sancţionare întocmită de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Pîcălău Nicanor din 21.08.2023 în privinţa lui Onuţu Daniil în baza art.242 alin.(1) Cod contravenţional cu încetarea procesului contravenţional pe motiv că fapta întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, cu remiterea materialului contravenţional după competenţă Procuraturii mun.Bălţi.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către contravenientul Onuțu Daniil, care a solicitat admiterea şi examinarea cererii de recurs, anularea hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central de la 02.05.2024, cu adoptarea unei noi decizii, prin care să fie respinsă contestaţia depusă de procurorul în Procuratura mun. Bălţi, Stanislav Monastîrschi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie, Bălţi, Nicanor Pîcălău din 21.08.2023 întocmite în privinţa lui Onuţu Daniil în baza art.242 alin.(1) Cod contravenţional, cu menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constator fără modificări.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- examinarea cauzei prin derogare de la principiul accesului liber la justiţie şi prezumţiei nevinovăţiei, or prezumţia de nevinovăţie reprezintă o regulă de bază în desfăşurarea procesului contravenţional şi cel penal, şi totodată, prin implicaţiile pe care le are, reprezintă unul din drepturile fundamentale ale omului. Prezumţia de nevinovăţie garanteaza protecţia persoanelor în procesul contravenţional împotriva arbitrarului în stabilirea şi tragerea la răspundere contravenţională. Prezumţia de nevinovăţie este strâns legată de aflarea adevărului şi dovedirea corectă a împrejurărilor de fapt ale cauzei, în aşa fel încât vinovăţia să fie stabilită cu certitudine.

- în art.21 al Constituţiei se prevede că, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale. Acelaşi principiu mai este prevăzut şi la art.375 Cod contravenţional, potrivit căruia concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se întrepretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, instanţa de fond eronat a ignorat acest principiu, efectuând o examinare ilegală şi eronată a cauzei contravenţionale.

- atragerea la răspundere penală după ce există hotărâre definitivă prin care el, Onuţu Daniil, a fost pedepsit deja pentru fapta comisă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale contravine prevederilor art.4, 20, alin.(l) 21, 25 alin.(1) din Constituţia R. Moldova, precum şi principiului non bis in idem (dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceiaşi faptă), prevăzut la art.4 al Protocolului 7 la CEDO şi art.14 al.7 al Pactului internaţional cu privire la drepturile civile şi politice. Se va indica că principiul non bis in idem poate fi invocat doar dacă cel puţin două procedură independente şi diferite privind aceiaşi acuzare se încheie cu mai mult de o condamnare (a se vedea Stanca c. României nr.

- fapta pentru care anterior el, Onuțu Daniil a fost tras la răspundere contravenţională, nu poate fi pasibilă şi de posibilitatea aplicării sancţiunii penale.

- la speță au fost grav încălcate normele de procedură, iar probele administrate poartă caracter inadmisibil, astfel, la data de 21.08.2023 de către agentul constatator, OSST şi AR al SSR a IP Bălţi, Nicanor Picălău în privinţa lui Onuţu Daniil a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în temeiul prevederilor art.242 alin. (1) Cod contravenţional. Prin decizia agentului constatator faţă de Onuţu Daniil a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă in mărime de 900 lei (18 u.c.). Contravenientul a achitat amenda, deci pornind de la prevederile art.393 Cod contravenţional, sistemul autorităților competente să soluţioneze cauzele contravenţionale este alcătuit din: instanţa de judecată, procurorul, comisia administrativă şi agentul constatator. Paleta cea mai

vastă şi cea mai diversificată de contravenţii sunt constatate şi, după caz, examinate de către agenţii constatatori desemnaţi de autorităţile statului prevăzute la art. 400 - 423[11] Cod contravenţional.

- potrivit prevederilor art.385 alin.(2) Cod contravenţional, agentul constatator este un funcţionar din cadrul autorităţilor prevăzute de legiuitor, împuternicit cu atribuții de constatare și/sau de sancționare (Codul contravenţional al RM nr.218/2008). Astfel, Codul contravenţional atribuie expres agentului constatator inclusiv competența de aplicare a sancţiunilor contravenţionale, ceea ce prezumă că autoritatea care constată contravenţia, examinează cazul, are şi împuternicirea de a pronunţa verdictul pe marginea acestei cauze.

- raţionamentul poziţiei expuse este susţinut şi de dispoziţiile art.399 alin.(1) Cod contravenţional, potrivit cărora: ”cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în Partea specială a Cărţii întâi în limitele competenței şi numai în exerciţiul funcţiunii (Codul contravenţional al RM nr. 218/2008), fiind reliefată competența de aplicare a sancţiunilor contravenţionale.

- pe de altă parte, în conformitate cu prevederile art.374 alin.(2) Cod contravenţional: ”Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor și condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei”.

- agentul constator la data de 21.08.2023 a examinat cazul de contravenţie cu participarea părţilor (Onuţu Daniil şi Banciu Andrian), a constatat persoana vinovată de comiterea acesteia (Onuţu Daniil) şi în sensul dat a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art.242 Cod contravenţional, şi a adoptat decizia/verdictul în privinţa contravenientului.

Astfel, cu emiterea deciziei cazul contravenţional s-a finalizat. Ulterior, părţile procesului contravenţional (Onuţu Daniil şi Banciu Andrian) în temeiul prevederilor art.448 Cod contravenţional erau în drept să conteste legalitatea acestuia în procedura prevăzută. La caz, însă deşi a două zi după accidentul rutier, Banciu Natalia (soţia lui Banciu Andrian) s-a adresat la Punctul traumatologie al SM Bălţi invocând că a suferit în urma accidentului rutier, şi în aceeaşi zi de la Punctul traumatologie a parvenit un apel telefonic care a fost înregistrat în REI-2 al IP Bălţi sub nr.20230409416 din 22.08.2023, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a fost contestat în ordinea stabilită. Bizar în această situaţia este faptul că agentul constatator pe parcursul lunilor august-octombrie 2023 ţine în gestiunea sa materialul de control înregistrat în Registrul nr.2, despre care fapt vorbesc raportul din 25.08.2023 prin care solicită conexarea materialului nr.20230409416 din 22.08.2023 la materialul nr. 20230409371 din 21.08.2023;

raportul din 25.08.2023, prin care solicită prelungirea termenului stabilit al examinării materialelor de control, pe motiv că până la acel moment nu este finisat raportul de examinare medico-legale pe cet. Banciu Natalia; raportul din 01.09.2023, prin care solicită prelungirea termenului stabilit al examinării materialelor de control, pe motiv că pentru adoptarea unei decizii finale la moment nu este finisat raportul de examinare medico-legale pe cet.Banciu Natalia [ca remarcă se indică că deja la 01.09.2023 decizia finală pe cazul contravenţional deja a fost primită de agentul constatator la 21.08.2023 şi executată de contravenient; -raportul din 15.09.2023, prin care solicită prelungirea termenului stabilit al examinăm materialelor de control, indicând repetat că pentru adoptarea unei decizi finale, la moment nu este finisat raportul de examinare medico-legale pe cet. Banciu Natalia; raportul din 23.09.2023, prin care solicită prelungirea termenului stabilit al examinării materialelor de control, indicând triplat că pentru adoptarea unei hotărâri finale, la moment nu este finisat raportul de examinare medico-legale pe cet. Banciu Natalia; raportul din 29.09.2023, prin care solicită prelungirea termenului stabilit al examinării materialelor de control, indicând a patra oară că pentru adoptarea unei decizii finale, la moment nu este finisat raportul de examinare medico-legale pe cet. Banciu Natalia; -raportul din 06.10.2023, prin care solicită prelungirea termenului stabilit al examinăm materialelor de control, indicând pentru a cincea oară că pentru adoptarea unei decizii finale, la moment nu este finisat raportul de examinare medico-legale pe cet. Banciu Natalia.

- în acest timp agentul constatator a menținut în gestiunea sa materialul de control, deși decizia pe cazul contravențional era deja adoptată și executată integral.

- potrivit Raportului de constatare medico-legal nr.202310P0364 din 25.09.2023 examinarea medico-legală a cet.Banciu Natalia a fost începută la 24.08.2023 și finalizată la 25.09.2023, după ce în acea zi soțul acesteia a prezenta, un şir de documente medicale obţinute pe parcursul perioadei lunilor august-septembrie 2023. Cu toate că raportul de constatare medico-legal, prin care s-au stabilit vătămare medie a integrităţii corporale nu finalizat la 25.09.2023, agentul constatator la 29.09.2023 şi la 06.10.2023 solicită prelungirea termenului de examinare a materialelor de control invocând că nu este finalizat raportul de examinare medico-legal, lucru care este bizar și afectează întreaga procedură de examinare a cazului în întregime. Cu toate acestea, după ce i-a fost prezentat acest Raport de constatare agentul constatator acţionând prin derogare de la prevederile art.449 alin.(1) Cod contravenţional nu a remis neîntârziat dosarul, prin încheiere motivată, procurorului după competenţă.

- prin prisma normei date dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidenţa legii penale dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului

după competenţă, astfel, potrivit prevederilor date pentru aplicarea lor este necesară întrunirea unor condiții și anume: 1) procesul contravențional să se deruleze; 2) fapta să fie ”considerată” și nu stabilita definitiv prin decizie ca fiind contravenţie, astfel dosarul aflat în gestiunea agentului constatator se remite după competenţă procurorului.

- la speță agentul constatator a acționat prin derogare de la normele date, or la data de 21.08.2023 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a finalizat procedura contravențională prin adoptarea în aceeași zi a deciziei de sancționare a lui, contravenientului Onuțu Daniil. În atare circumstanțe menținerea în gestiune a materialului de control până la 21.11.2023, când a fost sesizat de procuror reprezintă un abuz de serviciu grav și atrage nulitatea actelor întreprinse de acesta în perioada nominalizată.

- în contestaţia depusă la 27.11.2023 de procurorul Monastîrschi Stanislav se indică expres lacunele şi încălcările admise de către agentul constatator, cu alte cuvinte, în contestaţia depusă, procurorul consideră că omisiunile şi încălcările admise de agentul constatator pot fi reparate de către organul Procuraturii prin contestarea deciziei agentului constatator, încetarea procesului contravenţional şi intentarea unui dosar penal.

- a fost admisă la speță și încălcarea dreptului la apărare a contravenientului, astfel din perspectiva jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului în raport de dispoziţia art. 6 din Convenţia europeană, deşi necalificată în dreptul intern ca fiind de natură penală, contravenţia este subsumată noţiunii de acuzaţie în materie penală, având în vedere câmpul de aplicare general al normei, cât şi preeminenţa caracterului represiv al sancţiunii contravenţionale. Din acest punct de vedere se impune în mod necesar respectarea garanţiilor specifice recunoscute persoanei acuzate, între care şi a prezumţiei de nevinovăţie a petentului, ce priveşte şi aspectul sarcinii probaţiunii în cadrul soluţionării unei plângeri contravenţionale, care țară îndoială profită persoanei acuzate şi incumbă intimatei. Totodată, norma dată garantează dreptul a beneficia de o investigaţie efectivă a cazului. În cauza Gurgurov v.Moldova (nr.7045/08 § 64 hotărâre din 16 septembrie 2009) CtEDO a reiterat, inler alia, că autorităţile, mereu, urmează să întreprindă măsuri pentru a constata ce s-a întâmplat în fapt şi nu ar trebui să se bazeze pe concluzii pripite şi nefondate în adoptarea deciziilor sale în vederea încetării investigaţiilor (a se vedea Assenov and others v. Bulgaria nr.24760/94).” Autorităţile trebuie să efectueze toate măsurile rezonabile şi disponibile pentru a obţine dovezi cu privire la evenimente, inclusiv, inler alia, declaraţiile martorilor oculari şi constatări medico-legale (a se vedea Tannkulu v. Turcia [GC], nr. 23763/94, § 104, ECHR 1999-IV, și Giil v. Turcia, nr.22676/93, § 89, 14 decembrie 2000). Orice deficienţă a investigaţiei care subminează capacitatea de a stabili sursa leziunilor corporale sau identitatea persoanelor responsabile, riscă să nu corespundă acestui standard.” Se

va indica că persoana acuzată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia poate să utilizeze orice mijloc de proba şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal nu corespunde modului de desfăşurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecata este de a respecta limita proporţionalităţii între scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.44-47).

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, *”recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților”.*

Conform alin.(2) a aceleiași legi se reține: *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la moment din partea participanților nu a parvenit careva referință la recursul declarat de contravenientul Onuțu Daniil.

Potrivit alin.(3) art.447 CPP*, dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea şedinţei de judecată cu citarea părţilor pentru participare la proces.*

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond ca legală reieşind din următoarele considerente.

Instanţa de recurs menţionează că, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravenţional.*

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit.c) Cod contravenţional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat;*

Potrivit art.394 alin.(4) Cod contravențional RM, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Colegiul penal arată că examinând cauza contravențională și materialele acumulate în privința lui Onuțu Daniil, instanţa de fond a dat apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art.457, 458 din Codul contravențional, care

prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei. Judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional.

Instanța de recurs indică la faptul că, instanța de fond ținând cont de materialele acumulate la caz just a reținut că la data de 21.11.2023 ca urmare a parvenirii materialelor de control înregistrate în Registrul nr.2 de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni nr. 20230409371, de către Procuratura mun.Bălţi au fost inițiate verificări în latura legalităţii acţiunilor agentului constatator la constatarea faptei contravenţionale şi adoptarea deciziei privind aplicarea sancţiunii contravenţionale, astfel la caz, constatându-se că procurorul în Procuratura mun.Bălţi, Stanislav Monastîrschi a făcut cunoştinţă cu materialele cauzei la data de 21.11.2023, ceea ce a determinat instanța just de a repune contestaţia depusă de procurorul în Procuratura mun.Bălţi, Stanislav Monastîrschi în termenul de atac.

La fel, relevant și oportun de instanța de fond întru emiterea soluției pe caz s-a constatat și faptul, că conform materialelor cauzei la data de 21.08.2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Pîcălău Nicanor a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 032552 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional pentru faptul că Onuţu Daniil la data de 21.08.2023, în jurul orelor 09:00, deplasându-se pe traseul R-6, intersecţie cu str. Aerodromului, mun. Bălţi, conducând mijlocul de transport de model ”Honda FR- V” cu n/î *****, virând la stânga nu a cedat trecerea mijlocului de transport de model ”Toyota Celica” cu n/î *****, ca urmare a admis ciocnirea laterală cu ultimul, cauzând o pagubă cet. Banciu Andrian, prin ce a ignorat pct. 40.1 al Regulamentului circulaţiei rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi Pîcălău Nicanor, adoptată la data de 21.08.2023, Onuţu Daniil a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional al RM la o amendă în mărime de 18 u.c., echivalent cu 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Colegiul arată că, instanța de fond just a analizat materialele acumulate la caz în privința lui Onuțu Daniil în sensul emiterii soluției pe caz referundu-se la prevederile legale și anume: potrivit art. 386 alin. (2) Cod contravenţional, *procurorul este în drept: e) să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator,*

conform prevederilor art. 396 alin.(3[1]); f) să atace decizia agentului constatator sau a instanţei de judecată, conform prevederilor art. 396 alin.(3[1]).

Relevante sunt și dispozițiile art.396 alin.(3[1]) Cod contravenţional, *procurorul este în drept să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Naţional Anticorupţie, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravenţional sau să atace decizia agentului constatator în instanţa de judecată.*

La fel, obiectiv s-a ținut cont și de prevederile art.449 alin.(1) Cod contravenţional, care prevăd că *dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvârşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă*.

Contrar poziției recurentului care a solicitat anularea hotărârii instanței de fond și adoptarea unei hotărâri noi, prin care să fie respinsă contestaţia depusă de procurorul în Procuratura mun.Bălţi, Stanislav Monastîrschi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Nicanor Pîcălău din 21.08.2023 întocmite în privinţa lui Onuţu Daniil în baza art.242 alin. (1) Cod contravenţional, cu menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator fără modificări, soluția de încetare a procesului contravențional pe motiv că fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal cu remiterea materialului contravențional după competență Procuraturii mun. Bălți, este determinată și de faptul, că în cadrul controlului pe caz, s-a stabilit că, la data de 21.08.2023, de către agentul constatator, OSST şi AR al SSP a Inspectoratului de poliţie Bălţi, Nicanor Pîcălău, în privinţa numitului Onuțu Daniil, a fost întocmit procesului verbal nr.MAI 06032552 din 21.08.2023, fiindu-i incriminată comiterea contravenţiei prevăzute de art.242 alin.(l) Cod contravenţional, şi anume a faptului „... la 21.08.2023, aproximativ la ora 09.00, cet. Onutu Daniil conducînd automobilul de model Honda FR-V cu n/î BT 06 UJY pe traseul R-6 intersecţie cu str. Aerodromului Bălti, virând la stingă nu a cedat trecerea mijlocului de transport de model Toyota Celica cu n/î COP 211 la volanul căreia se afla cet. Banciu Andrian, dar la bancheta pasagerului se afla soţia acestuia Banciu Natalia...”

Conform raportului de constatare nr.202310P0364 din 25.09.20223 la examinarea medico-legală a lui Banciuc Natalia s-a depistat o contuzie a genunchiului drept manifestată cu un edem postraumaic a ţesuturilor moi a genunchiului drept şi sinovită a articulaţiei genunchiului drept, echimoză a

regiunii, ce condiţionează o dereglare a sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

În lumina celor expuse Colegiul penal va rămâne solidar cu concluziile instanței de fond referitor la faptul că în acţiunile lui Onuţu Daniil, persistă elementele infracţiunii prevăzute de art.264 alin. (1) Cod penal, circumstanțe ce nu au fost luate în considerație de către agentul constatator astfel, ultimul pripit adoptând decizia de sancţionare contravenţională în privinţa lui Onuţu Daniil, deci acțiunile ultimului considerate ca fiind o contravenție fiind comise în condiții ce o plasează sub incidența legii penale.

Cu referire la recursul declarat, Colegiul penal îl va aprecia ca fiind contrar situației de drept și de fapt constatate la caz, fiind expuse circumstanțele cercetării cazului și acumulării de probe în viziunea personală a contravenientului, alegații care în cazul admiterii acestora ar fi creat o situația favorabilă făptuitorului, ceea ce însă nu poate modifica soluția legal adoptată la caz în vederea stabilirii adevărului pe caz și constatării persoanei vinovate sau nevinovăției acesteia.

În asemenea circumstanţe, instanţa de recurs concluzionează că lipsesc careva temeiuri legale prevăzute de art.466 Cod contravenţional RM, pentru casarea hotărârii instanţei de fond, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat.

În conformitate cu art.473 alin.(1) p.1) lit.c) Cod contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

decide:

Respinge ca nefondat recursul contravenientului **Onuțu Daniil** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei bălți, sediul Central din 02.05.2024, hotărâre ce se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ala ROTARU

Judecătorii Dumitru PUȘCA

Ruslana BURDENIUC