

D E C I Z I E

cu privire la cererile de apel declarate de avocatul Cobîșenco Ion în interesele Partidului Politic ”Democrația Acasă” și de Moroșan Angela

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Partidul Politic ”Democrația Acasă” și Moroșan Angela către Consiliului Electoral al Circumscripţiei Electorale săteşti Hăsnăşenii Mari nr.14/10 raionul Drochia Comisia Electorală Centrală, terț Partidul Politic ”Partidul Schimbării” privind contestarea actului administrativ,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 30 octombrie 2026,

Dosarul nr. 3a-190./2026
PIGD nr. 2-26129010-03-3a-31102026

Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul central (judecător I.Rusu)

31 octombrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând în ședință judiciară publică cererile de apel declarate de avocatul Cobîșenco Ion în interesele Partidului Politic ”Democrația Acasă” și de Moroșan Angela

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza, *Preşedinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*
Radmila Roșca, *grefier*

a constatat:

ÎN FAPT

La 12 octombrie 2026 Partidului Politic ”Democrația Acasă” și Moroșan Angela s-au adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ către Consiliului Electoral al Circumscripţiei Electorale săteşti Hăsnăşenii Mari nr.14/10, Comisia Electorală Centrală, terț Partidul Politic ”Partidul Schimbării” privind contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că la 30 septembrie 2026 Comisia Electorală Centrală a înregistrat cu nr.CEC-7/2S218 contestaţia depusă de domnul Ştefan Gligor, preşedintele Partidului Politic „Partidul Schimbării”, prin care au fost sesizate pretinse încălcări ale legislaţiei electorale în contextul alegerilor locale noi din 1 noiembrie 2026 pentru funcţia de primar al satului Hăsnăşenii Mari, raionul Drochia.

Prin demersul nr. CEC-S/11170 din 1 octombrie 2026 Comisia Electorală Centrală, în temeiul art.37 alin.(1) lit.k) şi art.97 alin.(3) din Codul electoral nr.325/2022, a transmis Consiliului electoral al circumscripţiei electorale săteşti Hăsnăşenii Mari nr.14/10, raionul Drochia contestaţia şi materialele aferente, spre examinare conform competenţei.

Potrivit contestaţiei, la 26 septembrie 2026, în jurul orei 10:00, în satul Hăsnăşenii Mari, raionul Drochia, a avut loc o întrunire la care au participat inclusiv domnul Vasile Costiuc, preşedintele Partidului Politic „Democraţia Acasă”, doamna Ana Oboroc-Ţurcan şi doamna Angela Moroşan, candidată la funcţia de primar al satului Hăsnăşenii Mari, desemnată de Partidul Politic „Democraţia Acasă”.

Contestatarul a susţinut că, în cadrul întrunirii respective au fost formulate mesaje şi îndemnuri de susţinere electorală a candidatei Angela Moroşan. În acest sens au fost indicate secvenţe ale înregistrării video anexate contestaţiei, în care domnul Vasile Costiuc ar fi îndemnat persoanele prezente să o voteze şi să o susţină pe candidată, iar doamna Ana Oboroc-Ţurcan ar fi formulat afirmaţii referitoare la revenirea acesteia în funcţia de primar.

În opinia contestatarului, acţiunile respective ar constitui agitaţie electorală desfăşurată anterior termenului legal de începere a campaniei electorale.

La 1 octombrie 2026 Partidul Politic „Democraţia Acasă" a prezentat o referinţă, înregistrată la Comisia Electorală Centrală cu nr. CEC-7/282S5, prin care a solicitat respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată.

În motivarea poziţiei sale formaţiunea politică a susţinut, în esenţă, că întrunirea din 26 septembrie 2026 a reprezentat o adunare internă a organizaţiei primare a partidului, la care au participat membri ai formaţiunii politice şi nu o activitate de campanie electorală. Totodată, s-a invocat că înregistrările video şi fotografiile prezentate nu demonstrau, prin ele însele, caracterul electoral al întrunirii şi întrunirea elementelor agitaţiei electorale.

La 4 octombrie 2026 Consiliul Electoral al Circumscripţiei Electorale săteşti Hăsnăşenii Mari nr.14/10, raionul Drochia, a emis Hotărârea nr.14, prin care a admis contestaţia Partidului Politic „Partidul Schimbării", a constatat încălcarea art.70 alin.(3) din Codul electoral şi a aplicat candidatei Angela Moroşan sancţiunea sub formă de avertisment, iar Partidul Politic „Democraţia Acasă" a fost atenţionat.

În motivarea hotărârii Consiliul electoral a reţinut că mesajele de susţinere şi votare a candidatei Angela Moroşan, formulate de Vasile Costiuc şi Ana Oboroc-Ţurcan în cadrul întrunirii din 26 septembrie 2026, ar constitui agitaţie electorală desfaşurată anterior datei legale de începere a campaniei electorale.

Totodată, la pct.47 din hotărâre Consiliul electoral a reţinut expres că declaraţiile şi acţiunile domnului Vasile Costiuc şi ale doamnei Ana Oboroc-Ţurcan nu pot fi atribuite, prin ele însele, doamnei Angela Moroşan. Cu toate acestea, sancţionarea candidatei a fost justificată prin calitatea sa de concurent electoral, participarea la întrunire şi faptul că mesajele respective au vizat susţinerea şi votarea candidaturii sale.

La 5 octombrie 2026 Partidul Politic „Democraţia Acasă" a recepţionat Hotărârea nr.14 din 4 octombrie 2026. Reclamanta Angela Moroşan nu a recepţionat nici până în prezent această hotărâre.

Împotriva acesteia, la 8 octombrie 2026 Partidul Politic „Democraţia Acasă" şi Angela Moroşan au înaintat o cerere prealabilă, prin care au solicitat anularea hotărârii şi respingerea contestaţiei depuse de Partidul Politic „Partidul Schimbării".

Prin decizia nr.CEC-8/11434 din 9 octombrie 2026 Comisia Electorală Centrală a declarat inadmisibilă cererea prealabilă, în temeiul art.93 alin.(2) lit.c) din Codul electoral, considerând că aceasta a fost depusă după expirarea termenului legal.

În motivarea deciziei Comisia a reţinut că termenul de contestare a Hotărârii nr. 14 a început să curgă la 5 octombrie 2026 şi a expirat la 7 octombrie 2026. Prin urmare, Comisia Electorală Centrală nu a examinat în fond argumentele invocate în cererea prealabilă şi nu s-a pronunţat asupra legalităţii Hotărârii nr.14 din 4 octombrie 2026, limitându-se la constatarea pretinsei tardivităţi.

Susţin reclamanţii că Hotărârea nr.14 din 04 octombrie 2026 privind examinarea contestaţiei depuse de Partidul Politic „Partidul Schimbării" nr. 1 din 30 septembrie 2026, emisă de Consiliul Electoral al Circumscripţiei Electorale săteşti Hăsnăşenii Mari nr. 14/10 şi decizia nr.CEC-8/11434 din 9 octombrie 2026, emisă unipersonal de către Angelica Caraman, preşedinta Comisiei Electorale Centrale, urmează a fi anulate integral, din următoarele considerente.

Menţionează că Partidul Politic „Democraţia Acasă" a recepţionat hotărârea nr.14 din 4 octombrie 2026 emisă de Consiliul Electoral al Circumscripţiei Electorale săteşti Hăsnăşenii Mari nr.14/10 la 5 octombrie 2026. Respectiv, anume de la această dată a aflat de existenţa unui act administrativ individual defavorabil, iar în termen de 3 zile a contestat actul administrativ cu cerere prealabilă adresată Comisiei Electorale Centrale.

Curtea Constituţională a Republicii Moldova a stabilit că dreptul de a formula o contestaţie nu poate fi exercitat în mod efectiv decât de la data la care persoanei i se aduce la cunoştinţă actul contestat. (HCC nr. 6 din 19 martie 2019, § 61).

În acest context, susţin că cererea prealabilă a fost respinsă ilegal, ca fiind depusă cu depăşirea termenului prevăzut de art.95 alin.(1) din Codul electoral şi **solicită** anularea deciziei nr. CEC-8/11434 din 09 octombrie 2026 emisă de Comisia Electorală Centrală.

Cu privire la anularea hotărârii nr. 14 din 4 octombrie 2026 cu privire la examinarea contestaţiei depuse de Partidul Politic „Partidul Schimbării" nr. 1 din 30 septembrie 2026 emisă de CECES Hăsnăşenii Mari nr.14/10, raionul Drochia, evidenţiază despre libertatea membrilor şi simpatizanţilor unei formaţiuni politice de a se întruni, de a participa la activităţile acesteia şi de a difuza informaţii referitoare la activitatea partidului, asemenea acţiuni încadrându-se în limitele activităţii ordinare şi legitime a unei formaţiuni politice, iară ca desfăşurarea lor să determine, prin ea însăşi, calificarea acestora drept agitaţie electorală.

Discuţiile referitoare la candidata la alegerile locale pentru funcţia de primar a localităţii Hăsnăşenii Mari au vizat preocupări şi analize ale echipei interne privind previziunile, proiecţiile electorale şi planurile de activitate ulterioară.

În speţă, Vasile Costiuc, Angela Moroşan, Ana Oboroc-Ţurcan, împreună cu membrii şi simpatizanţii Partidului Politic „Democraţia Acasă” s-au întrunit în mod liber şi paşnic, în cadrul unei activităţi neinterzise de lege. Prin urmare, simpla participare la o asemenea întrunire, precum şi discutarea şi difuzarea în interiorul grupului a informaţiilor privind activitatea formaţiunii politice se circumscriu exerciţiului firesc al libertăţii de întrunire şi al libertăţii de asociere politică şi nu pot fi asimilate, în lipsa elementelor specifice prevăzute de legislaţia electorală, unei acţiuni de agitaţie electorală.

Din conţinutul art.1 și 70 Cod electoral rezultă că nu orice declaraţie, discuţie sau informaţie referitoare la un candidat poate fi calificată drept agitaţie electorală. Pentru încadrarea unei conduite în această noţiune este necesar ca apelurile, declaraţiile ori acţiunile de difuzare a informaţiei să urmărească o finalitate electorală determinată, și anume aceea de a-i determina pe alegători să își dea votul neutru un anumit concurent electoral. Or, atât definiţia agitaţiei electorale, cât şi cea a campaniei electorale plasează în centrul acestor activităţi alegătorul, respectiv persoana asupra căreia acţiunea de comunicare este orientată în scopul determinării opţiunii sale electorale.

La caz, însă, întrunirea din 26 septembrie 2026 a avut caracterul unei întruniri interne, la care au participat membrii echipei Partidului Politic „Democraţia Acasă”, în acest sens alegându-se organele de conducere a Organizaţiei Locale şi fiind întocmit şi un proces - verbal în acest sens. Prin urmare, în activitatea de întrunire din 26 septembrie 2026 a lipsit reperul faţă de care s-ar fi realizat „acţiunile de agitaţie electorală” - convingerea şi determinarea alegătorilor să voteze pentru un anume candidat. Necesitatea acestei finalităţi nu subzistă, deoarece cei prezenţi la întrunirea vizată erau deja simpatizanţii/membrii Partidului Politic „Democraţia Acasă” şi, implicit, a candidatului desemnat pentru candidarea la alegerile locale pentru funcţia de primar pentru localitatea Hăsnăsenii Mari.

Simpla împrejurare că în cadrul discuţiilor au fost făcute referiri la Angela Moroşan, ori au fost exprimate aprecieri cu privire la aceasta nu este suficientă, prin ea însăşi, pentru a transforma întreaga întrunire într-o activitate de agitaţie electorală, în lipsa unor participanţi susceptibili de a fi convinși în potrivirea candidaturii ei.

De asemenea, în acord cu normele invocate, acţiunile de agitaţie electorală implică careva activităţi materializate, drept exemplu - crearea şi distribuirea afişelor electorale publicitare, amenajarea unor spaţii, împărţirea unor pliante, materiale/acţiuni care nu au existat în cadrul întâlnirii din 26 septembrie 2026.

O imputare a existenței unor încălcări în acțiunile persoanelor vizate, urmată de o soluție prin care se constată acest fapt şi se dispune aplicarea unei sancţiuni trebuie să fie probată într-un mod cert, iar hotărârea să se bazeze pe dovezi concludente şi neechivoce.

Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr. 1 din 26 decembrie 2011 „Cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei privind libertatea de întrunire şi libertatea de asociere prin prisma articolului 11 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale" confirmă acest fapt, menţionând că limitarea dreptului la întrunire trebuie să fie confirmată prin probe convingătoare, relevante şi suficiente, care să demonstreze că scopul şi forma de desfăşurare a întrunirii contravin legii.

În speţă, probele anexate contestaţiei nu sunt de natură să demonstreze, cu gradul de certitudine necesar, că întrunirea clin 26 septembrie 2026 a constituit o acţiune de agitaţie electorală in sensul art.1 clin Codul electoral. Materialele prezentate nu probează existenţa tuturor elementelor necesare unei asemenea calificări şi, in particular, faptul că întrunirea a fost organizată ori desfăşurată în scopul determinării alegătorilor să îşi dea votul pentru un anumit concurent electoral.

În hotărârea contestată lipseşte argumentarea privind aprecierea probelor şi confirmarea legăturii de cauzalitate directe dintre conţinutul materialelor anexate la contestaţie şi pretinsele acţiuni de agitaţie electorală, nefiind expus clar în hotărâre în ce măsură anexele respective confirmă faptele imputate de către contestatar.

Mai mult decât atât, anexele care au fost apreciate drept probe nu au fost depuse în conformitate cu normele specifice, astfel că nu puteau fi admise şi examinate, cu dobândirea forţei juridice de probare in prezenta speţă.

Codul electoral defineşte la art. 1 noţiunea de „perioadă electorală", care se referă la perioada cuprinsă între ziua intrării în vigoare a actului cu privire la stabilirea datei scrutinului şi ziua în care rezultatele alegerilor sunt confirmate de către organele competente, dar nu mai mare de 120 de zile. Declaraţia menţionată a fost depusă de contestatar, astfel eludând o condiție obligatorie pentru primirea spre examinare cu titlu de probe a anexelor prezentate. În acest mod, hotărârea prin care a fost dispusă aplicarea sancțiunii sub formă de avertisment cet. Angela Moroşan s-a bazat pe probe care au fost inadmisibile.

Aşadar, după cum întâlnirea din 26 septembrie 2026 a fost o manifestare a exercitării dreptului la liberă şi paşnică asociere, susţin reclamanții că, în esenţă a avut loc o restrângere nejustificată a acestui drept. Este necesar de avut în vedere că ingerinţa trebuie să fie prevăzută de lege, să fie proporţională scopului urmărit şi necesară într-o societate democratică.

Conform art.3 - 5 din Legea nr.26/200S privind întrunirile, noţiunea dată presupune prezenţa temporară şi intenţionată a unui grup de persoane, aflate împreună cu scopul exprimării unor idei sau atitudini. Întrunirile se pot desfăşura în orice loc deschis publicului în afara clădirilor sau în afara altor spaţii închise accesului liber.

Subsecvent, art.8 al Legii privind întrunirile, prevede că sunt interzise întrunirile prin care se urmăreşte: a) îndemnarea la război de agresiune, la ură naţională, rasială, etnică sau religioasă: b) incitarea la discriminare sau violenţă publică; c) subminarea securităţii naţionale sau a integrităţii teritoriale a ţării, săvîrşirea infracţiunilor, încălcarea ordinii publice sau organizarea tulburărilor în masă, încălcarea moralităţii publice, a drepturilor şi a libertăţilor altor persoane ori punerea în pericol a vieţii sau a sănătăţii acestora.

Mai mult de atât, întrunirile pot fi interzise doar în cazurile stabilite de Legea cu privire la întruniri, doar la demersul administraţiei publice locale şi numai în baza hotărârii definitive a instanţei de judecată.

Astfel, **solicită reclamanții** emiterea unei hotărâri judecătoreşti cu privire la anularea integrală a hotărârii nr.14 din 4 octombrie 2026 cu privire la examinarea contestaţiei depuse de Partidul Politic „Partidul Schimbării” nr.1 din 30 septembrie 2026 emisă de CECES Hăsnăşenii Mari nr.14/10, raionul Drochia.

Cu privire la temeiurile de inadmisibilitate a contestaţiei înaintate de Partidul Politic „Partidul Schimbării”, în speţă, contestaţia nu conţine o descriere a dreptului propriu contestatarului, pretins a fi fost vătămat, deşi acesta constituie un element obligatoriu potrivit art.92 alin. (2) lit. c) din Codul electoral. Lipsa posibilităţii de a revendica un drept propriu lezat constituie temei de inadmisibilitate în sensul art.93 alin.(2) lit.e). Mai mult decât atât, după cum a menţionat mai sus, declaraţia pe propria răspundere privind proveniența legală a probelor nu a fost depusă.

Cu privire la subiectul vizat de contestaţie, subiectul electoral vizat este candidata Angela Moroşan. Cu toate acestea, potrivit hotărârii contestate, acţiunile reţinute drept agitaţie electorală nu îi aparţin acesteia, ci cet.Vasile Costiuc şi Ana Oboroc-Turcan. Mai mult, chiar Consiliul electoral constată la pct. 47 din Hotărâre că declaraţiile şi acţiunile acestora „nu pot fi atribuite, prin ele însele, doamnei Angela Moroşan”. În aceste condiţii, nu îi poate fi imputată Angelei Moroşan acţiunea de determinare a alegătorilor să o voteze exclusiv prin prisma prezenţei sale la o întrunire a echipei, în lipsa unei acţiuni proprii care să întrunească elementele agitaţiei electorale.

În acest context, lipseşte individualizarea conduitei imputate, iar sancţiunea aplicată cet.Angela Moroşan nu are la bază constatarea unei acţiuni proprii a acesteia care să constituie agitaţie electorală.

Cu privire la termenul de examinare a contestaţiei înaintate de Partidul Politic „Partidul Schimbării”, contestaţia depusă de domnul Ştefan Gligor, preşedintele Partidului Politic „Partidul Schimbării”, prin care au fost sesizate pretinse încălcări ale legislaţiei electorale în contextul alegerilor locale noi din 1 noiembrie 2026 pentru funcţia

de primar al satului Hăsnăşenii Mari, raionul Drochia, a fost depusă către Comisia Electorală Centrală la 30 septembrie 2026, înregistrând-o cu nr. CEC-7/28218.

Prin demersul nr.CEC-S/11170 din 1 octombrie 2026, Comisia Electorală Centrală, în temeiul art. 37 alin. (1) lit.k) şi art.97 alin. (3) din Codul electoral nr. 325/2022, a transmis Consiliului Electoral al Circumscripţiei Electorale săteşti Hăsnăşenii Mari nr.14/10, raionul Drochia, contestaţia şi materialele aferente, spre examinare conform competenţei.

Aşa dar, contestaţia fiind depusă la data de 30 septembrie 2026, termenul legal de 3 zile pentru examinarea acesteia urma a fi calculat de la această dată, indiferent de transmiterea ulterioară a contestaţiei către organul electoral competent. În consecinţă, adoptarea Hotărârii nr. 14 la data de 4 octombrie 2026 a avut loc cu depăşirea termenului prevăzut de art.100 alin.(1) din Codul electoral.

Solicită Partidul Politic ”Democrația Acasă” și Moroșan Angela:

1) Anularea integrală a hotărârii nr.14 din 4 octombrie 2026 cu privire la examinarea contestaţiei depuse de Partidul Politic „Partidul Schimbării”, nr.1 din 30 septembrie 2026, emisă de CECES Hăsnăşenii Mari nr.14/10, raionul Drochia;

2) Anularea deciziei de respingere a cererii prealabile nr.CEC-8/11434 din 9 octombrie 2026, emisă de Comisia Electorală Centrală.

La 13 octombrie 2026, prin intermediul poștei electronice, dl avocat Ion Cobîșenco a ridicat, în interesele Partidului Politic „Democrația Acasă”, excepția de neconstituționalitate a textului „sau a fost adoptată hotărârea” din articolul 95 alin. (1) din Codul electoral.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din **15 octombrie 2026** s-a admis cererea înaintată de avocatul Ion Cobîșenco privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și s-a dispus trimiterea sesizării la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

Prin decizia nr.163 din **23 octombrie 2026** Curtea Constituțională a Republicii Moldova a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „sau a fost adoptată hotărârea” din articolul 95 alin. (1) din Codul electoral, ridicată de dl avocat Ion Cobîșenco, în interesele Partidului politic „Democrația Acasă”, în dosarul nr.3-52/2026, pendinte la Judecătoria Drochia, sediul central.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 30 octombrie 2026 acțiunea în contencios administrativ s-a respins ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

La 30 octombrie 2026 avocatul Cobîșenco Ion în interesele Partidului Politic ”Democrația Acasă” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 30 octombrie 2026, solicitând casarea integrală a hotărârii. La 31 octombrie 2026 a depus apelul motivat.

La 31 octombrie 2026 Angela Moroșan a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 30 octombrie 2026, solicitând casarea integrală a hotărârii.

TERMENUL DE DECLARARE A APELULUI

Articolul 95 Cod electoral

(1) În perioada electorală, termenul general de depunere a contestaţiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârşită acţiunea, a fost identificată inacţiunea sau a fost adoptată hotărârea.

(8) Înaintarea acţiunilor în contencios administrativ, precum şi exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătoreşti se efectuează în termenul stabilit la alin.(1).

Completul de judecată reține că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 30 octombrie 2026. Avocatul Cobîșenco Ion în interesele Partidului Politic ”Democrația Acasă” a depus apelul nemotivat 30 octombrie 2026, astfel, apelul nemotivat este declarat în termenul legal.

Copia hotărârii motivate a fost expediată părților procesului prin intermediul poștei electronice la **31 octombrie 2026.**

Tot la **31 octombrie 2026** au depus cereri de apel motivat avocatul Cobîșenco Ion în interesele Partidului Politic ”Democrația Acasă” și Moroșan Angela, ceea ce denotă respectarea termenului de depunere a apelului motivat de către apelanți.

ARGUMENTELE APELANTULUI

În motivarea apelului avocatul Cobîșenco Ion **în interesele Partidului Politic ”Democrația Acasă”** a invocat că prima instanță a constatat acțiunea de contencios administrativ ca fiind admisibilă și a examinat fondul cauzei. Cu toate acestea, instanța de fond nu a motivat în modul corespunzător din ce cauză a respins argumentele referitoare la anularea hotărârii nr.14 din 4 octombrie 2026 cu privire la examinarea contestației depuse de Partidul Politic „Partidul Schimbării” nr. 1 din 30 septembrie 2026 emisă de CECES Hăsnășenii Mari nr. 14/10, raionul Drochia și la anularea deciziei de respingere a cererii prealabile nr. CEC-8/11434 din 09 octombrie 2026 emisă de Comisia Electorală Centrală.

Menționează că Partidul Politic „Democrația Acasă” a recepționat hotărârea nr.14 din 04 octombrie 2026 emisă de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale sătești

Hăsnășenii Mari nr.14/10 la 05 octombrie 2026. Respectiv, anume de la această dată a aflat de existența unui act administrativ individual defavorabil, iar în termen de 3 zile a contestat actul administrativ cu cerere prealabilă adresată Comisiei Electorale Centrale.

Indică apelantul că în decizia nr.3r-220/24 din 11 octombrie 2026, Curtea Supremă de Justiție a reținut că în conformitate cu prevederile art. 95 din Codul electoral și având în vedere că încheierea din 4 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului Pavel Grigorciuc pe 4 octombrie 2024, la ora 16:44, instanța de recurs precizează că termenul de 3 zile pentru depunerea recursului a început să curgă în ziua următoare notificării, adică din 5 octombrie 2024 (sâmbătă), și a expirat pe 7 octombrie 2024 (luni). Observă că în acest sens, având în vedere că art.95 alin.1) Cod electoral se referă și la termenul de contestare a unei hotărâri judecătorești, menționează că în acest caz CSJ a calculat termenul de contestare de la data notificării.

Susține că cererea prealabilă a fost respinsă ilegal ca fiind depusă cu depășirea termenului prevăzut de art. 95 alin. (1) din Codul electoral și solicită anularea deciziei nr.CEC-8/11434 din 9 octombrie 2026 emisă de Comisia Electorală Centrală.

În continuare s-au reiterat argumentele din cererea de chemare în judecată.

Solicită Partidul Politic „Democrația Acasă” casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central nr. 3-52/26 din 30.10.2026; emiterea unei noi decizii privind anularea integrală a hotărârii nr.14 din 04 octombrie 2026 emisă de CECES Hăsnășenii Mari nr. 14/10, raionul Drochia și anularea deciziei de respingere a cererii prealabile nr. CEC-8/11434 din 9 octombrie 2026, emisă de Comisia Electorală Centrală.

În motivarea apelului **Moroșan Angela** a invocat argumente similare cu cele din cererea de apel depusă de Partidul Politic „Democrația Acasă”, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central nr. 3-52/26 din 30.10.2026; emiterea unei noi decizii privind anularea integrală a hotărârii nr.14 din 04 octombrie 2026 emisă de CECES Hăsnășenii Mari nr. 14/10, raionul Drochia și anularea deciziei de respingere a cererii prealabile nr. CEC-8/11434 din 09 octombrie 2026 emisă de Comisia Electorală Centrală.

DECLARAȚIILE PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ

În ședința de judecată reprezentantul Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale sătești Hăsnășenii Mari r.Drochia nr.14/10, Covdii Alexandru a solicitat respingerea cererilor de apel.

Reprezentantul apelantului Partidul Politic ”Democrația Acasă”, avocatul Cobîșenco Ion și apelanta Moroșan Angela, legal citați prin intermediul poștei electronice, în ședința de judecată nu s-au prezentat și n-au comunicat instanței motivele lipsei sale.

Reprezentantul intimatului Comisia Electorală Centrală în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea depusă prin poștă electronică la 31 octombrie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, menținând poziția expusă în referința depusă în prima instanță.

Reprezentantul terțului Partidul Politic ”Partidul Schimbării”, legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat și n-a comunicat instanței motivele neprezenței.

Potrivit ar.239 Cod administrativ

(2) Participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

Articolul 206 Cod de procedură civilă prevede că (1) Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

În consecință, completul de judecată consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părțile care nu s-au prezentat în ședința de judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 240 Cod administrativ

(1) Examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: a) respinge apelul.

Articolul 1 Cod administrativ

(2) Legislaţia administrativă se întemeiază pe normele constituţionale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi şi în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative şi care trebuie să fie în concordanţă cu Constituţia Republicii Moldova.

Articolul 2 Cod administrativ

(2) Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod

Articolul 5 Codul administrativ

Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Articolul 10 Cod administrativ

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în

domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 20 Cod administrativ

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 93 Cod administrativ

(1) Fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

(2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Articolul 189 Cod administrativ

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 195 Cod administrativ,

Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169– 171.

Articolul 206 Cod administrativ

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Articolul 208 Cod administrativ

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Articolul 231 Cod administrativ,

(2) Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap.II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Articolul 219 alin.(1)-(4) Cod administrativ,

(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

(2) Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării

de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

(3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Articolul 91 Cod electoral

(1) În sensul prezentului cod, prin contestaţie se înţelege cererea în formă scrisă, inclusiv cererea prealabilă, prin care:

a) se cere revizuirea, anularea, în tot sau în parte, ori emiterea unui act administrativ de către organul electoral, realizarea unei acţiuni sau obligarea organului electoral la inacţiune;

(2) Contestaţiile depuse în condiţiile prezentului cod se examinează de către organele electorale, respectându-se ierarhia acestora. În cazurile stabilite de prezentul cod, precum şi de alte acte normative, contestaţiile se examinează de către alte organe (autorităţi) în limita competenţelor atribuite.

(3) În sensul alin.(2), legalitatea actelor administrative ale organului electoral emitent, precum şi acţiunile/inacţiunile acestuia se contestă direct la organul electoral ierarhic superior. După respectarea procedurii prealabile, decizia organului electoral emitent, după caz, decizia organului electoral ierarhic superior în partea adoptării unei noi soluţii pe marginea cererii prealabile se contestă direct în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află organul electoral respectiv.

Articolul 96 Cod electoral

(1) Fiecare contestatar probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţiile formulate şi este responsabil de veridicitatea şi calitatea probelor prezentate.

Articolul 98 Cod electoral

(1) În ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanţele de judecată competente examinează acţiunile în domeniul electoral după cum urmează:

1) judecătoriile în primă instanţă soluţionează contestaţiile împotriva acţiunilor/inacţiunilor şi a hotărârilor organelor electorale după efectuarea procedurii de examinare a cererii prealabile;

3) curţile de apel soluţionează cererile de apel împotriva actelor judecătoreşti emise de judecătorii în cadrul litigiilor electorale;

(2) Acţiunea în contencios administrativ înaintată la instanţa de judecată competentă se examinează în conformitate cu prevederile prezentului cod şi ale Codului administrativ.

(3) În perioada electorală, programul instanţelor de judecată se organizează în aşa fel încât contestaţiile să poată fi depuse şi examinate fără întârziere.

Articolul 100 Cod electoral

(1) În perioada electorală, autorităţile competente examinează contestaţiile în termen de 3 zile de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor. La examinarea litigiilor electorale, instanţele judecătoreşti aplică acelaşi termen, inclusiv în cadrul procedurilor de exercitare a căilor de atac.

Articolul 101 Cod electoral

(1) Hotărârea pe marginea contestaţiilor se adoptă cu votul majorităţii absolute a membrilor organului electoral, în conformitate cu procedura descrisă în regulamentul de activitate al acestui organ.

(2) Organul electoral, după examinarea contestaţiei, este în drept să adopte următoarele soluţii:

a) să declare inadmisibilă contestaţia;

b) să admită integral sau parţial contestaţia;

c) să respingă contestaţia ca fiind neîntemeiată;

d) să constate încălcările prevederilor cadrului normativ electoral şi/sau să oblige părţile să înlăture încălcările stabilite;

e) să aplice sau să solicite aplicarea sancţiunilor pentru încălcările constatate.

(3) În cazul contestării hotărârilor emise de organele electorale ierarhic inferioare, organul electoral ierarhic superior are dreptul:

a) să declare inadmisibilă contestaţia;

b) să respingă contestaţia şi să menţină în vigoare hotărârea organului electoral ierarhic inferior;

c) să admită contestaţia şi să modifice sau, după caz, să anuleze parţial ori integral hotărârea organului electoral ierarhic inferior, adoptând o nouă hotărâre.

(6) Instanţele judecătoreşti adoptă şi pronunţă hotărâri şi decizii, precum şi emit încheieri în conformitate cu prevederile Codului administrativ şi ale Codului de procedură civilă.

APRECIEREA INSTANȚEI

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, completul de judecată consideră neîntemeiate cererile de apel din considerentele ce urmează.

Probatoriul cauzei denotă faptul că la 30 septembrie 2026 Președintele Partidului Politic ”Partidul Schimbării”, Ștefan Gligor a depus contestație la Comisia Electorală Centrală, înregistrată cu nr.CEC-7/28218, prin care au fost sesizate pretinse încălcări ale legislaţiei electorale în contextul alegerilor locale noi din 1 noiembrie 2026 pentru funcţia

de primar al satului Hăsnăşenii Mari, raionul Drochia, invocând încălcarea dispozițiilor art.73 alin.3 Cod electoral la întrunirea, care a avut loc la 26 septembrie 2026, în jurul orei 10:00, în satul Hăsnăşenii Mari, raionul Drochia, la care au participat inclusiv domnul Vasile Costiuc, preşedintele Partidului Politic „Democraţia Acasă”, doamna Ana Oboroc-Ţurcan şi doamna Angela Moroşan, candidată la funcţia de primar al satului Hăsnăşenii Mari, desemnată de Partidul Politic „Democraţia Acasă” /f.d.19 vol.1/.

La 1 octombrie 2026 Partidul Politic „Democraţia Acasă” a depus referință la contestație /f.d.21-22 vol.1/.

Prin demersul nr.CEC-8/11170 din 1 octombrie 2026 Comisia Electorală Centrală, în temeiul art.37 alin.(1) lit.k) şi art.97 alin.(3) din Codul electoral nr.325/2022, a transmis Consiliului Electoral al Circumscripţiei Electorale săteşti Hăsnăşenii Mari nr.14/10, raionul Drochia contestaţia şi materialele aferente, spre examinare conform competenţei /f.d.171 vol.1/.

Prin hotărârea nr.14 din 4 octombrie 2026 Consiliul Electoral al Circumscripţiei Electorale săteşti Hăsnăşenii Mari nr.14/10 r.Drochia s-a hotărât:

1. Se admite contestaţia depusă de Partidul Politic ”Partidul Schimbării". înregistrată la Comisia Electorală Centrală cu nr.CEC-7/28218 din 30 septembrie 2026.

2. Se constată că îndemnurile de susţinere şi votare a doamnei Angela Moroşan, formulate de domnul Văsile Costiuc, preşedintele Partidului Politic „Democraţia Acasă”, precum şi mesajele de susţinere electorală formulate de doamnă Ana Oboroc-Ţurcan, în cadrul întrunirii desfăşurate la data de 26 septembrie 2026 în salul Hăsnăşenii Mari, raionul Drochia, în condiţiile expuse în partea de motivare a prezentei hotărâri, întrunesc elementele agitaţiei electorale în sensul art.1 din Codul electoral nr. 325/2022.

3. Se constată încălcarea prevederilor art.70 alin. (3) din Codul electoral nr. 325/2022 prin desfăşurarea acţiunilor de agitaţie electorală prevăzute la pct.2 din prezenta hotărâre la data de 26 septembrie 2026, anterior datei legale de începere a campaniei electorale pentru alegerile locale noi din 1 noiembrie 2026.

4. Pentru încălcarea cadrului normativ electoral constatată prin prezenta hotărâre, în temeiul art.102 alin.2) lit.a) și alin.3) din Codul electoral nr.325/2022, se aplică doamnei Angela Moroșan, înregistrată în calitate de candidat la funcţia de primar al satului Hăsnăşenii Mari, raionul Drochia, din partea Partidului Politic „Democraţia Acasă”, sancţiunea sub formă de avertisment.

5. Se atenţionează Partidul Politic „Democraţia Acasă" asupra obligaţiei de a respecta prevederile legislaţiei electorale privind perioada de desfăşurare a campaniei electorale de a se abţine de la desfăşurarea acţiunilor de agitaţie electorală în afara termenelor stabilite de lege.

6. Se transmite hotărârea şi materialele aferente Comisiei Electorale Centrale în vederea examinării, potrivit competenţei, a respectării regimului de finanţare a campaniei electorale și a reflectării eventualelor cheltuieli în rapoartele financiare ale Partidului Politic „Democraţia Acasă” pentru alegerile locale noi din l noiembrie 2026.

7. Se remite Inspectoratului de Poliţie Drochia prezenta hotărâre şi materialele relevante aferente contestaţiei, pentru examinarea faptelor, potrivit competenţei, inclusiv prin prisma prevederilor art.52 alin.(1) din Codul contravenţional nr. 218/2008.

8. Prezenta hotărâre se comunică Partidului Politic ”Partidul Schimbării”, Partidului Politic „Democraţia Acasă”, doamnei Angela Moroşan şi se transmite Comisiei Electorale Centrale spre informare.

Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se transmite Comisiei Electorale Centrale pentru publicare pe pagina sa web oficială şi poate fi contestată în decurs de 3 zile de la data adoptării prin depunerea cererii prealabile la Comisia Electorală Centrală (adresă: Republica Moldova, MD-2012, mun. Chişinău, str. Vasile Alecsandri. nr. 119, e-mail: info@cec.md). /f.d.23-28 vol.1/.

La 8 octombrie 2026 Partidul Politic ” Democrația Acasă” și Moroșan Angela s-au adresat cu cerere prealabilă Comisiei Electorale Centrale, solicitând anularea hotărârii nr.14 din 4 octombrie 2026 emisă de Consiliul Electoral al Circumscripţiei Electorale săteşti Hăsnăşenii Mari nr.14/10 r.Drochia /f.d.180-186 vol.1/.

La 9 octombrie 2026 Comisia Electorală Centrală prin răspunsul nr.CEC-8/11434 a declarat inadmisibilă cererea prealabilă înaintată în temeiul art.93 alin.2 lit.c) Cod electoral, ca fiind depusă tardiv, fără examinarea în fond a pretențiilor invocate/f.d.192-193 vol.1/

La 12 octombrie 2026 Partidul Politic ” Democrația Acasă” și Moroșan Angela s-au adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ către Consiliului Electoral al Circumscripţiei Electorale săteşti Hăsnăşenii Mari nr.14/10 raionul Drochia, Comisia Electorală Centrală, terț Partidul Politic ”Partidul Schimbării”, **solicitând:**

- Anularea integrală a hotărârii nr.14 din 4 octombrie 2026 cu privire la examinarea contestaţiei depuse de Partidul Politic „Partidul Schimbării”, nr.1 din 30 septembrie 2026, emisă de CECES Hăsnăşenii Mari nr.14/10, raionul Drochia;

- Anularea deciziei de respingere a cererii prealabile nr.CEC-8/11434 din 9 octombrie 2026, emisă de Comisia Electorală Centrală /f.d.5-37 vol.1/.

Prima instanță prin hotărârea din 30 octombrie 2026 a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ, argumentând că Comisia Electorală Centrală nu a examinat în fond argumentele invocate în cererea prealabilă și nu s-a pronunțat asupra legalității hotărârii nr.14 din 4 octombrie 2026, limitându-se la constatarea pretinsei tardivități a cererii prealabile /f.d.47,53-59 vol.2/.

Completul de judecată conchide asupra temeiniciei hotărârii primei instanțe, reieșind din considerentele ce urmează.

Atât Codul electoral, cât și Codul administrativ instituie obligația respectării parcurgerii succesive a etapelor de intentare a unei proceduri de contencios administrativ, și anume: respectarea procedurii prealabile, și doar ulterior, înaintarea acțiunii în decurs de 3 de zile, de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut pentru soluţionarea acesteia.

Prin urmare, procedura prealabilă este o garanţie de apărare suplimentară a persoanei afectate print-un act administrativ individual, şi totodată o modalitate de autocorecţie a autorităţii publice din perspectiva respectării conform art.21 din Codul administrativ a principiului legalităţii administraţiei publice.

Cererea prealabilă ca instituţie juridică nu este doar o simplă formalitate, de aceea orice autoritate publică este obligată să examineze cererea ca un mijloc legal şi efectiv de protecţie a persoanei împotriva intervenţiilor puterii publice prin intermediul actului administrativ individual.

De fiecare dată instanţa de judecată, verificând legalitatea activităţii administrative a autorităţilor publice, efectuează un control judecătoresc efectiv şi asupra legalităţii deciziilor de soluţionare a cererilor prealabile, care, în esenţă, constituie un tot întreg cu actul administrativ individual.

În materia contenciosului administrativ, procedura prealabilă este o procedură grațioasă, care nu presupune implicarea unui organ cu atribuții jurisdicționale, ci chiar a aceluiași organ care a emis actul administrativ sau a organului ierarhic superior. În cazul manifestării dezacordului cu actul emis în urma acestei proceduri, acesta poate fi supus unui control judecătoresc, cu stabilirea tuturor garanțiilor procesuale pentru justițiabil (asigurarea principiului contradictorialității, egalității, disponibilității în drepturi) și a remediilor juridice efective împotriva actului administrativ contestat.

La caz, instanța de apel reține că hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale sătești Hăsnășenii Mari r.Drochia a fost adoptată la 4 octombrie 2026. Prin urmare, în acord cu dispozițiile art. 95 alin.1 Cod electoral, termenul pentru depunerea cererii prealabile începe să curgă din ziua imediat următoare zilei când a fost adoptată hotărârea - 5 octombrie 2026 și se finisează la data de 7 octombrie 2026, inclusiv.

Cererea prealabilă a fost semnată cu semnătură electronică de către domnul Vasile Costiuc la data de 8 octombrie 2026, ora 15:49:51 și de doamna Angela Moroșan la aceeași dată, la ora 16:07:54, ceea ce indică la omiterea termenului legal de 3 zile pentru contestare. Subsecvent, decizia Comisiei Electorale Centrale nr.CEC-8/11434 din 9 octombrie 2026 este întemeiată.

Astfel, simpla indicare a datei de 7 octombrie 2026 în antetul cererii prealabile nu este de natură să infirme faptul că documentul a fost semnat electronic la 8 octombrie 2026, după expirarea termenului legal de contestare.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 46 din Legea nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, potrivit cărora documentul electronic include informația care constituie conținutul acestuia și semnătura electronică sau sigiliul electronic al semnatarului ori al creatorului sigiliului electronic, iar crearea documentului electronic se finalizează prin aplicarea semnăturii electronice sau a sigiliului electronic de către semnatar ori de către creatorul sigiliului electronic și, după caz, prin aplicarea mărcii temporale electronice.

Completul judiciar reține că în prima instanță avocatul Ion Cobîșenco în interesele Partidului Politic ”Democrația Acasă” a sesizat Curtea Constituțională privind excepția de neconstituționalitate a textului „sau a fost adoptată hotărârea” din articolul 95 alin. (1) din Codul electoral.

În motivarea deciziei Curtea Constituțională a argumentat că textul contestat din articolul 95 alin. (1) din Codul electoral instituie un termen general de 3 zile pentru depunerea contestațiilor în perioada electorală, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost adoptată hotărârea.

Curtea a reținut că procesul electoral presupune desfășurarea unor proceduri succesive, într-un calendar strict determinat, astfel încât soluționarea cu întârziere a contestațiilor poate afecta desfășurarea etapelor următoare ale alegerilor. Curtea a reținut în jurisprudența sa că instituirea unor termene procedurale urmărește asigurarea bunei administrări a justiției și respectarea principiului securității juridice și că stabilirea unor termene scurte de contestare nu ridică, *per se*, o problemă de constituționalitate (a se vedea DCC nr. 66 din 13 iunie 2024, § 31, și DCC nr. 83 din 19 iulie 2024, §§ 30–33). Această soluție legislativă contribuie la soluționarea promptă a litigiilor electorale și împiedică prelungirea incertitudinii juridice privind hotărârile adoptate în cursul procesului electoral.

În același timp, Curtea subliniază că specificul procedurilor electorale impune o diligență sporită atât autorităților electorale, cât și participanților la procesul electoral. Concurenții electorali, în special atunci când cunosc existența unor proceduri care îi vizează, trebuie să întreprindă demersuri rezonabile pentru a urmări desfășurarea acestora și pentru a lua cunoștință, în timp util, de hotărârile adoptate. În acest sens, participarea la ședințele organelor electorale, pentru care părțile au fost înștiințate în mod corespunzător, precum și solicitarea informațiilor referitoare la soluțiile adoptate constituie manifestări ale diligenței care poate fi pretinsă în mod rezonabil participanților la un proces electoral. În consecință, simplul fapt că o hotărâre a fost comunicată în mod individual la scurt timp

de la adoptarea acesteia nu este suficient pentru constatarea unei ingerințe disproporționate în dreptul de acces la justiție.

Mai mult decât atât, Curtea a reținut că textul contestat nu poate fi analizat izolat, ci în coroborare cu normele care reglementează procedura examinării contestațiilor electorale și comunicarea hotărârilor organelor electorale. În acest sens, potrivit articolului 91 alin. (10) din Codul electoral, procedura de examinare a contestaţiilor în perioada electorală, precum şi a contestaţiilor privind finanţarea partidelor politice şi a campaniilor electorale, se aprobă prin hotărâre a Comisiei Electorale Centrale. În exercitarea acestei prerogative, prin Hotărârea nr.1128 din 18 iulie 2023, Comisia Electorală Centrală a aprobat Regulamentul privind procedura de examinare a contestațiilor în perioada electorală. Punctul 18 din acest Regulament impune notificarea părților despre data și ora desfășurării ședinței de examinare a contestației. Totodată, Curtea observă că, în cazurile în care este declarată starea de urgență sau starea de urgență în sănătate publică pe teritoriul Republicii Moldova, precum și în situațiile motivate care fac imposibilă prezența membrilor sau a părților la sediul sau la ședințele organului electoral, această prevedere permite participarea membrilor sau a părților la ședințele organului electoral prin mijloace din domeniul tehnologiei informației și comunicațiilor și/sau prin intermediul platformelor on-line de videoconferință. Mai mult, potrivit punctului 19 din acest Regulament, părțile au posibilitatea de a solicita, din motive obiective, amânarea ședinței. Totuși, neprezentarea nemotivată a părților sau a uneia dintre părți la ședință nu împiedică examinarea și soluționarea contestației.

De asemenea, Curtea observă că punctul 28 din acest Regulament impune comunicarea hotărârii subiecților vizați cel târziu a doua zi lucrătoare după adoptarea acesteia, fie prin eliberarea copiei de pe hotărâre direct la organul electoral, fie prin poștă, fax, poștă electronică etc.

Mai mult, Regulamentul de activitate al consiliului electoral de circumscripție în perioada electorală, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1100 din 21 iunie 2023, stabilește că hotărârile consiliului electoral de circumscripție se comunică publicului, organelor electorale ierarhic superioare și inferioare, autorităților administrației publice, instituțiilor, întreprinderilor, organizațiilor, concurenților electorali, precum și persoanelor interesate, în cel mai scurt timp, dar nu mai târziu de 24 de ore după adoptare, prin plasarea acestora la sediul consiliului și prin alte mijloace de informare.

Curtea a constatat că există garanții care asigură înștiințarea părților despre examinarea contestației, posibilitatea participării lor efective la ședință, inclusiv prin platforme on-line, precum și comunicarea hotărârii către acestea în cel mai scurt timp, cel mult în 24 de ore de la adoptare. În aceste condiții și având în vedere complexitatea

procesului electoral și constrângerile de timp asociate acestuia, precum și obligația părții interesate de a da dovadă de o diligență deosebită în apărarea intereselor sale, Curtea consideră că un termen de 3 zile pentru formularea unei contestații în perioada electorală, calculat începând cu ziua următoare adoptării hotărârii, nu prezintă vreo aparență de încălcare a dreptului de acces la justiție.

Colegiul Civil reține că nu poate fi reținut argumentul apelantei Moroșan Angela precum că în adresa personală a dumneaei nu ar fi fost expediată copia hotărârii nr.14 din 4 octombrie 2026 a Consiliului Electoral al Circumscripţiei Electorale săteşti Hăsnăşenii Mari nr.14/10 r.Drochia. Or, înscrisurile cauzei denotă contrariul.

Astfel, cererea prealabilă formulată din numele Partidului Politic ”Democrația Acasă” este semnată de către președintele partidului, Costiuc Vasile, dar și de Moroșan Angela la 8 octombrie 2026. Argumentul invocat de dumneaei, precum că nu ar fi primit hotărârea din 4 octombrie 2026, de aceea nu ar putea depune contestație este declarativ, deoarece faptul depunerii contestației demonstrează luarea la cunoștință. Or, nu poți contesta o hotărâre despre existență și conținutul căreia nu știi nimic.

De altfel, pentru a redacta o contestație, candidatul ar fi fost obligat să menționeze numărul hotărârii, data adoptării și argumentele Consiliului Electoral al Circumscripţiei Electorale pe care le consideră nelegale.

În așa mod, prin însuși actul depunerii contestației, candidatul a recunoscut implicit că a luat cunoștință de hotărâre.

Totodată, reține instanța de apel că și cererea de chemare în judecată la fel este semnată de Moroșan Angela, dumneaei fiind persoana sancționată cu avertisment, candidat de la Partidul Politic ”Democrația Acasă”, iar relația dintre un candidat la funcția de primar și partidul politic care îl susține este una de interdependență juridică, doctrinară și logistică.

Astfel, în cadrul sistemului politic și electoral, această legătură determină modul în care candidatul își desfășoară campania și cum guvernează ulterior, iar programul de guvernare locală de către primarul localității respective, deși urmează a fi adaptat nevoilor comunității respective, reflectă viziunea generală a partidului privind administrația publică, taxele, asistența socială sau dezvoltarea infrastructurii etc.

În așa mod, expedierea către Partidul Politic ”Democrația Acasă” și, ulterior, depunerea cererii prealabile semnate de către Moroșan Angela la 8 octombrie 2026 ora 16.07 și de Președintele Partidului ”Democrația Acasă”, d.Costiuc Vasile la data de 8 octombrie 2026 ora 15.49 denotă faptul, că ambele părți vizate în hotărârea respectivă au cunoscut despre hotărâre la data de 5 octombrie 2026 și au realizat dreptul de a o contesta la data de 8 octombrie 2026, adică peste termenul legal de 3 zile de la pronunțarea hotărârii.

Nu poate fi reținută drept relevantă speței date, referirea în acțiunea formulată în instanța de judecată, cât și în cererile de apel, la Decizia Curții Supreme de Justiție nr.3r-220/24 din 11 octombrie 2026, or, aceasta analizează situația juridică în raport cu notificarea actului judecătoresc și curgerea termenului de contestare de la notificarea acestuia, pe când în spața dată se aplică cu desăvârșire prevederile art.95 alin.(1) din Codul electoral: „În perioada electorală, termenul general de depunere a contestaţiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acţiunea, a fost identificată inacţiunea sau a fost **adoptată hotărârea**."

La rândul său, practica relevantă a Curții Supreme de Justiție expusă în deciziile:

- nr 3r-207/25 privind soluționarea recursului depus de Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere", Partidul Politic „Șansă", Partidul Politic „Victorie", Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru și

- nr. 3r-288/26 recursul declarat de Partidul Politic "Partidul Popular Găgăuz" împotriva încheierii din 14 septembrie 2026 a Curții de Apel Centru, în ambele cazuri fiind reținut că pentru o corectă înțelegere și aplicare uniformă a normelor legale de către toți reclamanții, care pretind încălcarea unui drept în cadrul unei cauze de contencios electoral, este necesar a reține că, potrivit art. 95 alin. (1) din Codul electoral, în perioada electorală, termenul de 3 zile pentru depunerea contestațiilor se calculează, începând cu ziua următoare celei în care a fost adoptată hotărârea, a fost săvârșită acțiunea sau a fost identificată inacțiunea.

Această regulă de calcul a termenului este una imperativă, derogatorie de la dreptul comun și reflectă caracterul special, accelerat și peremptoriu al procedurilor electorale, care nu permite prelungirea sau amânarea termenului în funcție de zilele nelucrătoare. Astfel, orice acțiune formulată după expirarea celor 3 zile consecutive este inadmisibilă, fiind lovită de tardivitate.

Distinct de cele enunțate, completul de judecată conchide că argumentele invocate în cererea de apel nu denotă existența unor erori de fapt sau de drept, care să afecteze legalitatea și temeinicia hotărârii contestate și nu sunt de natură să justifice anularea hotărârii primei instanțe, motiv din care, cererile de apel vor fi respinse.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.1 lit.a) Cod administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE:

Respinge cererile de apel declarate de avocatul Cobîșenco Ion în interesele Partidului Politic "Democrația Acasă" și de Moroșan Angela împotriva hotărârii

Judecătoriei Drochia sediul central din 30 octombrie 2026, adoptată în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Partidul Politic ”Democrația Acasă” și Moroșan Angela către Consiliului Electoral al Circumscripţiei Electorale săteşti Hăsnăşenii Mari nr.14/10 raionul Drochia, Comisia Electorală Centrală, terț Partidul Politic ”Partidul Schimbării” privind contestarea actului administrativ.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile de la pronunţarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președinte **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii