Dosarul nr.4d-285/2024;
4-24061225-12-4d-06062024

Î N C H E I E R E

31 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel
Cu participarea avocatului contravenientei, Ruslan Cimpoi,

examinând în şedinţă judiciară publică, demersul Inspectoratului de Poliţie Centru al DP mun. Chișinău, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale neexecutate aplicate lui ZUBCU Violeta, născută la *****, sub formă de amendă în mărime de 700 lei, instanța,-

C O N S T A T Ă:

La data de 05 iunie 2024, Inspectoratul de Poliție Centru al mun.Chișinău, a înaintat în instanță un demers, prin care solicită soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale aplicată față de ZUBCU Violeta, prin decizia agentului constatator în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 752646 din 17.03.2023.

Potrivit demersului înaintat, Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun.Chișinău scoate în evidență că, în fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 752646 din 17.03.2023, ZUBCU Violeta, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.89 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 14 (paisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 700 (șapte sute) lei.

A mai consemnat că, conform art. 34 alin.(4) Cod contravențional, contravenientul ZUBCU Violeta în termenul de 72 ore din momentul stabilirii amenzii, cât și în decursul a 30 de zile nu a plătit amendă aplicată și care ulterior în conformitate cu prevederile art.11 al Codului de executare materialele au fost remise pentru punerea în executarea silită executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia care, la data de 24 aprilie 2024, a înaintat demersul nr. 566p/v, prin care solicită înaintarea demersului dat în instanța de judecată.

Prin urmare, Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chișinău solicită instanţei de judecată ca amenda în mărimea stabilită lui ZUBCU Violeta prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 17 martie 2023, să fie înlocuită cu

muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional, pentru eschivare de la executare.

În şedinţa de judecată, avocatul contravenientei a pledat pentru respingerea demersului, ca fiind neîntemeiat.

Reprezentantul agentului constatator, și nici însuși agentul constatator, la ședința de judecată nu s-a prezentat, motivele neprezentării nefiind comunicate instanței.

Cât privește contravenienta ZUBCU Violeta, instanța a executat procedura de citare legală a acesteia, dar aceste măsuri nu s-au soldat cu rezultate pozitive. Astfel, conducându-se de prevederile art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă soluţionarea demersului în absenţa făptuitorului și remiterea copiei de pe încheiere.

Aprecierea instanţei:

Analizând materialele cauzei în raport cu cadrul legal relevant, audiind opinia avocatului contravenientei, instanţa de judecată consideră demersul întemeiat, urmând a-l admite, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.479 alin.(1) din Codul contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

Potrivit art.480 din Codul contravenţional, (1) Problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale. (2) Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 752646 din 17.03.2023, ZUBCU Violeta, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.89 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 14 (paisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 700 (șapte sute) lei.

Prin demersul din 05 iunie 2024, Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun.Chișinău, s-a solicitat instanţei înlocuirea amenzii în mărimea stabilită lui ZUBCU Violeta prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 17 martie 2023, să fie înlocuită cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional, în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravențional.

Potrivit art.311 Cod de executare, hotărârile cu caracter contravenţional se execută în modul prevăzut în titlul V din prezentul cod, cu derogările stabilite în prezentul titlu.

În conformitate cu prevederile art.315 alin.(1), (3), (4), (7) și (8) Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului. În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condițiile art.34 alin.(4) Cod contravenţional. În cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art.34 alin.(4) Codul contravențional.

Potrivit art.34 alin.(4) lit.lit.a), c), d) din Codul contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Concomitent, actele anexate la demers atestă că, executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. MAI05 752646 din 17.03.2023, a stabilit că debitorul ZUBCU Violeta, *nu deține în proprietate bunuri imobile, nu dispune de mijloace financiare la conturi*.

Astfel, starea de fapt constatată la caz denotă că, contravenienta/ debitorul ZUBCU Violeta nu se eschivează cu rea-voință de la achitarea amenzii, ci nu dispune de careva bunuri mobile, imobile sau surse financiare pasibile de a fi urmărite în contul executării sancțiunii pecuniare stabilite ei spre executare prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 752646 din 17.03.2023.

La fel, din materialele dosarului, reiese că până la momentul examinării prezentului demers, contravenienta nu a executat sancțiunea, din care motiv instanță de judecată consideră demersul dat întemeiat.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar a admite demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, cu privire la înlocuirea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 14 (paisprezece) unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul a 700 (șapte sute) lei, stabilită prin Decizia de sancţionare a lui ZUBCU Violeta, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie, decizie care la momentul de față este intrată în vigoare și executorie.

În subsidiar instanța reține că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional, Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Indiferent de cele menţionate, contravenientul nu s-a folosit de acest drept, mai mult, contravenienta ZUBCU Violeta nu a achitat amenda nici în termenul de 30 zile.

După cum a fost menționat supra în conformitate cu art.34 alin.(4) lit.c) Cod contravenţional, dacă persoana fizică nu a plătit amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii ei, *instanţa de judecată o poate înlocui, după caz, cu: muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore.*

Conform art. 37 alin. (1) Cod contravențional munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi. (3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune. (4) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată. (5) Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Conform prevederilor art. 34 alin. (8) Cod contravențional, amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

În cazul dat, sancţiunea stabilită anterior poate fi înlocuită conform art. 34 alin. (4) Cod Contravențional, doar cu muncă neremunerată.

Drept pedeapsă amendă în mărime dublă nu-i poate fi aplicată, luînd în consideraţie situația materială a contravenientei (*nu deține în proprietate bunuri imobile, unităţi de transport, cont bancar, debitorul nu este legal angajat în câmpul muncii)*, cît și restituirea de executorul judecătoresc a documentului executoriu din cauza imposibilității executării.

Ca pedeapsă privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate nu poate fi aplicată, luînd în consideraţie lipsa căreiva activităţi și neprezentarea informației că persoana deține careva drepturi, de care ar putea fi privată.

Ca pedeapsă arestul contravenţional nu poate fi aplicat, deoarece nefiind epuizate posibilitatea aplicării altor pedepse mai blînde și că înlocuirea pedepsei amendă la arest contravențional ar fi prea aspră.

Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. (2) Cod contravențional este muncă neremunerată în folosul comunității.

Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligația de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele contravenționale.

Instanța de judecată consideră că, înlocuirea sancțiunii contravenționale se impune inclusiv și pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.(2) Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Instanța mai reține că, prin Hotărîrea Curții constituționale nr. 28 din 22.11.2018 (în vigoare din 22.11.2018) privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 78^1 din Codul contravenţional (Sesizarea nr.111g/2018) a fost declarată neconstituțională sancțiunea prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional, și anume textul „se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile”.

De asemenea, prin hotărîrea menționată Curtea a menționat că, până la adoptarea modificărilor legislative, în cazul contravenţiei prevăzute la articolul 78^1 din Cod contravenţional, potrivit articolului 37 alin. (3) instanţele judecătoreşti *pot aplica sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii fără acordul persoanei.*

Totodată, potrivit p.32 a deciziei Curții Constituționale a RM nr.15 din 07.02.2017 de inadmisibilitate a sesizării nr.13g/2017 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolului 67 alin.(4) din Codul penal şi a unor prevederi ale articolului 194 alin.(2) din Codul de executare (munca neremunerată în folosul comunităţii), Curtea menţionează că lipsa acordului persoanei la aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi interpretată în

sine ca determinând calificarea ca muncă forţată a conduitei impuse prin actul judecătoresc de dispoziţie. De altfel, având în vedere natura juridică şi scopul măsurii în cauză, solicitarea acordului pentru aplicarea sa ar avea ca efect lipsirea de eficienţă a pedepsei aplicate pentru comiterea unei fapte prejudiciabile incriminate de legea penală.

Astfel, pe cale de consecință, instanța consideră situație similară speța dată cu cea examinată de Curtea Constituțională.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, cît și luîndu-se în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa va admite demersul agentului constatator privind înlocuirea sancţiunii contravenționale.

Astfel în cazul dat sancţiunea stabilită anterior poate fi înlocuită conform art. 34 alin. (4) Cod Contravențional cu pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii luînd în consideraţie prevederile art. 37 Cod Contravențional, instanţa va înlocui lui ZUBCU Violeta, sancţiunea amendă în mărime de 14 u.c. echivalentul a 700,00 lei stabilită anterior, cu 14 (paisprezece) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) Cod de executare, art. art.34 alin.(4), 37 alin. (3), 395 alin.(1) pct.c), 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

D I S P U N E:

Se admite demersul Inspectoratului de Poliţie Centru al DP mun. Chișinău, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale neexecutate aplicate lui ZUBCU Violeta, născută la *****, sub formă de amendă în mărime de 700 lei.

Se înlocuiește lui ZUBCU Violeta, născută la *****, IDNP: *****, sancțiunea stabilită prin Decizia de sancţionare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 752646 din 17.03.2023, adoptată de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Centru al DP mun. Chișinău, pe semnele contravenției prevăzute de art. 89 alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiune sub formă de 14 (paisprezece) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă ZUBCU Violeta să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a prezentei încheierii, la organul de probațiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sed. Ciocana.

Preşedintele şedinţei

Judecătorul Roman MAZUREŢ