Dosarul nr. 1r-1415/25 / 1-24121778-02-1r-23122025/

Judecătoria Chișinău (Sediul Buiucani)

Judecător: Tatiana Postolachi

D E C I Z I E

în numele Legii

31 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Șaban Viorel în interesele inculpatului Chiriac Denis, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 noiembrie 2025, în cauza penală de învinuire a inculpatului,

Chiriac Denis **, născut la *****,*** IDNP *****, originar din *****, studii medii, nu este angajat în câmpul muncii, căsătorit - un copil minor la întreţinere, supus militar, la evidenţa medicului psihiatru si narcolog nu se află, grade de invaliditate nu are, titluri si distincţii de stat nu are, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

În procedura instanței de fond din 28.10.2024-20.11.2025;

În procedura instanței de recurs 23.12.2025-31.07.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

1. Chiriac Denis a fost pus sub învinuire în temeiul art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

2. În prima instanță cauza a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Prin sentinţa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 noiembrie 2025, instanța a hotărât:

Chiriac Denis ******, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod penal şi art. 364[1] din Codul de procedură penală, i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare **pe un termen de 2 /doi/ ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

*Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei numită lui Chiriac Denis ***** pe un termen de probă de 1 /unu/ an, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.*

*În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) din Codul penal al Republicii Moldova, în termenul de probă, Chiriac Denis ***** se obligă:*

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

*Controlul asupra executării de către Chiriac Denis ***** a obligaţiilor stabilite prin prezenta sentinţă se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.*

*Termenul de executare pedepsei în privinţa lui Chiriac Denis ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a sentinţei.*

*Până la intrarea sentinţei în vigoare în privinţa inculpatului Chiriac Denis *****, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, apoi măsura se va revoca.*

*Mijloacele materiale de probă: -Tichetul Drager" din 20.10.2024, ora 08:34 min., cu nr.ARLB-0443 Alcotest 6820 pe numele Chiriac Denis a.n.*****, care a arătat concentraţia de 0,47 mg/1 şi semnătura persoanei testate, fiind testat de ofiţerul INSP Roşea V. (f.d. 7). Prin ordonanţa din 23 octombrie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, de păstrat în continuare la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.*

4. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Chiriac Denis *****, cunoscând cu certitudine că acţionează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care prevede că „ Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, în următoarele circumstanţe:

5. La 20 octombrie 2024, aproximativ la ora 08:20 min., Chiriac Denis *****, nedeţinând

permis de conducere, constientizând că a consumat alcool si respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, acţionând cu intenţie directă, dându-si seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale si prevăzând urmările lor, a urcat la volanul mijlocului de transport de marcă „Ford” cu n/î ***** si, în timp ce se deplasa pe str. Nicolae Costin nr. 59 din mun. Chisinău, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică şi, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager”, stabilindu-i-se concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,47 mg/l.

6. Prin acţiunile sale intenţionate, Chiriac Denis ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal - Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, faptă săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Exercitarea căii de atac

7. La data de 21 noiembrie 2025, avocatul Șaban Viorel în interesele inculpatului Chiriac Denis, a declarat recurs împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 noiembrie 2025, prin care solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi soluții potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu stabilirea unei pedepsei mai blânde non privative de libertate.

8. În motivarea recursului indică, că instanța de fond a individualizat greșit pedeapsa, aplicând o sancțiune prea severă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, deși existau circumstanțe care justificau aplicarea unei pedepse mai blânde.

9. Recurentul invocă faptul că inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza art. 364[1] CPP, fapt care atrage aplicarea art. 80[1] Cod penal privind reducerea limitelor pedepsei. Susține că inculpatul nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, iar recunoașterea vinovăției constituie circumstanță atenuantă potrivit art. 76 Cod penal.

Procedura de examinare în instanța de recurs,

10. Conform art. 437 alin. (1) pct. (1[4]) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs, sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

11. În conformitate cu art. 364[1] alin. (10) din Codul de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

12. Conform art. 446 din Codul de procedură penală, după parvenirea recursului, se îndeplinesc următoarele acte procedurale preparatorii: 1) se desemnează un judecător pentru a pregăti cauza spre judecare; 2) cauza se numeşte spre judecare cu înmînarea copiilor de pe recurs părţilor interesate.

13. Conform art. 447 din Codul de procedură penală (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea şedinţei de judecată cu citarea părţilor pentru participare la proces.
14. Conform art. 448 Cod de procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
15. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Aprecierea instanței de recurs

16. Verificând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în recurs, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Șaban Viorel în interesele inculpatului Chiriac Denis, reieșind din următoarele considerentele.

17. La caz, Colegiul penal atestă că, prin sentinţa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 noiembrie 2025, *Chiriac Denis* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod penal şi art. 364[1] din Codul de procedură penală, i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani**,** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei numită lui Chiriac Denis ***** pe un termen de probă de 1 /unu/ an, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) din Codul penal al Republicii Moldova, în termenul de probă, Chiriac Denis ***** se obligă: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; Controlul asupra executării de către Chiriac Denis ***** a obligaţiilor stabilite prin prezenta sentinţă se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acesteia. Termenul de executare pedepsei în privinţa lui Chiriac Denis ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a sentinţei. Până la intrarea sentinţei în vigoare în privinţa inculpatului Chiriac Denis *****, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, apoi măsura se va revoca
18. Instanța de recurs reține că, Vinovăţia inculpatului Chiriac Denis a fost stabilită în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364[1] din

Codul de procedură penală.

19. Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364[1] din Codul de procedură penală, în situația în care inculpatul Chiriac Denis și-a recunoscut vinovăția, iar vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii este integral confirmată prin probele administrate și examinate, Colegiul penal conchide că, prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

20. Sentinţa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 noiembrie 2025, se contestă în partea ce ține de individualizarea pedepsei.

Cu referire la individualizarea pedepsei

21. Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

22. Conform art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

23. Conform art. 75 alin. (1)-(2) din Codul penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

24. Colegiul penal reține că legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

25. Totodată individualizarea pedepsei este un proces personal - rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

26. La stabilirea pedepsei instanţa se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul

penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

27. La caz, sancțiunea articolului 264[1] alin. (5) Cod penal, (în vigoare la data comiterii faptei) prevede pedeapsă cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

28. Astfel, potrivit art. 16 din Codul Penal, infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

29. Colegiul penal reține că examinând prezenta cauză penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit modului stabilit de art. 364[1] din Codul de procedură penală și în coroborare cu art. 80[1] din Codul penal, instanța de fond a concluzionat în privința stabilirii inculpatului Chiriac Denis a pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, aplicând totodată dispozițiile art. 90 din Codul penal, respectiv cu suspendarea condiționară a executării pedepsei stabilite pentru o perioadă de probă de 1 an.

30. În contextul argumentului invocat de apărare în recursul declarat cu privire la solicitarea aplicării unei pedepse mai blânde, Colegiul subliniază că acesta nu poate fi reținut, or instanța de fond a individualizat pedeapsa în strictă conformitate cu criteriile prevăzute de art. 7, 61 și 75 Cod penal, ținând cont atât de circumstanțele cauzeit și de datele ce caracterizează persoana inculpatului.

31. Colegiul penal reține că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, urmează a fi analizată și prin prisma valorii sociale ocrotite, și anume securitatea circulației rutiere, viața și integritatea participanților la trafic, precum și ordinea publică.

32. În speță, inculpatul Chiriac Denis ***** a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,47 mg/l, depășind limita legală, și totodată fără a deține permis de conducere. Aceste circumstanțe denotă un grad sporit de pericol social, întrucât cumulul dintre starea de ebrietate și lipsa dreptului de a conduce amplifică riscul producerii unor consecințe grave.

33. Prin urmare, argumentul apărării potrivit căruia infracțiunea nu este îndreptată nemijlocit împotriva vieții, sănătății sau patrimoniului nu poate justifica, prin sine, aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. Infracțiunile contra securității circulației rutiere sunt infracțiuni de pericol, iar legiuitorul a incriminat asemenea conduite tocmai pentru prevenirea unor urmări ireparabile.

34. Colegiul penal apreciază ca fiind neîntemeiată și critica potrivit căreia instanța de fond nu ar fi ținut cont de recunoașterea vinovăției și de examinarea cauzei în procedură simplificată. Din conținutul sentinței rezultă că prima instanță a aplicat prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală și art. 80[1] Cod penal, beneficiul procedural fiind deja valorificat la stabilirea limitelor de pedeapsă.

35. Colegiul reține că pedeapsa stabilită de prima instanță, sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, se află la limita minimă prevăzută de norma penală aplicabilă și nu poate fi apreciată ca fiind excesivă sau disproporționată. Dimpotrivă, aceasta reflectă un echilibru just între gravitatea faptei, persoana inculpatului și scopul preventiv al pedepsei penale.
36. În aceste condiții, solicitarea apărării de aplicare a unei pedepse mai blânde, inclusiv neprivative de libertate, nu este susținută de circumstanțe obiective care ar demonstra că pedeapsa stabilită de instanța de fond ar fi nelegală, vădit inechitabilă sau greșit individualizată.
37. Colegiul penal subliniază că simpla existență a unor date personale favorabile, precum faptul că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, are familie ori a recunoscut fapta, nu impune automat aplicarea pedepsei sub formă de amendă. Aceste elemente se apreciază în ansamblu cu natura infracțiunii, modul de comitere, pericolul social concret al faptei și personalitatea inculpatului.
38. Motivele invocate de apărare reprezintă circumstanțe generale, deja avute în vedere de instanța de fond la individualizarea pedepsei și la aplicarea suspendării condiționate a executării acesteia.
39. Colegiul penal reține că pedeapsa stabilită de prima instanță nu are caracter represiv excesiv, întrucât executarea acesteia a fost suspendată condiționat. Prin urmare, inculpatului i-a fost acordată posibilitatea de a-și demonstra corectarea în libertate, sub supravegherea organului de probațiune și cu respectarea obligațiilor stabilite prin sentință.
40. În circumstanțele expuse Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge recursul declarat de avocatul Șaban Viorel în interesele inculpatului Chiriac Denis.
41. În conformitate cu art. 437 alin. (1), 448, 449 alin. (1) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Șaban Viorel în interesele inculpatului Chiriac Denis și menține sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 noiembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc