Dosarul nr.4-1958/2025
4-25113563-12-4-08082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 mai 2026

mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: creditorului Gerges Natalia
În lipsa: agentului constatator-executorul judecătoresc Iacob Miron, precum și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Cotruța Petru

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privinţa cet.Cotruța Petru Grigori, *născut la *****, IDNP *****, cu viza de reşedinţă în mun.Chişinău, *****,* care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.319 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 02 iulie 2025, executorul judecătoresc Iacob Miron, în calitatea sa de agent constatator, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.010-361r/25, pentru neexecutarea documentului executoriu nr.2-5232/2022 din 01.03.2023 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind încasarea de la Cotruța Petru, în beneficiul Gerges Natalia, a datoriei în sumă de 50.000 euro în moneda națională conform cursului stabilit de BNM la data executării, suma de 25.004 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
2. Astfel, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.010-361r/25 din 02 iulie 2025, cet.Cotruța Petru i se impută comiterea contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) Cod contravențional, neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc înaintate în cadrul procedurii de executare prin citațiile și declarațiile depuse în cadrul biroului de executare, iar cauza a fost remisă spre examinare, conform competenței materiale în instanța de judecată.
3. *Agentul constatator* Iacob Miron, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a expediat în adresa instanței o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în

lipsa sa, anexând la cerere și pledoariile pe caz, astfel instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.

4. Întreprinzându-se măsuri în vederea înştiinţării *persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, cet.Cotruța Petru*, despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, aceste acţiuni nu s-au soldat cu un rezultat scontat, or avizul poștal a fost restituit de către oficiul poștal cu mențiunea „plecat”, din care motive, prin prisma art.455 alin.(3) din Codul contravențional, s-a apreciat posibilă examinarea cauzei în absenţa acestuia și remiterea copiei de pe hotărâre.
5. În cadrul ședinței de judecată, *creditorul Gerges Natalia*, a declarat că susține demersul executorului judecătoresc.
6. *Audiind poziția creditorului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speță, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în privința cet.Cotruța Petru, care se învinuieşte în comiterea contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) Cod contravențional, reieșind din circumstanțele infra expuse.*
7. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
8. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
9. În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 02.07.2025, în lipsa debitorului Cotruța Petru, ultimul nefiind citat de către executorul judecătoresc, pentru data respectivă.

12. Cu toate că, atât în procesul-verbal din 02.07.2025 cât și în pledoariile sale, agentul constatator a indicat că debitorul Cotruța Petru a fost citat de a se prezenta, inclusiv prin intermediul apărătorului Roșca Rodica, instanța de judecată atestă că, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva probe în acest sens, fiind prezentate careva capturi de ecran (screenshot) din telefonul mobil, adresate lui Cotruța Petru cu referire la începerea stingerii datoriei și solicitări expediate în adresa avocatului Roșca Rodica din 31.01.2024, 22.02.2024, 29.02.2024, care nu conțin careva citații.
13. Cu privire la respectarea dreptului la apărare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut posibilitatea „părţii acuzate" (în speță a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional) de a solicita şi obţine audierea unor martori în condiţii de contradictorialitate, de a depune obiecţii, de a aduce explicaţii şi de a cunoaşte învinuirea adusă. Este dificil de a vedea în această cauză cum cet.Cotruța Petru, ar fi putut să-şi exercite aceste drepturi fără a fi citat și audiat înainte de a i se întocmi proces-verbal cu privire la contravenție.
14. Mai mult ca atât, instanța observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost încheiat în aceeași zi, atunci când a fost depusă și cererea creditorului Gerges Natalia, respectiv 02.07.2025, prin care se solicită sancționarea debitorilor Cotruța Ludmila și Cotruța Petru, respectiv debitorul nefiind citat pentru această dată.
15. În susținerea acestei poziții, instanța de judecată reține, că potrivit principiului *in dubio pro reo,* toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie considerate ca fiind în favoarea persoanei învinuite.
16. Or, aceste dispoziţii legale asigură respectarea dreptului la apărare al făptuitorului, iar potrivit art.381 alin.(4) din legea menţionată, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
17. Instanța de judecată reține că art.319 alin.(1) din Codul contravențional, sancționează *acțiunile (inacțiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum și și instigarea la asemenea acțiuni (inacțiuni), făcută în orice formă*.
18. Astfel, instanţa reţine că prin procesul-verbal din 02.07.2025, lui Cotruța Petru i s-a imputat *neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc înaintate în cadrul procedurii de executare prin citațiile și declarațiile depuse în cadrul biroului de executare*.

19. În acest context, instanța relevă că, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, în prezenta speță lipsește dovada citării debitorului Cotruța Petru de către executorul judecătoresc, iar cu referire la declarația depusă în cadrul biroului de executare, se atestă că, aceasta datează cu 31.01.2024, fiind anterioară semnificativ întocmirii procesului-verbal contravențional.
20. Conform informației prezentate de către executorul judecătoresc, Iacob Miron, și anume a informației privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat, s-a constatat că, Cotruța Petru Grigore, a obținut ultimul venit în noiembrie 2021, nu deține bunuri imobile, nu figurează cu mijloace de transport și nu dispune de mijloace bănești identificate.
21. În acest context, instanța de judecată reține că simpla indicare în procesul-verbal a unor „citații", „declarații", nu este suficientă pentru a proba existența elementului material al contravenției, în lipsa confirmării certe a comunicării acestora către partea vizată și a conținutului lor concret, or declarația debitorului Cotruța Petru datată cu 31.01.2024, are un caracter anterior și general, neputând fi valorificată ca dovadă a neexecutării unor cerințe concrete, ulterioare și legal comunicate în cadrul procedurii de executare.
22. În speță, instanța de judecată atestă că, la materialele cauzei, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe, care ar confirma că Cotruța Petru fără motive întemeiate, nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.
23. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că în acord cu prevederile art.441 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
24. Conform art.375 din Codul contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin.(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
25. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri, astfel că instanţa urmează a ţine cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională,

instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

26. Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art.319 alin.(1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art.461 coroborată cu cea a art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită de încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.
27. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin.(1), pct.1) lit.b) şi alin.(2), art.421, art.460, art.462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa cet.Cotruța Petru, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.319 alin.(1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul
Angela Catană