Dosarul nr. 4-131/2024
4-24039702-48-4-10042024

HOTĂRÂRE
În numele legii

17 mai 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tonu Angelica
Grefier Chicu Cătălina

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională de învinuire a Eugeniei Crăciun, n. *****, IDNP *****, domiciliată în or. Călărași, str. *****, de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (2) Cod contravențional,-

constată:

1. La 9 aprilie 2024, agentul constatator al IP Călărași, Gorobceanu Mariana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06079575 în privința Eugeniei Crăciun, pe faptul că la 5 aprilie 2024, fiul minor *****, a.n. *****, fiind fără supraveghere, a efectuat un apel la serviciul unic 112, comunicând informații false.
2. Acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional au fost încadrate în baza art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional, iar cauza a fost expediată spre examinare în instanța de judecată potrivit competenței prevăzute de art. 395 alin. (1) Cod contravențional.
3. În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul IP Călărași, Gorobceanu Mariana, citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă la 7 mai 2024, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, din care motiv instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
4. În şedinţa de judecată, făptuitorul Crăciun Eugenia, citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa făptuitorului.
5. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional *„persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională”.*
6. Conform art. 10 Cod contravențional *„constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.*

7. Judecând cauza contravențională, instanţa de judecată consideră fapta incriminată făptuitorului Crăciun Eugenia ca fiind dovedită, vinovăţia acestuia fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

   - *procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06079575 din 9 aprilie 2024*, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Călărași, Gorobceanu Mariana, prin care Eugeniei Crăciun i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional, reținându-se în sarcina sa faptul că la 5 aprilie 2024, fiul său minor *****, a.n. *****, fiind fără supraveghere, a efectuat un apel la serviciul unic 112, comunicând informații false.
   - *înștiințare nr. 2024160123b din 5 aprilie 2024* privind recepționarea unui apel telefonic prin care au fost comunicate informații false (f.d.1);
   - *proces-verbal de audiere a martorului Costov Serghei*, care fiind audiat, a declarat că la 5 aprilie 2024, aproximativ la ora 18:15, aflându-se pe teritoriul autogării din or. Călărași nu a observat persoane să manifeste comportament huliganic sau să se amenințe cu un cuțit (f.d.2);
   - *proces-verbal de audiere a martorului Steclari Anastasia*, care fiind audiat, a declarat că la 5 aprilie 2024, aproximativ la ora 18:18, în timp ce se afla în autogara din or. Călărași nu a văzut nici o persoană cu cuțitul în mână să urmărească pe altcineva și nici să fie agresat cineva fizic (f.d.3);
   - *captură de ecran* cu apelul efectuat la serviciul unic 112 de la nr. de telefon 069650876 (f.d.4-5);
   - *fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului din 8 aprilie 2024* depusă de agentul constatator din cadrul IP Călărași, Gorobceanu Mariana, cu mențiunea că la 5 aprilie 2024, minorul ***** fiind fără supraveghere părintească a efectuat un apel fals la Serviciul unic de urgențe 112, comunicând informații false (f.d.7);
   - *cazierul contravențional* eliberat pe numele Crăciun Eugenia (f.d. 9-10);
   - *proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces-contravențional* Crăciun Eugenia din 9 aprilie 2024, care fiind audiată, a declarat că la 5 aprilie 2024, fiul său minor ***** a luat telefonul său mobil și în jurul orei 18:07 a efectuat un apel la 112, comunicând o situație ce nu a avut loc. A recunoscut vina și regretă cele comise de fiul său (f.d.11).
8. Instanța de judecată conchide că ansamblul de probe administrate este suficient pentru a stabili că fapta există, constituie contravenţie şi a fost săvârşită de făptuitor.
9. Prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional stipulează că „*procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”.*
10. Instanţa de judecată apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, iar vinovăţia făptuitorului Crăciun Eugenia în săvârşirea contravenţiei imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat de agentul constatator.

11. În speță, instanța de judecată reține că făptuitorul Crăciun Eugenia a manifestat neglijență în educarea și instruirea fiului său *****, a.n. ***** și, ca rezultat, la 5 aprilie 2024, copilul minor, fiind fără supraveghere, a efectuat un apel la serviciul unic 112, comunicând informații false.
12. Astfel, probele enunţate denotă că anume Crăciun Eugenia a comis fapta constatată, adică nu a asigurat o educaţie și o instruire corespunzătoare copilului minor, pe care l-a lăsat fără supraveghere, ceea ce a generat săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase. Or, chemarea intenţionat falsă a poliției constituie o faptă cu un anumit grad de pericol social, ce atentează la valorile sociale ocrotite de lege.
13. Sub acest aspect, art. 53 alin. (2) din Codul familiei statuează că *„părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului”*, iar potrivit art. 60 alin.(1) și (2) din Codul familiei *„părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane”.*
14. În același timp, instanţa notează că grija față de copilul minor este un principiu de bază, iar educaţia, bunele maniere şi regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinţi.
15. În aceste condiţii, se remarcă faptul că anume părintele urma să supravegheze activităţile copilului, mediul său social, grupurile de interese, la caz însă, aceste obligații au fost neglijate de către mama Crăciun Eugenia, ceea ce a generat săvârşirea de către minor a unei fapte socialmente periculoase.
16. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanța de judecată conchide că vinovăția făptuitorului Crăciun Eugenia şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional – *îndeplinirea necorespunzătoare de către părinte a obligațiilor de educare și de instruire a copilului minor, care a avut ca urmare săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase*.
17. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii că, într-adevăr, fapta incriminată a avut loc, fiind comisă de către Crăciun Eugenia, iar probele administrate dovedesc cert comiterea contravenției imputate acesteia, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional.
18. În temeiul art. 42 Cod contravențional, instanța va reține în calitate de circumstanțe atenuante - aflarea la întreținere a 3 copii minori, precum și recunoașterea vinovăției de către făptuitor.
19. În temeiul art. 43 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată atestă existența circumstanțelor agravante – săvârşirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară.
20. La individualizarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului Crăciun Eugenia, prin prisma criteriilor prevăzute la art. 41 Cod contravenţional, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante, urmând ca față de

persoana a cărei vinovăție a fost dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

21. Sancțiunea prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional prevede amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
22. Cu referire la recomandarea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată reține că în temeiul art. 37 alin. (3) Cod contravențional, aceasta poate fi aplicată persoanei care acceptă să execute o asemenea sancțiune, însă un asemenea acord în ședința de judecată nu a fost dat de către făptuitor.
23. Astfel, ținând cont de prevederile art. 41-43 Cod Contravenţional, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, personalitatea făptuitorului şi circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica Eugeniei Crăciun o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.
24. În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (2), 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște vinovată Crăciun Eugenia de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se explică Eugeniei Crăciun că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
judecătorul Tonu Angelica