Dosarul nr. 2-640/2025
PIGD 2-25067299-15-2-14052025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 decembrie 2025 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Pasat
Grefier Marina Nichitoi, Cristina Mocanu

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company" Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Pavel Digori,

În lipsa:
Pârâților Ion Pralea și Tatiana Pralea, citați legal
Reprezentantului intervenientului accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Petrular", administratorului insolvabilității, Veaceslav Stejar,

examinând în ședință publică, în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company" Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company" Societate cu Răspundere Limitată) împotriva lui Ion Pralea, Tatianei Pralea, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Petrular", administrator al insolvabilității Veaceslav Stejar cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 14 mai 2025, Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company" Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company" Societate cu Răspundere Limitată) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Pralea, Tatianei Pralea, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Petrular", administrator al insolvabilității Veaceslav Stejar cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului de credit nebancar cu dobândă nr.*****din 12 decembrie 2023 între Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company" Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company" Societate cu Răspundere Limitată) și „Petrular" S.R.L., IDNO *****, fiind acordată suma de 1 600 000 de lei, iar debitorul s-a obligat să restituie în termenii convenţi creditul şi să plătească dobânda şi plăţile aferente. Dovada acordării sumei de bani este confirmată şi prin ordinul de plata nr. 3554 din 12.12.2023 fiind reţinut comisionul de acordare conform pct. 3.3.4 din Contract.

În vederea garantării executării obligaţiilor de plată a debitorului „Petrular" S.R.L. ce rezultă din contractul de credit nebancar cu dobândă nr. *****din 12 decembrie 2023, între

Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company” Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company” Societate cu Răspundere Limitată), Ion Pralea şi Tatiana Pralea au fost încheiate contracte de fidejusiune la aceiași dată de 12 decembrie 2023 cu nr. ***** şi *****.

Conform pct. 3.2. din Contractele de fidejusiune încheiate se indică expres că fidejusorii răspund solidar cu Debitorul din Contractul de credit nebancar cu dobândă nr. *****din 12 decembrie 2023 pentru toate obligaţiile acestuia.

A precizat că, înainte de semnarea acestor contracte de fidejusiune, Ion Pralea şi Tatiana Pralea au semnat declaraţii prin care au fost de acord cu încheierea contractelor de fidejusiune, înțelegând că acestea sunt contracte prin care se garantează datoriile debitorului „Petrular” SRL - care a luat un credit nebancar în faţa creditorului Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company” Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company” Societate cu Răspundere Limitată), care a acordat creditul nebancar.

A relatat că, deși Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company” Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company” Societate cu Răspundere Limitată) şi-a executat în mod integral şi cu bună-credinţă obligaţia de a pune la dispoziţia debitorului „Petrular” S.R.L. o sumă de bani conform contractului de credit nebancar cu dobândă nr. *****din 12 decembrie 2023, cu regret însă „Petrular” S.R.L., Pralea Ion şi Pralea Tatiana, având instituită o obligaţie solidară, nu şi-au executat obligaţiile asumate prin contractul de credit şi prin contractele de fidejusiune.

În acest sens, la data de 13 noiembrie 2024, creditorul Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company” Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company” Societate cu Răspundere Limitată) a transmis în adresa fiecărui fidejusor câte o notificare, prin care a solicitat achitarea datoriei totale de 1 808 453,53 MDL în contul Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company” Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company” Societate cu Răspundere Limitată), în termen de 7 zile calendaristice din data recepţionării notificării. Notificările în adresa fidejusorilor pârâţi au fost recepţionate, fapt ce se demonstrează prin chitanţa de la poştă şi informaţia de pe site-ul Poştei Moldova. Mai mult, a menţionat că prin prisma art. 22 alin. (4) lit. b) Cod civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop. Cu regret însă, până la ziua de astăzi, de către pârâți nu au fost întreprinse careva acţiuni în vederea stingerii datoriei.

A informat că „Petrular” S.R.L., prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-36/2024 din 08 octombrie 2024 s-a constatat insolvabilitatea debitorului „Petrular” S.R.L şi s-a intentat faţă de această întreprindere procedura de insolvabilitate, astfel în termenul stabilit de către instanţă, Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company” Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company” Societate cu Răspundere Limitată) a înaintat o cerere privind validarea creanţelor faţă de debitorul „Petrular” S.R.L în mărime de 1 808 453,53 de lei. În calitate de creanţe garantate, precum şi înscrierea creanţelor respective în tabelul definitiv al creanţelor la categoria de creanţe garantate, cu valorificarea acestora în cadrul procesului de insolvabilitate. Potrivit tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Petrular” S.R.L. creanţa a fost validată integral în cuantumul solicitat, ceea ce se confirmă prin semnătura judecătorului.

Conform prevederilor pct. 6.2. din Contractele de fidejusiune: „Toate divergenţele şi litigiile apărute ca urmare a executării prezentului contract vor fi soluţionate pe cale amiabilă. În

cazul în care părţile nu ajung la un numitor comun, soluţionarea litigiului apărut este pus în seama instanţei de la sediul creditorului sau sediul/domiciliul debitorului la discreţia părţii care înaintează pretenţia”.

Reclamantul a transmis câte o notificare în vederea soluţionării amiabile a litigiului apărut, însă Pârâţii nu şi-au îndeplinit obligaţiile, drept urmare procedura prealabilă este respectată.

Conform prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, creanţele neajunse la scadenţă se consideră scadente din momentul intentării procesului de insolvabilitate.

În acest sens a indicat că prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-36/2024 din 08 octombrie 2024 s-a constatat insolvabilitatea debitorului „Petrular” SRL şi s-a intentat faţă de această întreprindere procedura de insolvabilitate. Drept urmare, creanţele faţă de „Petrular” SRL şi respectiv faţă de fidejusorii pârâți au devenit scadente.

A indicat că, în vedere că debitorul „Petrular” S.R.L până la ziua de azi nu şi-a executat corespunzător obligaţiile potrivit contractului de credit nebancar cu dobândă nr. *****din 12 decembrie 2023, nu poate fi pus la dubiu că şi Pralea Ion şi Pralea Tatiana, în calitate de fidejusori, înregistrează o datorie pecuniară faţă de Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company” Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company” Societate cu Răspundere Limitată).

A reiterat că, între Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company” Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company” Societate cu Răspundere Limitată) şi S.R.L. „Petrular” a fost încheiat contractul de credit nebancar cu dobândă nr. *****din 12 decembrie 2023.

În temeiul acestui contract a fost acordat un credit în sumă de 1 600 000 de lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul conform graficului de rambursare. Totodată, în vederea garantării executării obligaţiilor de plată a debitorului „Petrular” S.R.L ce rezultă din contractul de credit nebancar cu dobândă nr. *****din 12 decembrie 2023, au fost încheiate contracte de fidejusiune cu Pralea Ion şi Pralea Tatiana.

A menționat că, la situaţia din 14.04.2025, datoria pârâţilor Pralea Ion şi Pralea Tatiana rezultă din calculul datoriei conform contractului de credit nebancar cu dobândă nr. *****din 12 decembrie 2023 şi este formată din:

- 1 599 000,00 MDL sold;
- 318 201,00 MDL dobânda contractuală;
- 79 905,52 MDL comision de administrare lunară;
- 298 086,92 MDL penalitate.

Total: 2 295 193,44 de lei.

Astfel, creanţa Organizației de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company” Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company” Societate cu Răspundere Limitată) deţinută faţă de Pralea Ion şi Pralea Tatiana este în mărime totală de 2 295 193,44 MDL (două milioane două sute nouăzeci şi cinci de mii o sută nouăzeci şi trei, 44 MDL).

A reiterat că, potrivit tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Petrular” S.R.L, a fost validată creanţa înaintată de creditorul Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company” Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company” Societate cu Răspundere Limitată) împotriva împotriva patrimoniului debitorului „Petrular” S.R.L cu suma de 1 808 453,53 de lei, drept creanţă garantată.

A accentuat că, nu poate fi pusă la dubiu creanţa inclusiv faţă de „Petrular” S.R.L, în contextul în care în conformitate cu art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilităţii: „Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/ lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc”.

Conform prevederilor art. 123 alin. (2) CPC: „Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane .

A menționat că, obligaţia fidejusorilor pârâţi de restituire a acestor datorii reiese şi din dispoziţia art. 799 Cod Civil, conform căreia: „Creditorul poate pretinde executarea obligaţiei, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Pînă la executarea întregii prestaţii, rămîn obligaţi toţi debitorii".

A reiterat că, în temeiul pct. 3.2. din contractele de fidejusiune încheiate cu Pralea Ion şi Pralea Tatiana, fidejusorii răspund solidar cu debitorul din contractele de credit pentru toate obligaţiile acestuia.

Potrivit dispoziţiei pct. 5.1. din contractele de fidejusiune încheiate cu Pralea Ion şi Pralea Tatiana, în cazul neîndeplinirii în termen de către Debitor a obligaţiilor sale faţă de Creditor, Creditorul are dreptul, la discreţia sa, de a cere executarea obligaţiilor de la Debitor şi/sau Fidejusor sau să efectueze, în modul prevăzut de legislaţie, încasarea silită a datoriei de la Fidejusor şi/sau Debitor.

Prin urmare a celor menționate supra reclamantul, a fost nevoit să se adreseze în instanţă ca urmare a neexecutării obligaţiilor de către pârâţi, cei din urmă urmează să suporte toate cheltuielile suportate de către reclamant în legătură cu prezentul litigiu, şi anume, cheltuieli formate din taxa de stat, taxa de timbru, precum şi alte cheltuieli suportate pe parcursul prezentului proces.

La fel, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a solicitat și asigurarea acțiunii din motivul că valoarea obiectului acţiunii constituie suma de 2 295 193,44 lei este o sumă considerabilă pentru reclamant și în scopul preîntâmpinării de către pârâţi a acţiunilor în vederea înstrăinării mijloacelor băneşti şi a bunurilor sale, care ar putea constitui obiect al executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti, ceea ce va face imposibilă executarea acesteia, în prezenta cauza este imperativ de a dispune măsuri de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare şi pe bunurile imobile şi mobile deţinute de pârâţi.

A solicitat , Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company” Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company” Societate cu Răspundere Limitată încasarea de la Ion Prale și Tatiana Pralea, încasarea datoriei în sumă totală de 2.295.194,44 de lei constituite din: 1 599 000 de lei sold; 318 201 de lei dobânda contractuală; 79 905,52 de lei comision de administrare lunară; 298 086,92 de lei penalitate, precum și cheltuielile de judecată: suma de 61 453,85 de lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 de lei cu titlu de taxă de timbru și a altor cheltuieli care vor fi suportate pe parcurs.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 mai 2025 a fost admisă parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și au fost aplicate sechestru pe

bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ce aparțin lui Ion Pralea și a Tatianei Pralea în limita valorii acțiunii în sumă de 1 997 106,52 de lei. În rest cererea a fost respinsă.

La data de 25 iunie 2025, prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesual pârâții prin intermediul avocatului Alexandr Trutnev a depus referință, prin care a comunicat că prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-36/2024 din 08 octombrie 2024 s-a constatat insolvabilitatea debitorului „Petrular" S.R.L. și s-a intentat față de această întreprindere procedura de insolvabilitate.

A menționat că în cazul în care v-a fi admisă cerere de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company" Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company" Societate cu Răspundere Limitată) v-a fi dublată încasarea datoriei, din motiv că reclamantul a înaintat o cerere privind validarea creanțelor față de debitorul „Petrular" S.R.L în mărime de 1 808 453,53 MDL, în calitate de creanțe garantate, precum și înscrierea creanțelor respective în tabelul definitiv al creanțelor la categoria de creanțe garantate, cu valorificarea acestora în cadrul procesului de insolvabilitate. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Petrular" S.R.L., creanța a fost validată integral în cuantumul solicitat, motivul din care pretențiile creditorului deja au fost admise de către instanța de insolvabilitate și tabelul de validare a creanțelor reprezintă autoritatea lucrului judecat, iar în cazul admiterii acțiunii se va încălca stabili existența de două hotărâri judecătorești prin care același datoriei se încasează de la persoane fizice Pralea Ion și Pralea Tatiana și de la persoană juridică „Petrular" S.R.L. ceea ce este inadmisibil și încalcă dreptul de proprietate a pârâților.

Reține că, proces-verbal de negociere a părților este un document important în procesul de încheiere a unui contract de credit între un consumator și un prestator de servicii și acesta trebuie întocmit în urma unei discuții între părți, cu scopul de a negocia și de a conveni asupra clauzei contractuale. Mai mult decât atât, Procesul-verbal de negociere a clauzelor contractuale este document care are ca scop înregistrarea acordului între părțile implicate în procesul de încheiere a unui contract de credit.

A remarcat că, procesul-verbal de negociere a clauzelor contractuale încheiat în Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company" Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company" Societate cu Răspundere Limitată) și S.R.L „Petrular" nu a fost încheiat respectiv, nu există informația cu privire la durata de timp pe care consumatorul a avut-o la dispoziție pentru a se familiariza informațiile precontractuale, rezultă că consumatorul nu a avut suficient timp pentru a se familiariza cu informația precontractuale și pentru a-și exprima opțiunile în ceea ce privește clauzele contractuale, iar acest sens duce la nulitatea contractului de credit în ansamblu.

A precizat că, în speța respectivă, pârâții Pralea Ion și Pralea Tatiana având și calitatea consumator, dispune de dreptul de a beneficia de o protecție specială în raport cu profesioniștii în cazul încheierii unor contracte, fiind protejat în special împotriva clauzelor abuzive sau a clauzelor care încalcă dispozițiile legale. În lipsa unei astfel de consultări, consumatorul nu dispune de toate cunoștințele juridice necesare pentru a evalua conținutul și efectele juridice ale procesului-verbal de negociere a clauzelor contractual ceea ce de fapt și a dus la acceptarea unor clauze abuzive sau nelegale.

A remarcat că relevanță speței respective este și cauza Merkantil CAR ZRT și alții v. Ungaria (nr. 22853/1§ 109 CtEDO), în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că instanțele naționale cort: au judecat cauza înaintată de către reclamanți fiind declarate cererile

acestora ca inadmisibile, deoarece reclamanții au inclus în contractele de credit cu consumatori prevederi care puneau creditorii într-un raport de dezechilibru cu consumatorii, și astfel nu au fost prezentate probe precum că clauzei contractuale au fost negociate în personal. Curtea în acest sens a emis o Decizie de inadmisibilitate.

Prin urmare, a considerat că, prin faptul obligării achitării de către pârâții Pralea Ion și Pralea Tatiana în temeiul clauzelor contractuale de încasarea dobânzilor și penalităților fără a fi negocia anterior, reclamantul Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company" Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company" Societate cu Răspundere Limitată) beneficiază de un temei de îmbogății nejustificată, iar în sensul respectiv, relevante sunt prevederile de la art. 1979 alin. (1) Codul civil, care prevede: „Dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoana îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), e obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

Respectiv a solicitat respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company" Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company" Societate cu Răspundere Limitată) cu privire la încasarea datoriei de la Pralea Ion și Pralea Tatiana, deoarece toate pretențiile au fost soluționate de către instanța de insolvabilitate.

La data de 08 iulie 2025, OCN „MK Kredit Company" SRL a depus cerere de concretizare, formulând suplimentar și solicitarea de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 9711,45 de lei și a cheltuielilor de executare în mărime de 2900 de lei.

În ședință de judecată, *Reprezentantul Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company" Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company" Societate cu Răspundere Limitată), avocat Pavel Digori*, a susținut integral cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare prin care a comunicat că denumirea întreprinderii s-a modificat și se numește Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company" Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company" Societate cu Răspundere Limitată), ulterior a solicitat încasarea în mod solidar din contul Pârâților Pralea Ion și Pralea Tatiana în beneficiul Reclamantului Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company" Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company" Societate cu Răspundere Limitată) a datoriei în mărime totală de 2 295 193,44 de lei (două milioane două sute nouăzeci și cinci de mii o sută nouăzeci și trei, 44 MDL), formată din:1 599 000 de lei sold; 318 201 de lei dobânda contractuală; 79 905,52 de lei comision de administrare lunară și 298 086,92 de lei penalitate, precum și încasarea în mod solidar din contul pârâților Pralea Ion și Pralea Tatiana în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 61 453,85 de lei, a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 9 711,45 de lei și a cheltuielilor de executare în mărime de 2 900de lei.

Pârâții Ion Pralea și Tatiana Pralea, fiind citați legal, în ședința de judecată, nu s-au prezentat.

Reprezentantul pârâților Ion Pralea și Tatiana Pralea, avocat Alexandr Trutnev fiind citați legal, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, însă a depus prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesual la data de 25 iunie 2025, nr.13020, referința prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind inadmisibilă.

Intervenientul accesoriu (în proces de insolvabilitate) S.R.L. „Petrular”, administratorul insolvabilității Veaceslav Stejar, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicațiile date de părți și intervenienți asupra circumstanțelor care le sunt cunoscute și care au importanță în proces urmează a fi verificate și evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

Art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 12 decembrie 2023 Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company” Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company” Societate cu Răspundere Limitată) a încheiat contractului de credit nebancar cu dobândă nr.*****cu „Petrular” S.R.L., IDNO ***** în sumă de 1 600 000,00 MDL, scadent la data de 14 decembrie 2026, iar debitorul s-a obligat să restituie în termenii convenţi creditul şi să plătească dobânda şi plăţile aferente. *(f.d. 21-23)*.

În vederea garantării executării obligaţiilor de plată a debitorului „Petrular” SRL ce rezultă din contractul de credit nebancar cu dobândă nr. *****din 12 decembrie 2023, între OCN „Mikro Kapital Company” SRL, Pralea Ion şi Pralea Tatiana au fost încheiate contracte de fidejusiune la aceeași dată de 12 decembrie 2023 cu nr. ***** şi ***** (f.d. 25-27).

Conform pct. 3.2. din Contractele de fidejusiune încheiate se indică expres că fidejusorii răspund solidar cu Debitorul din Contractul de credit nebancar cu dobândă nr. *****din 12 decembrie 2023 pentru toate obligațiile acestuia (Debitorului).

La fel s-a constat că înainte de semnarea acestor contracte de fidejusiune, Ion Pralea şi Tatiana Pralea au semnat declarații (f.d. 26,28) prin care au fost de acord cu încheierea contractelor de fidejusiune, înțelegând că acestea sunt contracte prin care se garantează datoriile Debitorului „Petrular SRL, în fața creditorului OCN „Mikro Kapital Company" SRL - care a acordat creditul nebancar.

Astfel, OCN „Mikro Kapital Company" SRL şi-a executat în mod integral şi cu bună-credinţă obligaţia de a pune la dispoziția debitorului „Petrular" SRL o sumă de bani conform Contractului de credit nebancar cu dobândă nr. *****din 12 decembrie 2023, iar „Petrular" SRL, Pralea Ion şi Pralea Tatiana, având instituită o obligație solidară, nu şi-au executat obligațiile asumate prin contractul de credit şi prin contractele de fidejusiune.

În acest sens, la data de 13 noiembrie 2024, creditorul OCN „Mikro Kapital Company" SRL a transmis în adresa fiecărui fidejusor câte o notificare, prin care a solicitat achitarea datoriei totale de 1 808 453,53 de lei în contul OCN „Mikro Kapital Company" SRL, în termen de 7 zile calendaristice din data recepționării notificării. Notificările în adresa fidejusorilor pârâți au fost recepționate, fapt ce se demonstrează prin chitanța de la poştă şi informația de pe site-ul Poştei Moldova (f.d. 30-31, 32-33). Însă, de către pârâți nu au fost întreprinse careva acţiuni în vederea stingerii datoriei.

La fel în ședința de judecată s-a stabilit faptul că prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 2i-36/2024 din 08 octombrie 2024 s-a constatat insolvabilitatea debitorului „Petrular" SRL şi s-a intentat față de această întreprindere procedura de insolvabilitate.

În termenul stabilit de către instanţă, OCN „Mikro Kapital Company" SRL a înaintat o cerere privind validarea creanțelor faţă de debitorul „„Petrular" SRL în mărime de 1 808 453,53 de lei în calitate de creanţe garantate, precum şi înscrierea creanţelor respective în tabelul definitiv al creanţelor la categoria de creanțe garantate, cu valorificarea acestora în cadrul procesului de insolvabilitate. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Petrular" SRL, creanța a fost validată integral în cuantumul solicitat, fapt confirmat prin semnătura judecătorului.

Prin urmare, la data de 14 mai 2025 OCN „Mikro Kapital Company" SRL a depus prezenta acțiune în instanța de judecată.

Conform art. 1628 alin. (2) din Codul civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Conform art. 1640 din Codul civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Reieșind din faptul că debitorul „Petrular" SRL nu şi-a executat corespunzător obligaţiile potrivit contractului de credit nebancar cu dobândă nr. *****din 12 decembrie 2023, astfel nu poate fi pus la dubiu că și Pralea Ion şi Pralea Tatiana, în calitate de fidejusori, înregistrează o datorie pecuniară faţă de OCN „Mikro Kapital Company" SRL.

Conform art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform prevederilor art. 858 alin. (2) din Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art. 901 alin. (1) lit. a) şi alin. (5) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.

Art. 1763 alin. (1) din Codul civil stipulează că, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Prevederile art. 1765 din Cod civil stipulează că, în afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Conform prevederilor art. 947 alin. (1) Cod civil, o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Astfel, obligaţia fidejusorilor pârâţi de restituire a acestor datorii reiese şi din dispoziţia art. 799 Cod Civil, conform căreia, creditorul poate pretinde executarea obligaţiei, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Pînă la executarea întregii prestaţii, rămîn obligaţi toţi debitorii.

La fel, obligaţia fidejusorilor pârâţi de restituire a acestor datorii reiese şi din dispoziţia art. 799 din Codul civil, conform căreia, creditorul poate pretinde executarea obligaţiei, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Pînă la executarea întregii prestaţii, rămîn obligaţi toţi debitorii.

Instanța de judecată menționează că, reclamantul are dreptul de a pretinde datoria din contul fidejusorilor obligaţi solidar rezultă şi din dispoziţia art. 46 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, conform căreia, creditorul căruia, pentru aceeaşi prestaţie, îi sînt datori debitori solidari poate cere oricărui dintre ei achitarea întregii sume pe care acesta o datorează la momentul intentării procesului de insolvabilitate.

Reieșind din situația de fapt stabilită instanța de judecată menționează că datoria fidejusorilor Ion Pralea Și Tatiana Pralea rezultă din calculul datoriei conform contractului de credit nebancar cu dobîndă nr. *****din 12 decembrie 2023 și este format din: 1 599 000 de lei sold; 318 201 de lei dobânda contractuală; 79 905,52 de lei comision de administrare lunară; 298 086,92 de lei penalitate, în total suma de 2.295.194,44 de lei.

Or conform pct. 3.2 din contractele de fidejusiune încheiate cu Ion Pralea și Tatiana Pralea, fidejusorii răspund solidar cu debitorul din contractele de credit pentru toate obligațiile acestuia.

La fel, potrivit pct. 5.1. din contractele de fidejusiune încheiate cu Pralea Ion şi Pralea Tatiana, în cazul neîndeplinirii în termen de către Debitor a obligațiilor sale față de Creditor,

Creditorul are dreptul, la discreția sa, de a cere executarea obligațiilor de la Debitor şi/sau Fidejusor sau să efectueze, în modul prevăzut de legislație, încasarea silită a datoriei de la Fidejusor şi/sau Debitor.

Conform art. 1637 alin. (2) din Codul civil, obligaţia fidejusorului nu poate depăşi obligaţia debitorului. Această regulă nu se aplică în cazul în care obligaţia debitorului este redusă sau stinsă: a) în cadrul unei proceduri de insolvabilitate; b) în alt temei legal din cauza incapacităţii debitorului de a executa pe motiv de insolvabilitate; sau c) în virtutea legii din cauza unui eveniment care afectează persoana debitorului.

Astfel, cu referire la dispoziția art. 1637 alin. (2) din Codul civil se deduce că obligaţia fidejusorilor poate depăşi obligaţia debitorului în cazul în care obligaţia debitorului a fost redusă sau stinsă în cadrul unei proceduri de insolvabilitate.

Drept urmare, deși art. 75 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, din momentul intentării procedurii de insolvabilitate, calcularea penalităţilor, a dobânzilor şi a altor plăţi aferente datoriilor creditoare ale debitorului se suspendă, totuşi această regulă nu se aplică în cazul fidejusorilor.

Reieșind din cumulul probelor administrate și normele de drept material enunțate, instanța de judecată denotă în mod incontestabil instituirea unui raport juridic obligațional între Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company" Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company" Societate cu Răspundere Limitată), pe de o parte, și Pralea Ion și Pralea Tatiana, pe de altă parte. Potrivit acestui raport, Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company" Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company" Societate cu Răspundere Limitată) și-a asumat obligația de a acorda Societății cu Răspundere Limitată „Petrular", un împrumut bănesc în cuantum de 1 560 000 de lei, iar Societatea cu Răspundere Limitată „Petrular", și-a asumat obligația de a restitui acest împrumut, precum și dobânzile și penalitățile aferente, în termenul stabilit. Totodată, Pralea Ion și Pralea Tatiana și-au asumat obligația de garantare a rambursării împrumutului, prin încheierea clauzei de fidejusiune prevăzute în contracte de fidejusiune din 12 decembrie 2023 cu nr. ***** şi *****.

Mai mult, este de menționat că în cursul judecării cauzei, versiunea reclamantului nu a fost răsturnată de către Pralea Ion și Pralea Tatiana, deși pârâții au cunoscut despre cauza pendinte și au fost îndreptățiți să aducă dovezile de confirmare a achitării datoriei formate, însă în acest sens a fost depusă doar referința depusă de către reprezentantul acestuia indicată supra.

În consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia admiterii acțiunii cu încasarea în mod solidar de la Ion Pralea și Tatiana Pralea în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company" Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company" Societate cu Răspundere Limitată) a sumei de 2.295.193,44 (două milioane două sute nouăzeci și cinci de mii o sută nouăzeci și trei lei, 44 bani) de lei cu titlu de datorie, ce rezultă din următoarele: 1 599 000 de lei sold, 318 201 de lei dobânda contractuală, 79 905,52 de lei comision de administrare lunară și suma de 298 086,92 lei penalitate.

Cheltuielile de judecată

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede, că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză

cheltuielile de judecată, care includ și taxa de stat și de timbru achitată de reclamant la momentul înaintării cererii de chemare în judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța constată că, la depunerea acțiunii, Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company" Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company" Societate cu Răspundere Limitată) a achitat taxa de stat în valoare de 61 455,05 lei și suma de 200 lei reprezentând taxa de timbru, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 00227396731350 și 00600396734017, emise în data de 13.05.2025 (***f.d. 48, 49***). La fel, conform ordinului de plată nr. 1708 din 07 iulie 2025 au achitate de către reclamant cheltuieli de executare în sumă de 2900 de lei (f.d. 76-78)

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia încasării de la pârâții Pralea Ion și Pralea Tatiana, în mod solidar, cheltuielile de judecată suportate de către reclamant în legătură cu intentarea prezentului proces civil suma de 61.453,85 (șaizeci și unu mii patru sute cinzeci și trei lei, 85 bani) de lei cu titlu de taxa de stat, suma de 200 (două sute) de lei cu titlu de taxă de timbru, suma de 2900 (două mii nouă sute) de lei cu titlu de cheltuieli de executare.

Suplimentar, se atestă că, în cadrul prezentului proces, interesele reclamantului au fost reprezentate de avocatul Pavel Digori, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, reclamantul a achitat suma totală de 9711,45 lei (*f.d.73-75*), compensarea cărora au fost solicitate.

Conform dispozițiilor art.96 alin.(1) și alin.(1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța reiterează că, pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În litigiul din speță, instanța a constatat că, avocatul Pavel Digori în interesele Organizației de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company" Societate cu Răspundere Limitată a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile în sensul art.121-122 Cod de procedură civilă, care confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică

Însă, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărîrea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărîrea din 21

iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărîrea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că, partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

La stabilirea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică dispuse spre încasare, instanța de judecată a ținut cont și de volumul de lucru, dar și de numărul ședințelor de judecată desfășurate în cadrul prezentului litigiu – 2 ședințe, fiind prezent doar la 1 ședință de judecată, precum și de faptul că, cauza nu este complexă, or, potrivit ar.5 din Hotărîrea C.S.M. nr.165/6 din 05 noiembrie 2024 cu privire la aprobarea Regulamentului privind stabilirea gradelor de complexitate unice naționale a cauzelor judiciare civile, penale şi contravenționale, [...] aprecierea gradelor de complexitate a dosarelor incluse în nomenclator este prezentată pe o scală de la 1 la 10 puncte (1 reprezentând complexitatea minimă, iar 10 - complexitatea maximă), iar potrivit nomenclatorului, rezultă că, gradul de complexitate în cauzele civile privind acțiunile ce rezultă din relațiile de gaj este prezentat pe o scală de până la 7 puncte.

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată constată că, onorariul achitat de către reclamant pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocatul Pavel Digori, în mărime de 5000 (cinci mii) de lei, instanța îl consideră real, necesar și rezonabil, reieșind din volumul de lucru efectiv depus de avocat în cadrul procesului, urmând a fi dispusă încasarea din contul pârât în beneficiul reclamantului a sumei de 5000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică se respinge.

Totodată, măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 mai 2025, se mențin până la devenirea hotărârii irevocabile.

În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial acțiunea depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company” Societate cu Răspundere Limitată (denumit Organizația de Creditare Nebancară „MK Kredit Company” Societate cu Răspundere Limitată) împotriva lui Ion Pralea și Tatiana Pralea, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Petrular”, administratorul insolvabilității, Veaceslav Stejar cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Ion Pralea și Tatiana Pralea în beneficiul Organizații de Creditare Nebancară „MK Kredit Company” Societate cu Răspundere Limitată suma de 2.295.193,44 (două milioane două sute nouăzeci și cinci de mii o sută nouăzeci și trei lei, 44 bani) de lei cu titlu de datorie, suma de 61.453,85 (șaizeci și unu mii patru sute cinzeci și trei lei, 85 bani) de lei cu titlu de taxa de stat și suma de 200 (două sute) de lei cu titlu de taxă de timbru, care au fost achitate de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 2900 (două mii nouă sute) de lei cu titlu de cheltuieli de executare, precum și suma de 5000 (cinci mii) de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică se respinge.

Măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 mai 2025 se mențin până la devenirea hotărârii irevocabile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Natalia Pasat