Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Pruteanu Ina
Dosarul nr. 3r-389/25
2-25079250-02-3r-02072025

D E C I Z I E

01 decembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Duca Ion,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 17 iunie 2025,
emisă la acțiunea în contencios administrativ formulată de Duca Ion împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea procesului-verbal,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei

La 04 iunie 2025, Duca Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea procesului-verbal nr. 93 din 05 mai 2025 de refuz al inițierii controlului.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 iunie 2025, reclamantului i-a fost oferit un termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea înscrisurilor/copiile de pe înscrisuri și de pe toate actele anexate, într-un număr egal cu numărul participanților, și achitarea taxei de timbru.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 17 iunie 2025, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Duca Ion, a fost declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

Solicitarea din recurs

La 25 iunie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 242 Cod administrativ*), Duca Ion a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 17 iunie 2025, solicitând anularea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii recurentul a invocat că a recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 06 iunie 2025, prin poșta electronică, iar în scopul executării acesteia, la 10 iunie 2025, prin cererea înregistrată sub nr. 13207 la cancelaria instanței, a prezentat cererea de chemare în judecată completată, cu semnătura olografă originală, copia cererii pentru pârât și toate anexele, certificate conform legii, cu mențiunea „copia veridică", împreună cu dovada achitării taxei de timbru de 200 lei.

De asemenea, recurentul a menționat că ordinul de încasare a numerarului din 28 februarie 2025, prezentat instanței în original, fusese anterior restituit împreună cu dosarul prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 18 martie 2025.

Astfel, instanța a aplicat eronat și abuziv art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, considerând că „cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță", deoarece concluziile instanței sunt contrare circumstanțelor cauzei și încalcă normele de drept material și procedural.

Mai mult, recurentul consideră că încheierea din 17 iunie 2025 îi încalcă dreptul de acces la justiție, garantat de legislația Republicii Moldova și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiind emisă cu încălcări grave ale Codului administrativ și atrăgând nulitatea actului, întrucât limitează accesul liber la justiție, protejat de art. 20 din Constituție.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ statuează de a respinge cererea de recurs și a menține încheierea instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru

contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul, iar potrivit alin. (2)-(4) din aceeași normă, Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Din actele cauzei se atestă că Duca Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea procesului-verbal nr. 93 din 05 mai 2025 de refuz al inițierii controlului.

În raport cu prevederile art. 213 Cod administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 iunie 2025, reclamantului i-a fost oferit un termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea înscrisurilor/copiile de pe înscrisuri și de pe toate actele anexate, într-un număr egal cu numărul participanților, și achitarea taxei de timbru.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 17 iunie 2025, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Duca Ion, a fost declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ - acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1), respectiv reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Instanța de recurs apreciază ca întemeiată soluția instanței de fond și ca nefondate argumentele recurentului expuse în cererea de recurs cu referire la anexarea dovezii de achitare a taxei de timbru.

Așadar, cu referire la ordinul de încasare a numerarului nr. 41166260 din 28 februarie 2025 ce vizează plata taxei de timbru, Completul de judecată reiterează că potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, ordinul de încasare respectiv a fost înregistrat anterior (cererea: 2-25030671-12-2-07032025, Duca Ion împotriva Primăriei or. Sîngera), iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 martie 2025, acțiunea și bonul de plată au fost restituite.

În context, instanța de recurs reține că potrivit art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213 din 31 iulie 2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de

contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

Prin urmare, se conchide că Duca Ion interpretează eronat aspectul achitării taxei de timbru prin prisma ordinului de încasare a numerarului nr. 41166260 din 28 februarie 2025, fiindcă taxa de timbru achitată nu se supune restituirii, de altfel, reclamantul/recurent urma să prezinte dovada achitării taxei de timbru pentru acțiunea de contencios administrativ înaintată împotriva Autorității Naționale de Integritate, deoarece bonul de plată prezentat a fost deja înregistrat în PIGD și nu poate fi validat în mod repetat cu aceiași taxă de timbru.

Față de cele indicate, Colegiul reține prevederile art. 24 Cod administrativ, potrivit cărora participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

De altfel, recurentul avea obligația pozitivă de a-și proteja dreptul la acțiune și de a manifesta o diligență rezonabilă în valorificarea propriilor drepturi procesuale, inclusiv de a înlătura neajunsurile indicate în volum deplin, or neîndeplinirea acestor obligații legale, în pofida demersurilor procedurale întreprinse de instanță, atrage aplicarea automată a sancțiunii procedurale, aceasta având caracter imperativ și producându-se *ex jure*, ca urmare a neprezentării actelor solicitate și a neconcretizării cerințelor procesuale.

În context, instanța susține că acceptarea unei altfel de interpretări ar fi de natură să afecteze echilibrul procesual dintre părți și să contravină exigențelor unui proces echitabil, consacrate de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, potrivit cărora instanța trebuie să asigure imparțialitatea obiectivă și să evite orice intervenție arbitrară în favoarea sau defavoarea unei părți.

Subsecvent, instanța consideră neîntemeiate argumentele recurentului cu privire la încălcarea drepturilor sale legale, inclusiv drepturile de acces la justiție, or deși art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Constituția R. Moldova, garantează accesul la justiție, acesta poate fi condiționat de respectarea procedurilor legale.

Prin urmare, obligațiile procedurale ale reclamantului prevăzute la art. 212 și 213 în coroborare cu art. 206 Cod administrativ, fac parte din cerințele legale minime pentru exercitarea efectivă a acestui drept, iar nerespectarea acestor cerințe și respectiv, declararea acțiunii ca inadmisibilă, nu poate constitui o încălcare a dreptului la justiție, ci o aplicare a efectelor legale ale nerespectării procedurii.

Din considerentele supra-enunțate, Completul judiciar conchide netemeinicia cererii de recurs înaintate de Duca Ion, aceasta urmând a fi respinsă și menținută încheierea instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Duca Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 17 iunie 2025, emisă la acțiunea în contencios administrativ formulată de Duca Ion împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea procesului-verbal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei