Dosar nr. 4r-2616/25 Judecătoria Hîncești, sediul Central
4-25061386-02-4r-22072025 judecător Lilia Roic-Botezatu

D E C I Z I E
În numele Legii

13 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Hîncești, Grinco Ivan, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 04 iulie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de Dimitriu Natalia și s-au anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 500735 şi decizia de sancționare din 22.04.2025 privind tragerea Nataliei Dimitriu la răspundere contravențională în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

La data de 22.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Hîncești, Grinco Ivan, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 500735, în privința lui Dimitriu Natalia în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, în perioada anului 2024 a primit şi acceptat mijloace financiare prin intermediul aplicaţiei PSB, cu scop de aşi exercita votul în favoarea unui candidat electoral sau de a nu-şi exercita dreptul la vot la alegerile prezindenţiale şi a Referendumului constituţional care a avut loc în toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 22.04.205, Dimitriu Natalia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator, contravenienta Dimitriu Natalia a înaintat contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional al RM.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 04 iulie 2025, s-a admis contestația depusă de Natalia Dimitriu împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenție nr. MAI06 500735 din 22.04.2025 și a deciziei agentului constatator din data de 22.04.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzute în art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional – ca find întemeiată. S-au anulat procesul contravențional nr. MAI06 500735 din 22.04.2025 şi decizia de sancționare din 22.04.2025 privind tragerea Nataliei Dimitriu la răspundere contravențională în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional al R.M, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 04 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Hîncești, Grinco Ivan, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii cu dispunerea rejudecării cauzei, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, s-au invocat următoarele motive:

--în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, la 06.11.2024, Inspectoratul Naţional de Investigaţii a consemnat prin proces-verbal măsura specială de investigaţie - colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice S.A. „Moldtelecom”, a conexiunilor aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB” ce aparţine băncii Comerciale Promsveazibank din Federaţia Rusă, către și sau cu abonaţii operatorului naţional de telefonie mobilă S.A. „Moldtelecom”, serviciile de telecomunicaţii prestate acestuia, inclusiv informaţia privind convorbirile telefonice de intrare/ieșire efectuate prin intermediul telefonului înregistrat pe numele acestuia, cu indicarea (numărul de telefon al apelantului, numele, prenumele şi domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat), destinaţia comunicaţiei (numărul de telefon al apelantului sau numărul la care apelul a fost rulat, redirecţionat; numele, prenumele, domiciliul abonatului sau utilizatorului respectiv), data, ora și durata comunicaţiei, inclusiv tentativele de apel eşuate, echipamentul de comunicaţii al utilizatorului sau alt dispozitiv utilizat pentru comunicaţie (IMEI al telefonului mobil, denumirea locaţiei Cell ID), locaţia geografică a celulei, când si unde a fost activată cartela sim respectivă, care este magazinul sau distribuitorul acestei cartele sim si locaţia acestuia, pentru perioada: 01.01.2024-22.10.2024. Măsura specială de investigaţii a fost autorizată de judecătorul de instrucţie, prin încheierea şi mandatul judecătoresc din 21.10.2024, în cauza penală nr. 2023970322, executarea fiind pusă în sarcina membrilor grupului de urmărire penală. Informaţia recepţionată a fost transcrisă pe un CD de tip DVD-R. În urma examinării informaţiei recepţionate cu referinţă la identificatorul „PSB” si/sau „ПСБ” (Federaţia Rusă) ce aparţine băncii Comerciale Promsveazibank din Federaţia Rusă, către și/sau cu abonaţii operatorului naţional de telefonie mobilă S.A. „Moldcell”, de către Inspectoratul Naţional de Investigaţie, a fost efectuată analiza operaţională a informaţiei prezentate, în rezultatul cărui fapt a fost constatat că, ea prezintă interes pentru cauza penală, respectiv întocmit raport motivat în acest sens, care a fost ataşat la prezentul proces-verbal. Prin ordonanţa Procuraturii Anticorupţie din 11.12.2024, s-a constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigaţii - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice S.A. „Moldcell” privind aplicaţia mobilă cu identificatorul PSB si/sau „ПСБ”, a utilizatorilor cartelelor SIM unice, au fost respectate condiţiile si temeiurile legale prevăzute în Codul de procedură

penală. Totodată, rezultatele măsurii speciale de investigaţie enunţată supra a fost apreciată ca fiind pertinentă pentru cauza penală nr.2023970322. Prin încheierea judecătorească din 01.04.2025, la demersul Procuraturii Anticorupţie, a fost autorizată folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii - din cauza penală 2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516, şi anume: Ordonanţa Procuraturii Anticorupţie din 19.11.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigaţie - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice S.A. „Moldcell", cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele comunicaţii electronice (identificatorul internaţional al abonatului mobil, adresa de internet protocol (IP), adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorii: cartelelor SIM unice fixate pe un CD de tip DVD-R; Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie - identificare- abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice, din 09.12.2024, cu anexă - purtător material de informaţii pe suport optic de tip DVD-R, care se conţine rezultatele obţinute de la furnizorul de telefonice mobilă S.A. „Moldcell"; Ordonanţa Procuraturii Anticorupţie din 11.12.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigaţie - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice S.A. „Moldcell" privind aplicaţia mobilă cu identificatorul PSB şi/sau ПСБ, a utilizatorilo cartelelor SIM unice.

--potrivit raportului Inspectoratului Naţional de Investigaţii din 20.03.2025, adresatcătre Procuratura Anticorupţie, reiese că urmare a analizei informaţiilor obţinute în cadrul măsurilor speciale de investigaţii efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, fiind inclus în grupul de lucru de urmărire penală, s-a stabilit că mai multe persoane, o parte în curs de identificare, identitatea celorlalţi fiind deja stabilită, în perioada anului 2024, au desfăşurat diverse acţiuni ilegale care au avut ca consecinţă influenţarea rezultatelor scrutinului electoral şi Referendumului republican constituţional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoanele nominalizate supra, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin**,** inclus a transferurilor bancare, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de provenienţă dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate si/sau ilegale. De asemenea, alegătorilor şi susţinătorilor li s-a oferit diferite sume de bani prin transferuri bancare şi alte metode, inclusiv prin aplicaţia PSB a băncii ruse Promsvyazbank;

--agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional, la caz contravenţia consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor băneşti, fară a avea importanţă faptul ridicării din cont a acestor bani;

--organul de constatare a prezentat instanţei, anexînd la materialele cauzei drept probă care răstoarnă în totalitate prezumţia de nevinovăţie a petentului, copia extrasului

din informaţia eliberată de S.A. „Moldcell”, potrivit căreia cet. Natalia Dimitriu în perioada 27.09.2024 ora 1626-27.09.2024 ora 16.28 (Raportul de analiză informational criminală al INI din 07.02.2025) a primit prin intermediul aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă) - 5 (cinci) mesaje de intrare pe SIM *****(anexa 1 din Raportul de analiză informaţional criminală al INI din 07.02.2025). Natalia Dimitriu a fost stabilit şi identificat prin numărul de telefon, prin numărul SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii S.A „Moldcell”, care îi aparţine şi de care se foloseşte.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului De poliție Hîncești, Grinco Ivan, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 04 iulie 2025, este nefondat, fiind pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care

sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că, la data de 22.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Hîncești, Grinco Ivan, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 500735, în privința lui Dimitriu Natalia în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, în perioada anului 2024 a primit şi acceptat mijloace financiare prin intermediul aplicaţiei PSB, cu scop de aşi exercita votul în favoarea unui candidat electoral sau de a nu-şi exercita dreptul la vot la alegerile prezindenţiale şi a Referendumului constituţional care a avut loc în toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 22.04.205, Dimitriu Natalia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 04 iulie 2025, a admis contestația depusă de Natalia Dimitriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 500735 din 22.04.2025 și a deciziei agentului constatator din data de 22.04.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute în art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional – ca find întemeiată. S-a anulat procesul contravențional nr. MAI06 500735 din 22.04.2025 şi decizia de sancționare din 22.04.2025 privind atragerea Nataliei Dimitriu la răspundere contravențională în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional al R.M, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Așa dar, Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei, nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Dimitriu Natalia, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, cu privire la faptul că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției făptuitorului în comiterea încălcării prevederilor art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, sunt nefondate.

Or, se reține cu certitudine, contrar alegațiilor recurentului, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către Dimitriu Natalia, în contextul în care, deși agentul constatator a învinuit-o pe Dimitriu Natalia că, a primit şi acceptat mijloace financiare prin intermediul aplicaţiei PSB, cu scop de aşi exercita votul în favoarea unui candidat electoral sau de a nu-şi exercita dreptul la vot la alegerile prezindenţiale şi a Referendumului constituţional care a avut loc în toamna anului 2024, faptul dat nu a fost dovedit prin probe pertinente și

concludente, în contextul în care, simpla constatare de instalare în telefonul mobil a persoanei a aplicației PSB Bank, nu constituie temei de atragerea la răspundere contravențională.

Mai mult ca atît, faptul că persoana ar apare pe o listă de presupuse persoane implicate sau că ar fi instalat o aplicaţie, la fel, nu constituie temei de atragerea la răspundere contravențională, or, agentul constatator nu a prezentat dovezi clare despre data, suma sau beneficiul concret (bani extraşi, primiţi sau folosiţi).

Cu referire la raportul de analiză informaţional criminală efectuat în cauza penală nr.2023970322 conform elementelor constitutive ale infracţiunii ,prevăzute de art.181/3 şi art.243 alin.(3) lit.a) şi b) din Codul penal, la caz, Colegiul penal reține că, conform materialelor, se atestă că, acest raport nu s-a autorizat drept folosire în cadrul altei cauze, mai exact în cauza contravenţională din speţă.

Or, în acest sens, agentul constatator nu a adus careva motive plauzibile, iar în cazul dat, pretinsa probă – tabelul listă cu persoana şi numărul de SMS-uri primite, nu pot fi considerate drept probe admisibile administrate legal şi care ar putea fi puse la baza hotărârii.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or, hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Hîncești, Grinco Ivan, împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 04 iulie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Hîncești, Grinco Ivan, și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 04 iulie 2025, prin care s-a admis contestația depusă de Natalia Dimitriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 500735 din 22.04.2025 și a deciziei agentului constatator din data de 22.04.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzute în art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional – ca find întemeiată. S-au anulat procesul contravențional nr. MAI06 500735 din 22.04.2025 şi decizia de sancționare din 22.04.2025 privind tragerea Nataliei Dimitriu la răspundere contravențională în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional al R.M, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc