

Dosarul nr. electronic 1-25092198-28-1-30062025

Dosarul nr. manual 1-89/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 aprilie 2026

or. Ocnîța

Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța, Republica Moldova

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecătorul

Natalia Vameș

Grefier

Dora Valuța

Cu participarea :

procurorului în procuratura Edineț,

oficiul Ocnîța

Alexandr Tcaci

avocatului

Galina Lunga

examinând în ședința de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Ursachi Ion Gheorghe, născut la *****, c/p*****, născut în sat. *****, raionul*****, domiciliat în sat. ***** raionul ***** căsătorit, o persoană minoră la întreținere, nesupus serviciului militar, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 30 iunie 2025 – 28 aprilie 2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința judiciară, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Ursachi Ion Gheorghe, la data de 07 aprilie 2025, în jurul orelor 16:30, conducând automobilul de model „Ford Tranzit” cu n/î *****, pe drum public pe str. Ștefan cel Mare nr. 110 din or. Otaci raionul Ocnîța, a fost stopat de către echipajul de patrulare format din angajații al Inspectoratului de poliție Ocnîța, Netida Nicolai și Grosu Serghei, din motiv că a comis o încălcare în traficul rutier, transportând fier uzat. În circumstanțele indicate, ofițerul de patrulare Netida Nicolai a solicitat de la conducătorul auto Ursachi Ion actele permissive, și i-a explicat acestuia că în privința sa, pentru încălcarea comisă, urmează a fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art.263 alin.(1) din Codul contravențional.

Ulterior, Ursachi Ion a solicitat ofițerului de patrulare Netida Nicolai să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, și în momentul transmiterii actelor pe automobil a plasat în interiorul acestora mijloace bănești, în scopul nedocumentării cazului, însă acestuia i s-a explicat că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală. În continuare, Ursachi Ion, acționând cu intenție directă, dîndu- și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajatului Inspectoratului de poliție Ocnîța, Netida Nicolai, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar

acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 263 alin.(1) din Codul contravențional, a oferit acestuia mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 200 lei, pe care le-a plasat în documentele pe automobil și anume în procură, în momentul transmiterii actelor pentru verificare angajatului Inspectoratului de poliție Ocnița, Netida Nicolai.

În ședința de judecată inculpatul Ursachi Ion vina nu a recunoscut-o și a declarat instanței că, la data de 07 aprilie 2025 împreună cu Radița Gh. au încărcat din gospodăria sa fier uzat, pentru a-l preda. Pe drum a stopat de colaboratorii de poliție și la cerința de a prezenta actele pe automobil, el a prezentat pașaportul tehnic și permisul. Ulterior, de către colaboratori s-a solicitat să fie deschis portbagajul. La deschiderea portbagajului, colaboratorii de poliție au cerut acte pe fierul care era în automobil. Atunci, el a mers iarăși în automobil, a luat de acolo actele necesare și s-a întors pentru a le prezenta, despre faptul că în acte se aflau careva sume de bani el nu a cunoscut. Ca rezultat, colaboratorul de poliție a verificat actele, a intrat repede în automobilul de serviciu și s-a încuiat, fără a-i explica ceva, iar la IP Ocnița a fost documentat pe cazul că a dat mită.

A mai adăugat că, în momentul stopării careva regulile de circulație rutieră nu a încălcat, iar fierul uzat a fost transportat fără acte de proveniență. La fel a concretizat că, mai întâi au mers în or. Edineț pentru a preda fierul și din motiv că în Edineț nu aveau bani, au mers în or. Otaci pentru predarea fierului uzat. Pe drum a fost stopat de către colaboratorii de poliție care i-au cerut actele la control, ulterior s-a solicitat să fie deschis portbagajul. La deschiderea portbagajului de către colaboratorul de poliție s-au mai cerut careva acte, el a mers în mașină, a luat geanta cu restul actelor, fără a cunoaște că acolo sunt bani. După ce a fost prezentate actele colaboratorul a aruncat actele și a intrat în automobil strigând ”mită”. Referitor la cuvintele ”*să facem să fie bine*” a avut în vedere să-i fie stabilită o amendă minimală, pentru faptul că ducea fier uzat fără acte de proveniență.

Martorul Grosu Serghei, fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat instanței că, activează la IP Ocnița. În luna aprilie 2025, aflându-se în serviciu împreună cu Netida N. și patrulând prin or. Ocnița, a fost stopat un microbus. La cerința de a prezenta actele la control, de către conducătorul auto au fost prezentate acte, iar în acte a fost depistată o bancnotă în sumă de 200 lei. Totodată, la cerința de a deschide portbagajul, în portbagaj a fost depistat fier uzat fără acte de proveniență. Tot atunci, de către conducător s-a solicitat să nu fie documentat. A concretizat că, bancnota a fost depistată de către colegul său, care înainte l-a avertizat pe conducătorul auto referitor de mita, iar ultimul a spus: „*hai să fim oameni*”. Ca rezultat, colegul a luat actele și a apelat la Secția de gardă pentru a documenta cazul dat.

Martorul Netida Nicolai, fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat instanței că, activează la IP Ocnița. În luna aprilie a anului 2025, se afla în serviciu împreună cu colegul Grosu Serghei. Patrulând prin or. Otaci, a fost stopat un microbus, de model Ford care era supraîncărcat. Automobilul dat a fost stopat, iar la întrebarea ce transportă șoferul a spus că fier uzat. La cerința de a prezenta actele la control, la prezentarea actelor, între acte era o bancnotă de 200 lei. Totodată, prezentând actele, șoferul a spus „*hai să fim oameni*”, la fel, deschizând și portbagajul unde se afla fierul uzat fără acte de proveniență.

A mai relatat că, fiind depistate sursele financiare în actele prezentate, șoferul a fost preîntâmpinat că nu se poate oferi mită deoarece duce la răspundere penală, însă șoferul a spus „*că suntem oameni, toți avem familie*”, cele întîmplate au fost filmate pe bodicamera de serviciu.

A concretizat că, banii stăteau în procură, șoferul a fost preîntâmpinat să ea banii însă el a spus „*că poate ne înțelegem,*”, ca urmare s-a apelat la secția de gardă și cazul dat a fost documentat.

Martorul Radița Gheorghe, fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat instanței că, în luna aprilie a anului 2025, a mers la Ursachi Ion pentru a-l ajuta să încarce fier uzat din gospodărie. După ce au încărcat fierul au mers în or. Edineț, apoi s-au deplasat în or. Otaci cu automobilul lui Ursachi Ion. În or. Otaci au fost stopați de colaboratorii poliției. El a rămas în automobil dar Ursachi Ion a ieșit din automobil.

A relatat că, în momentul stopării din câte își amintește angajatul poliției s-a apropiat de automobil, referitor la solicitarea cărora acte nu-și amintește. Ulterior, Ursachi Ion s-a urcat în automobil și a zis că urmează să plece la IP Ocnîța pe motiv că transportă fier uzat. Împreună au mers la IP Ocnîța. El iarăși a rămas în automobil, iar Ursachi Ion a mers în incinta IP Ocnîța.

Deși inculpatul Ursachi Ion, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită inclusiv prin totalitatea probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- proces-verbal de autosesizare despre depistarea infracțiunii din 07 aprilie 2025 potrivit căruia la 7 aprilie 2025, în jurul orelor 16:30, de către angajatul EPRO 112 al IP Ocnîța Netida Nicolai a fost stopat automobilul de model „Ford Tranzit” cu n/î *****, condus de către Ursachi Ion pe drumul public str. Ștefan cel Mare nr. 1 10 din or. Otaci, raionul Ocnîța. Fiind supus documentării, conducătorul Ursachi Ion a plasat în acte și a oferit colaboratorului poliției mită 200 lei BNM, în scop ca acesta să nu întocmească un proces-verbal al contravenției (f. d. 3);

- informația telefonică din 07.04.2025, conform căreia la 07 aprilie 2025, în jurul orelor 16:30, de către angajatul EPRO 112 al IP Ocnîța Netida Nicolai a fost stopa: automobilul de model „Ford Tranzit” cu n/î *****, la volanul căruia se afla șoferul Ursachi Ion, anul nașterii 1969, locuitor al sat. Ochiul-Alb, raionul ***** care transporta fier uzat, fiind supus documentării pentru încălcarea dată a plasat în acte 200 lei BNM, pentru a oferi mită angajaților de poliție în scop de a nu fi documentat (f. d. 5);

- ordonanța de ridicare din 08 mai 2025 și proces-verbal de ridicare din aceeași dată prin care s-a dispus a ridica de la Munteanu Eduard copia procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 07.04.2025 pe numele lui Ursachi Ion (f. d. 6-7);

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.04.2025 din care rezultă că Ursachi Ion a fost învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 265 Cod Contravențional (f. d. 8);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 07.04.2025 și planșa fotografică din aceeași dată din care rezultă că, fiind efectuată cercetarea automobilului de serviciu a poliției de model Dacia Duster, cu n/î MAI 8899 staționat pe drum public str. Ștefan cel Mare nr. 110 din or. Otaci raionul Ocnîța, în salonul acestuia (între banchetele din față) a fost depistat un document (format A4) în care se afla o bancnotă cu nominalul 200 lei, nr. 281230 seria G-0090. Bancnota a fost ridicată (f. d. 9-16);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 19 mai 2025 prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict bancnota cu nominalul de 200 lei ”*Seria G0090 numeralul 281230*” (f. d. 17);

- ordonanța de ridicare din 08 aprilie 2025 și procesul-verbal de ridicare din aceeași dată din care rezultă că, de la Șeful serviciului de patrulare al SSP a IP Ocnîța Lungu Anatoliei a fost efectuată ridicarea a două DVD-discuri cu inscripțiile Nr.1 și Nr.2 (f. d. 30-31);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 20.05.2025 potrivit căruia s-a stabilit că, fiind examinată înregistrarea de pe bodicamera agentului Netida Nicolai la minuta 02:06 agentul Netida Nicolai îl informează pe Ursachi Ion despre darea de mită și totodată se observă presupusa procură în care se află bancnota. Agentul Netida Nicolai repetat î-i explică lui Ursachi Ion referitor la darea de mită, însă acesta nu reacționează. Netida Nicolai comunică că el nu a cerut bani, dar a cerut actele, iar Ursachi Ion spune „care bani, acolo nu-s bani”. Ulterior, Netida Nicolai pune actul dat de către Ursachi Ion între banchetele din față a automobilului de serviciu. În continuare, Netida Nicolai spune lui Ursachi Ion că „nu se procedează așa” iar ultimul spune că „este om în vîrstă”, apoi tot acesta spune - „Șefu hai facem omenește ,fii om” (f. d. 32);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 20.05.2025, potrivit căruia s-a stabilit că, fiind examinată înregistrarea de videocamera instalată în automobilul de serviciu Dacia Duster, cu n/î MAI 8899, se observă agentul Netida Nicolai care poartă discuții cu conducătorul Ursachi Ion. Acesta predă agentului un act iar apoi al doilea act. Agentul Netida Nicolai deschide actul se întoarce și deschide vesta de serviciu (pentru filmarea cu bodicamera). Ulterior acesta deschide în fața lui Ursachi Ion actul predat de acesta, după aceasta Ursachi Ion se deplasează lângă portbagajul automobilului său (f. d. 33);

- plicul în care se află DVD-disc Nr. 1 din data de 07.04.2025 de pe bodycamera (f. d. 34);

- plicul în care se află DVD-disc Nr. 2 din data de 07.04.2025 de pe bodycamera (f. d. 35);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă și anexare la procesul-penal din 20 mai 2025 prin care s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc de probă: ”*două suporturi de tip DVD-disk cu secvențe video din data de 07.04.2025 de la Lungu Anatolie*” (f. d. 36);

- proces-verbal de confruntare din 13 mai 2025 dintre martorul Netida Nicolai și bănuitul Ursachi Ion, conform căruia în cadrul confruntării martorul Netida Nicolai și-a susținut declarațiile inițiale iar bănuitul Ursachi Ion nu și-a recunoscut vina (f. d. 43);

- proces-verbal de confruntare dintre martorul Grosu Serghei și bănuitul Ursachi Ion, conform căruia în cadrul confruntării martorul Grosu Serghei și-a susținut declarațiile inițiale iar bănuitul Ursachi Ion nu și-a recunoscut vina (f. d. 45);

- scrisoarea răspuns a SC Casa de Schimb Valutar „EUROGLOBAL GB SRL”, din 19.05.2025 conform căreia s-a comunicat: că bancnota cu nominalul 200 lei, nr. 281230 seria G-0090 în urma verificate cu aparatul pentru verificarea bancnotelor de model „Hitachi” Seria No. IV762A0214, corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu e specimenului realizat de întreprinderea emitentă, și poate fi utilizată în circuit (f. d. 48);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 27 mai 2025 prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict ”*bancnota cu nominalul de 200 lei cu Seria ***** numeralul 281230*” care au fost transmiși la păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f. d. 50);

Totodată, în cadrul ședinței de judecată, au fost vizionate 2 DVD-disc, prezentat de către partea acuzării. Suporturile conțin înregistrări video de pe bodycameră, ridicate de la Șeful serviciului de patrulare al SSP al IP Ocnița Lungu Anatolie.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art. 384 alin. (1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Totodată conform art. 389 al Codului de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției,

precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delictive; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-științifice și medicolegale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276/1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Potrivit alineatului (3) al art. 93 Cod de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Aliniatului 2 al art. 99 din Codul de procedură penală stipulează că probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată .

Conform prevederilor art.101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Apreciind fiecare probă la prezenta speță din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului ***Ursachi Ion*** pe componența de infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, a fost corect calificată.

La caz, instanța reține că probatoriul administrat în cursul urmăririi penale în cauză și în cursul cercetării judecătorești a răsturnat fără incertitudine prezumția de vinovăție ai cărei beneficiar a fost inculpatul ***Ursachi Ion***.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

Obiectul juridic generic al infracțiunii cercetate îl constituie relațiile sociale cu privire la desfășurarea normală a activității de serviciu în cadrul organizațiilor, întreprinderilor, instituțiilor din sfera publică.

Obiectul juridic special îl formează relațiile sociale ce sunt condiționate de activitatea normală a instituțiilor, organizațiilor, întreprinderilor publice.

Obiectul material (Obiectul coruperii) îl formează bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele sub orice formă. În cazul din speță, obiect al coruperii l-au constituit banii, sub forma unei bancnote cu nominalul de 200 lei.

Latura obiectivă a coruperii active constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire, darea bunurilor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Prin promisiune se înțelege angajamentul sau obligația asumată de corupător față de persoana publică.

Oferirea presupune prezentarea obiectului coruperii printr-o acțiune reală.

Darea se realizează prin transmiterea efectivă a obiectului coruperii către persoana publică.

Promisiunea, oferirea sau darea se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă. Proporțiile foloaselor/bunurilor promise, oferite sau date nu pot depăși cuantumul de 100 unități convenționale, iar în caz contrar se agravează răspunderea penală corespunzător alin. (3)-(5), 325 Cod penal.

În corespundere cu art.123 alin.(2) Cod penal prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Infracțiunea de corupere activă are o componentă formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.

În speța diferită justiției, instanța potrivit probatoriului administrat și anume declarațiile martorilor Netida Nicolae și Grosu Serghei, care sunt pertinente și concludente și coroborează inclusiv cu conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 07 aprilie 2025 a automobilului de serviciu a poliției de model Dacia Duster, cu n/î MAI 8899 cu procesul-verbal de examinare a înregistrării video, cu procesul-verbal de confruntare din 13 mai 2025 dintre inculpat și martorul Netida Nicolae, cu procesul-verbal de confruntare din 13 mai 2025 dintre inculpat și martorul Grosu Serghei a stabilit cu certitudine că Ursachi Ion, la data de 07 aprilie 2025, în jurul orelor 16:30, conducând automobilul de model „Ford Tranzit” cu n/î *****, pe drum public pe str. Ștefan cel Mare nr. 110 din or. Otaci raionul Ocnița, a fost stopat de către echipajul de patrulare format din angajații al Inspectoratului de poliție Ocnița, Netida Nicolai și Grosu Serghei, din motiv că a comis o încălcare în traficul rutier, transportând fier uzat. În circumstanțele indicate, ofițerul de patrulare Netida Nicolai a solicitat de la conducătorul auto Ursachi Ion actele permissive, și i-a explicat acestuia că în privința sa, pentru încălcarea comisă, urmează a fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art.263 alin.(1) din Codul contravențional.

Ulterior, Ursachi Ion a solicitat ofițerului de patrulare Netida Nicolai să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, și în momentul transmiterii actelor pe automobil a plasat în interiorul acestora mijloace bănești, în scopul nedocumentării cazului, însă acestuia i s-a explicat că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală. În continuare, Ursachi Ion,

acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajatului Inspectoratului de poliție Ocnița, Netida Nicolai, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 265 alin.(1) din Codul contravențional, a oferit acestuia mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 200 lei, pe care le-a plasat în documentele pe automobil și anume în procură, în momentul transmiterii actelor pentru verificare angajatului Inspectoratului de poliție Ocnița, Netida Nicolai.

Totodată instanța conchide că angajații Inspectoratului de securitate publică, Netida Nicolai și Grosu Serghei, la caz, în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, aveau calitatea de persoane publice.

Instanța nu va reține alegația apărătorului, precum că nu a avut loc fapta imputată inculpatului Ursachi Ion, fiind doar o versiune de apărare și răsturnată de probatoriul prezent la materialele dosarului și contrazic în totalitate poziția părții apărării și confirmă situația de fapt reținută în actul de acuzare.

Instanța de judecată reiterează că, atât martorul Netida Nicolai și Grosu Serghei, care au fost audiați în ședință de judecată sub jurământ, și care au fost consecvenți în cele comunicate atât în ședință cât și la etapa urmăririi penale, precum și în cadrul procedurii de confruntare cu inculpatul, au indicat că inculpatul fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pentru corupere activă, a plasat între banchetele din față împreună cu actele, mijloace bănești în sumă de 200 lei. Mai mult ca atât martorul Netida Nicolae a declarat că inculpatul le-a spus: „ *că suntem oameni, toți avem familie, poate ne înțelegem* ”, iar momentul plasării mijloacelor bănești între banchetele din față a automobilului de serviciu împreună cu actele, a fost înregistrat video de către martorul Netida Nicolae.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin vinovăție în varianta intenției directe.

Scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și constă în: 1) pentru a îndeplini sau nu ori 2) pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

La caz, suma de 200 lei a fost oferită angajaților Netida Nicolae și Grosu Serghei pentru a-i determina pe aceștia de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul transportării mărfurilor, fără dovada originii și a provenienței lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, cu vârsta de 16 ani, condiție întrunită de inculpatul Ursachi Ion în cauza penală respectivă, acesta fiind născut la 12.07.1969.

Prin urmare, potrivit art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În atare circumstanțe instanța de judecată conchide că circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate supra dovedesc cu certitudine comiterea de către inculpatul Ursachi Ion a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Ursachi Ion instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 și 75 Cod Penal, și se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de aceasta a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmării penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Raportând acestea prevederi, se reține că un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

Prin urmare, instanța de judecată reține, că inculpatul **Ursachi Ion** anterior nu a fost condamnat (f. d. 54), în perioada de timp 12.07.1969-08.05.2025 de 32 (treizeci și două) ori a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 55); la evidența medicul psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 59; 61), precum și de faptul că de către Primăria sat. ***** raionul Drochia la locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător (f. d. 63),.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul **Ursachi Ion**, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor **ușoare**.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, și cele agravante conform art. 77 Cod Penal nu au fost stabilite.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sanctiunea **art. 325 alin. (1) Cod Penal** prevede pedeapsa penală cu *amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale*, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Acuzatorul de stat în susținerile verbale a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal** sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

În ședință de judecată apărătorul Galina Lunga a solicitat achitarea inculpatului, poziție susținută și de inculpat.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal este una ușoară, precum și de personalitatea inculpatului, consideră că în privința lui **Ursachi Ion** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, este echitabil aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delictive, instanța de judecată reține următoarele:

În corespundere cu art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală la adoptarea hotărârii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

La caz, instanța reține că prin ordonanța din 27 mai 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict: *”o bancnotă cu nominalul 200 lei cu seria ***** și numărul ***** anul de emisie 2013”*, transmisă spre păstrare Serviciului fiscal de Stat (f. d. 50).

Potrivit art. 162, alin. (1), pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului; documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Totodată, în baza art. 106, alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune ca corpul delict și anume *”o bancnotă cu nominalul 200 lei cu seria ***** și numărul ***** anul de emisie 2013”*, transmisă pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat ***să fie supus confiscării speciale, pentru trecerea în venitul statului.***

În continuare, prin ordonanța din 20 mai 2025 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă *”două suporturi magnetice de tip DVD-disk cu secvențe video din data de 07.04.2025”* (f. d. 36).

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Astfel, instanța va dispune ca mijloacele materiale de probă și anume: *”două suporturi magnetice de tip DVD-disk cu secvențe video din data de 07.04.2025”* ridicate de la Șeful serviciului de patrulare al SSP a IP Ocnița inspector Lungu Anatolii, ***să fie păstrate la materialele cauzei, pe toată durata păstrării acesteia.***

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de Ursachi Ion, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului **Ursachi Ion** careva măsuri preventive prevăzute de art. 175 CPP nu au fost aplicate.

În baza celor expuse, și în conformitate cu art. 382, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Ursachi Ion**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi ai stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute unități convenționale) echivalentul sumei de 30.000 (treizeci mii) lei.

Se informează **Ursachi Ion** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui **Ursachi Ion** că, în cazul în care aceasta se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpul delict: ” ”o bancnotă cu nominalul 200 lei cu seria ***** și numărul ***** anul de emisie 2013”, transmisă pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat, **se supune confiscării speciale, cu ulterioara trecere în venitul statului.**

Mijloacele de probă: ” două suporturi magnetice de tip DVD-disk cu secvențe video din data de 07.04.2025” ridicate de la Șeful serviciului de patrulare al SSP a IP Ocnița inspector Lungu Anatolii, **să fie păstrate la materialele cauzei, pe toată durata păstrării acesteia.**

Sentința poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoreiei Edineț.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Natalia Vameș