Dosar nr. 2-12992/24
Nr. electronic 2-24109459-12-2-30092024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

24 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
În componența:
Președintelui ședinței, judecător Furdui Angela
grefier Didencu Valentin

cu participarea:
reprezentantului reclamantului Melnic Marina – avocatul Durnescu Mihail, în baza mandatului
reprezentantului pârâtului Ministerul Justiției RM – Tulbure Ion, în baza procurii
reprezentantului intervenientului accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale – Lupașco Iulia, în baza procurii
în lipsa: reclamantului Melnic Marina și executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, procedura înștiințării legale în privința căror a fost respectată,

examinând în ședință publică în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Marina împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Casa Națională de Asigurări Sociale și Biroul executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:
La 27 septembrie 2024, Melnic Marina, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Casa Națională de Asigurări Sociale și Biroul executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.
În motivarea acțiunii a indicat că la 15 octombrie 2018, executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia a emis încheierea nr.017-175/2018 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare în baza documentului executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017.
Menționează că din motivul neexecutării de către Casa Națională de Asigurări Sociale a documentului executoriu din 05 iunie 2017, la 08 iulie 2020, Melnic Marina a înaintat cerere de chemare în judecată în baza Legii nr. 87 împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.2-11985/20 din 28 octombrie 2020, s-a constatat încălcarea dreptului Marinei Melnic garantat de art. 6 din CEDO, art. 1

Protocolul I la Convenție, cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.3- 319/17 din 05 iunie 2017. S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul Marinei Melnic prejudiciul material în mărime de 7 559,94 lei și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei, cauzat prin neexecutarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, fiind compensate și cheltuielile de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 5000 lei. Respectiv, la 02 august 2021, a fost eliberat titlul executoriu pentru executarea hotărârii nr.2-11985/20 din 28 octombrie 2020.

Notează că din motivul neexecutării de către Casa Națională de Asigurări Sociale a documentului executoriu din 05 iunie 2017, la 08 iulie 2021, Melnic Marina a înaintat repetat cerere de chemare în judecată în baza Legii nr. 87 împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 decembrie 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2022, a fost admis apelul declarat de Melnic Marina, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2021, fiind pronunțată o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii. S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul Marinei Melnic, prejudiciul material în sumă de 4375,46 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2023 s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Melnic Marina și Casa Națională de Asigurări Sociale.

Afirmă că executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia a emis încheierea nr.017-114r/2021 din 22 octombrie 2021 care a fost contestată de Melnic Marina, iar prin decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2024 a fost respins recursul declarat de recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale, ca fiind neîntemeiat, menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023, prin care a fost anulată încheierea executorului judecătoresc.

Indică faptul că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Marina Melnic împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani cu privire la contestarea actului administrativ a fost admisă parțial. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale, prin intermediul organului teritorial, la determinarea bazei de calcul pentru plata indemnizației de maternitate Marinei Melnic, la nașterea celui de al doilea copil, să ia în considerație venitul mediu lunar realizat de Marina Melnic la ***** și la *****. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale, prin intermediul organului teritorial, să recalculeze indemnizația de maternitate acordată Marinei Melnic la nașterea celui de al doilea copil, luând în considerație venitul mediu lunar realizat de Marina Melnic la ***** și la *****, cu achitarea în beneficiul Marinei Melnic a sumei calculate. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Relatează prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.3a-1282/17 din 12 octombrie 2017 a fost admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale. Casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2017 și emisă în pricina dată o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2018 a fost admis recursul declarat de Melnic Marina. Casată

decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Melnic Marina împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2017.

Susține că urmare a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii nr.3-319/17 din 05 iunie 2017 și dat fiind că Casa Națională de Asigurări Sociale nu a întreprins nici o acțiune în vederea executării benevole a hotărârii instanței, Melnic Marina a depus cerere privind intentarea procedurii de executare silită, astfel, la 15 octombrie 2018, executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia a emis încheierea nr.017-175/2018 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare în baza documentului executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017.

Afirmă că la 25 octombrie 2018, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus contestație, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia nr.017-175/2018 din 15 octombrie 2018, iar prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2018 a fost respinsă cererea Casei Naționale de Asigurări Sociale împotriva lui Melnic Marina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.017-175/2018 din 15 octombrie 2018.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-577/19 din 14 mai 2019 a fost admis recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM. Casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 noiembrie 2018, emisă în pricina civilă la contestația depusă de debitorul Casa Națională de Asigurări Sociale a RM către Melnic Marina, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.017-175/2018 din 15 octombrie 2018, restituind pricina spre rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

Invocă faptul că urmare a reexaminării în prima instanță a contestației formulate de Casa Națională de Asigurări Sociale, prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2019 a fost respinsă cererea Casei Naționale de Asigurări Sociale împotriva lui Melnic Marina, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.017-175/2018 din 15 octombrie 2018, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-97/20 din 05 martie 2020 a fost respins recursul declarat de către recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale, ca fiind neîntemeiat și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2019.

Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2020, încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia nr.017-175/2018 din 15 octombrie 2018 a fost recunoscută legală, în mod irevocabil și ca urmare executorie.

Cu toate acestea, menționează că la 22 august 2024 Casa Națională de Asigurări Sociale a executat documentul executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017 și încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia nr.017-175/2018 din 15 octombrie 2018.

Relevă că urmare a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, Casa Națională de Asigurări Sociale, în calitate de autoritate publică avea obligația legală de a asigura punerea în aplicare a deciziei instanței. Cu atât mai mult, prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 16 decembrie 2019, prin care a fost respinsă contestația Casei Naționale de Asigurări Sociale împotriva încheierii executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare silită, a fost reconfirmată obligația acesteia de a executa hotărârea judecătorească nr.3-319/17 din 05 iunie 2017.

Cu referire la art. 16 alin. (1) Cod de procedură civilă, art. 8 alin. (1) Cod de executare, susține că în prezent există hotărârea judecătorească nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, rămasă definitivă și irevocabilă, încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia nr.017-175/2018 din 15 octombrie 2018, valabilă și aplicabilă la ziua de azi, precum și încheierea Judecătoriei Chișinău din 16 decembrie 2019, rămasă la fel irevocabilă, care reconfirmă încheierea executorului judecătoresc. Toate aceste acte în mod unanim cer Casei Naționale de Asigurări Sociale să execute cele stabilite de instanță în hotărârea nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, însă ultima refuză executarea dispozițiilor judecătorești irevocabile, precum și ignoră prevederile actelor normative imperative, încălcând astfel drepturile fundamentale la un proces și o satisfacție echitabilă ale reclamantei Melnic Marina.

Menționează că întrebările referitor la baza de calcul pe care Casa Națională de Asigurări Sociale ar trebui sa o includă la efectuarea recalculului și ce acțiuni ar trebui să întreprindă să execute hotărârea din 2017, au fost examinate și soluționate în mod irevocabil prin hotărârea nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, astfel, din conținutul hotărârii nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, rezultă că conform informației eliberate de angajator, ***** la 27 septembrie 2013, Marinei Melnic, în baza buletinului medical prezentat și în baza venitului asigurat pentru ultimele 6 luni calendaristice, în cadrul ***** i s-a calculat și i s-a achitat indemnizația de maternitate în mărime de 26 634,19 lei. Conform aceleiași informații, la 14 noiembrie 2013, după prezentarea certificatului privind venitul asigurat realizat în ultimele 6 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat, eliberat de *****, fiind locul de muncă prin cumul al Marinei Melnic, s-a calculat și s-a achitat indemnizația de maternitate în mărime de 51 053,33 lei.

Specifică faptul că din textul hotărârii nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, instanța într-un mod foarte clar a explicat și a argumentat că în cazul reclamantei, baza de clacul la stabilirea indemnizației de maternitate pentru cel de-al doilea copil va reprezenta baza de calcul în al cărei temei s-au calculat aceste indemnizații pentru copilul precedent. Adițional, la determinarea bazei de calcul, trebuie să fie luate în considerație concluziile și constatările instanței, în care instanța constată că Melnic Marina a beneficiat de indemnizație de maternitate în sumă de 26 634,19 lei, calculate în baza venitului asigurat obținut la ***** și de 51 053,33lei calculate în baza venitului asigurat obținut la *****. Ca urmare, Melnic Marina a beneficiat de o indemnizație de maternitate în sumă totală de 77 687,52 lei, la nașterea primului copil.

Ca urmare, la efectuarea recalculului în legătură cu stabilirea indemnizației de maternitate în legătură cu nașterea celui de al doilea copil, trebuie să fie luată în considerație suma de 77 687,52 lei, ca fiind suma acordată lui Melnic Marina, sub formă de indemnizație de maternitate, la nașterea primului copil. Totodată, la nașterea celui de al doilea copil lui Melnic Marina i-a fost stabilită de către CNAS o indemnizație de maternitate în sumă de 48 484,75 lei. Astfel, în conformitate cu hotărârea nr.3- 319/17 din 05 iunie 2017 CNAS trebuie recalculeze indemnizația de maternitate acordată Marinei Melnic la nașterea celui de al doilea copil, luând în considerație venitul mediu lunar realizat de Marina Melnic la ***** și *****, cu achitarea în beneficiul Marinei Melnic a sumei calculate în mărime de 29 202,77 lei.

Referitor la prejudiciul material notează că în conformitate cu extrasul din cont, eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale către Melnic Marina a fost achitată indemnizație de maternitate pentru nașterea celui de-al doilea copil în mărime de 48 484,75 lei, la 04 noiembrie 2016, fapt confirmat și de reprezentantul CNAS, prin procesul-verbal nr.017-131r/19 din 23 ianuarie 2019, întocmit de executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia. Cu toate acestea, pentru primul copil, Melnic Marina a beneficiat de o indemnizație de maternitate în mărime de 77 687,52 lei, fapt constatat prin hotărârea nr.3-319/17 din 05 iunie 2017.

Astfel, consideră că Casa Națională de Asigurări Sociale, în conformitate cu hotărârea nr.3-319/17 din 05 iunie 2017 urmează să recalculeze și să achite în beneficiul Marinei Melnic suma de 29 202,77 lei, care rezultă din următorul calcul (77687,52 lei - 48484,75 lei).

Susține că prejudiciul material cauzat reclamantei, ca urmare a refuzului CNAS de a executa benevol hotărârea nr.3-319/17 din 05 iunie 2017 se exprimă sub formă de venitul ratat pe care reclamanta nu l-a putut obține ca urmare a privării sale de posibilitatea de a utiliza suma datorată, în mărime de 29202,77 lei.

Relevă că pornind de la concluziile Curții Europene și a Curții Supreme de Justiție, constată rezonabilă determinarea prejudiciului material cauzat, ca urmare a refuzului executării hotărârii, pornind de la rata de bază de refinanțare, stabilită de BNM.

Totodată, urmează a fi stabilită o perioadă de calcul, pentru care va fi determinată dobânda. Astfel, consideră necesară luarea ca reper data de 05 iunie 2017 - data adoptării hotărârii de către prima instanță, prin care CNAS a fost obligata să efectueze recalcul și să achite către Melnic Marina suma datorată conform prevederilor legale. Astfel, din 05 iunie 2017 și până în momentul întocmirii prezentei cereri – 01 iulie 2020 au trecut 1123 zile, echivalând cu o perioadă de 3 ani și 27 de zile.

Invocând prevederile art. art. 942, 874 Cod civil, afirmă că din suma de 29 202,77 lei pe care CNAS a fost obligată să o achite către Melnic Marina, conform hotărârii nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, urmează a fi calculată o dobândă de întârziere în mărime, pentru o perioadă de 1123 de zile. Restanța fiind 8143,71 lei achitată la 22 august 2024.

Astfel, dobânda acumulată pentru suma de 29 202,77 lei din 08 iulie 2021 până pe 04 octombrie 2021, cu rata de bază plus 9%, este aproximativ 879,11 lei.

La 04 octombrie 2021, CNAS a achitat doar o parte din sumă, achitat 21 059,06 lei, lăsând restanța de 8 143,71 lei. Astfel, dobânda acumulată pentru suma de 8 143,71 lei din 04 octombrie 2021 până pe 22 august 2024, cu rata de bază plus 9%, este aproximativ 5 616,82 lei.

Concluzionează că mărimea prejudiciului material pentru întârzierea de către CNAS la executarea hotărârii nr.3-319/17 din 05 iunie 2017 constituie 879,11 lei + 5 616,82 lei = 6 495,93 lei.

Referitor la prejudiciul moral, susține că în urma refuzului CNAS de a executa hotărârea nr.3-319/17 din 05 iunie 2017 în decurs de 1123 de zile, reclamanta Marina Melnic a fost privată de posibilitatea de a beneficia în mod liber și nestingherit de drepturile sale de proprietate recunoscute printr-o hotărâre irevocabilă și executorie asupra sumei de 29 202,77 lei. Ca urmare a acestui fapt, pe lângă prejudiciul material, reclamanta a suportat inclusiv și un prejudiciu moral.

Relatează că prin Recomandarea nr.6, Curtea Supremă de Justiție a explicat că aprecierea prejudiciului moral se face în raport cu criteriile (miza pentru reclamant, comportamentul părților, bună,/reaua-credință; durata neexecutării, etc.). Se ia obligatoriu în considerație principiul general al echității si suma nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de Curtea Europeană în spețele similare. Sarcina probării prejudiciului moral nu poate fi pusă pe seama reclamantului si se apreciază individual pentru fiecare caz, luându-se în considerație argumentele ambelor părți în proces si excluzându-se pretenții excesive si vădit exagerate.

Suplimentar, prin Recomandarea nr.6 Curtea Supremă de Justiție a explicat că analizând jurisprudența CEDO în cazurile de neexecutare, se constată că mărimea acesteia este de aproximativ de 600 euro pentru 12 luni de întârziere și câte 300 euro pentru fiecare perioadă următoare de 6 luni de întârziere.

Luând în considerație argumentele expuse mai sus, constată că reclamanta a fost privată de posibilitatea de a beneficia în mod liber și nestingherit de suma de 29202,77 lei în decursul unei perioade, ceea ce constituie 3 ani și 36 de zile. Ca urmare, constată, în mod incontestabil că reclamantei, pe lângă prejudiciul material, i-a fost adus și un prejudiciu moral, dat fiind faptul că hotărârea instanței nu a fost executată în decurs de 3 ani și 36 de zile, precum și luând în considerație că hotărârea nu este executată nici în prezent, pornind de la analiza expusă în Recomandarea CSJ nr.6, constată că reclamanta a suportat un prejudiciu moral în mărime de 3 (ani) * 600 (euro) = 1800 Euro.

În drept, își întemeiază cererea în baza art. art. 3, 4 al Legii nr.87 din 21 aprilie 2011.

Solicită încasarea de la bugetul de stat în beneficiul reclamantei Marina Melnic cu titlu de prejudiciu material suma de 6495,93 lei, prejudiciu moral suma de 1 800 Euro cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.3-319/2017 din 05 iunie 2017 pentru perioada 05 octombrie 2021 – 22 august 2024 și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică suma de 10 000 lei.

La 24 octombrie 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia a depus raportul motivat (f. d. 35-42).

La 25 octombrie 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul intervenientului accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii formulate (f. d. 43-51).

Menționează prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Marina Melnic împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani cu privire la contestarea actului administrativ a fost admisă parțial. Prezenta hotărâre a devenit irevocabilă la 28 martie 2018 ca urmare a pronunțării Deciziei Curții Supreme de Justiție.

Astfel, la 10 aprilie 2018, Casa Națională de Asigurări Sociale a inițiat executarea hotărârii judecătorești menționate, fapt confirmat prin scrisoarea nr.03/10-3914 din 10 aprilie 2018, deci, executarea hotărârii fiind inițiată de debitorul CNAS din oficiu.

Notează că în procedura de executare a actului judecătoresc debitorul a constatat o dificultate în executarea acestuia care a constat în lipsa informației disponibile în contul personal al creditorului Melnic Marina din Registrul de evidență individuală de asigurări sociale de stat care servește temei în determinarea bazei de calcul a indemnizației de maternitate care urma să fie declarată de către angajatorul său ***** și a recalculării indemnizației de maternitate.

În acest context, consideră că invocările aduse de reclamantă precum că CNAS nu a întreprins nici o acțiune în vederea executării benevole a hotărârii judecătorești ca fiind declarative și nefondate, dat fiind faptul că CNAS s-a adresat către ***** cu solicitarea de a prezenta pentru creditorul Melnic Marina declarațiile persoanei asigurate REV-5 privind reflectarea recalculării indemnizației de maternitate cu includerea în baza venitului realizat de către Melnic Marina la locul de muncă prin cumul *****, însă întreprinderea respectivă a refuzat în prezentarea acestora.

Invocă faptul că acțiunea dată a rezultat din faptul că în perioada de până la 01 aprilie 2014, exista potrivit cadrului normativ o altă modalitate de stabilire și achitare a indemnizației de maternitate, decât cea care este prevăzută pentru stabilirea indemnizației de maternitate pentru al doilea copil. Astfel, obligativitatea în stabilirea indemnizației de maternitate era pusă în sarcina angajatorului de bază al salariatului, la caz *****, iar CNAS accepta suma indemnizației de

maternitate din contul mijloacelor financiare din bugetul asigurărilor sociale de stat. Procedura respectivă își regăsește legiferarea în punctul 6 al Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 108/2005 (în vigoare la acel moment) care stipula că stabilirea, calcularea și plata indemnizațiilor se efectuează de către entitatea în care își desfășoară activitatea de bază angajatul (unde se păstrează carnetul de muncă) prin contract individual de muncă.

Susține că din motivul că angajatorul de bază al Marinei Melnic - ***** nu a prezentat la CNAS declarațiile persoanei asigurate REV-5 privind reflectarea recalculării indemnizației de maternitate cu includerea în baza venitului realizat de către Melnic Marina la locul de muncă prin cumul *****, CNAS a fost în imposibilitate de a determina baza de calcul pentru copilul al doilea.

Dat fiind faptul că în contul personal al creditorului Melnic Marina era reflectat de către angajatorul de bază ***** doar indemnizația de maternitate calculată din baza de calcul în sumă de 6 469,00 lei. Astfel, CNAS potrivit deciziei de stabilire a indemnizației de maternitate nr.2016/93/1/39256 din 04 noiembrie 2016 a stabilit cuantumul indemnizației de maternitate pentru al doilea copil reieșind din determinarea venitului mediu lunar din includerea venitului de la ambele întreprinderi ***** și de la *****, de fapt așa cum este menționat expres și în hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2017.

Deci, potrivit cadrul normativ în vigoare de la 01 aprilie 2014, în temeiul Legii privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr.289 din 22 iulie 2007, baza de calcul al indemnizației de maternitate o constituie venitul mediu lunar asigurat realizat în ultimele 12 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat, venit din care au fost calculate contribuții individuale de asigurări sociale.

Notează că potrivit art.7 alin. (7^2) din Legea nr.289/2004, în cazul în care asiguratul, în ultimele 12 luni calendaristice premergătoare lunii survenirii riscului asigurat, nu a realizat venit asigurat la nici o unitate din motiv de concediu pentru îngrijirea copilului pînă la împlinirea vîrstei de 3 ani, cuantumul indemnizației de maternitate se stabilește reieșind din baza de calcul pentru copilul precedent.

Conform pct.79 al Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.108 din 03 februarie 2005, în cazul în care persoana asigurată, în ultimele 12 luni calendaristice premergătoare lunii survenirii riscului asigurat, nu a realizat venit asigurat nici la o unitate din motiv de concediu pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, cuantumul indemnizației de maternitate se stabilește în mărimea unui salariu tarifar pentru categoria I de salarizare în sectorul bugetar sau. după caz, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real în vigoare la data producerii riscului asigurat, la locul de muncă de bază al asiguratului sau, aceste luni se substituie cu aceleași număr de luni calendaristice consecutive în care a fost realizat venit asigurat, luni imediat premergătoare, perioadei incluse în cal cu sau reieșind din venitul mediu lunar asigurat în al cărei temei s-a calculat această indemnizație pentru copilul precedent, cu condiția că acesta va duce la majorarea cuantumului indemnizației.

Menționează că perioada de substituire în cazul stabilirii bazei de calcul a indemnizației de maternitate este de cel mult 36 luni calendaristice în cazul lipsei venitului asigurat din motiv de concediu de maternitate și concediu pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani.

Conform certificatului medical anexat la dosarul personal, concediul de maternitate a fost acordat dnei Melnic Marina începând cu 07 septembrie 2016. Respectiv, baza de calcul a

indemnizației de maternitate constituie venitul asigurat realizat în perioada septembrie 2015 - august 2016, (12 luni). În perioada vizată lipsește venitul asigurat din motiv că Melnic Marina s-a aflat în concediu pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, cu copilul precedent.

Astfel, la determinarea cuantumului indemnizației de maternitate au fost examinate 3 modalități de calcul: reieșind din cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real în vigoare la data acordării concediului de maternitate (07.09.2016), care constituia 2100 lei; reieșind din venitul mediu lunar asigurat pentru copilul precedent de către angajatorul de la locul de muncă de bază *****, care conform Registrului de stat al evidenței individuale în sistemul public de asigurări sociale constituie 6469,00 lei; prin substituirea lunilor cu includerea în baza de calcul a venitului asigurat realizat la unitățile ***** și *****, în perioada respectivă. Prin urmare baza de calcul a constituit 11 760,78 lei.

Astfel, remarcă faptul că la baza de calcul al indemnizației de maternitate (perioada de stabilire a indemnizației 07.09.2016-10.01.2017) pentru Marina Melnic, potrivit pct.75, 76 din Regulamentul cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.108 din 03 februarie 2005, a fost inclus venitul de la ***** și *****.

Astfel, venitul total pentru ambele entități economice pentru 12 luni este de 141129,33 lei. Deci, venitul mediu realizat se împarte la 12 luni și se obține baza de calcul al indemnizației de maternitate de 11760,78 (141129,33 : 12 = 11760,78)

Reiterează că cuantumul indemnizației de maternitate pentru al doilea copil a fost determinat din venitul mediu lunar prin substituirea lunilor, fiind inclus venitul de la ambele întreprinderi ***** și *****, cum este menționat expres și în hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2017.

Adițional celor invocate, CNAS evidențiază faptul că indemnizația de maternitate al primului copil al Marinei Melnic, potrivit datelor existente în SI „Protecția Socială" constituia suma de 26 634,19 lei, achitată în perioada 12 septembrie 2013 – 15 ianuarie 2014. Ulterior, la 07 octombrie 2021 ***** a prezentat CNAS dările de seamă de corectare a Declarației persoanei asigurate REV5 pentru înscrierea informației la contul creditorului Melnic Marina, precum și a Declarației 4 BASS de corectare în scopul deducerii sumei indemnizației de maternitate din mijloacele bugetului de asigurări sociale de stat.

Afirmă că potrivit corectărilor prezentate, constată că creditorul Melnic Marina a primit indemnizația de maternitate pentru primul copil în sumă de 69 453,10 lei care a fost calculată potrivit normelor juridice în vigoare la momentul stabilirii acesteia ianuarie 2014 și nu suma de 77 687,52 lei invocată de către creditor.

Reieșind din faptul că urmare circumstanțelor noi apărute și anume a completării contului personal al creditorului Melnic Marina cu informația asupra bazei de calcul al indemnizației de maternitate ca urmare onorării obligațiunii ***** de a prezenta declarațiile de corectare REV 5 abia la 07 octombrie 2021, debitorul CNAS a avut temei de a determina baza de calcul a indemnizației de maternitate. Respectiv la 13 octombrie 2021 a emis Decizia privind stabilirea indemnizației de maternitate, care constituie o decizie de recalculare a indemnizației de maternitate și adițional sumei achitate anterior (48484,75 lei) în temeiul deciziei anterioare de stabilirea pensiei din 04 noiembrie 2016, prin decizia de recalculare a indemnizației de maternitate din 13 octombrie 2021 s-a achitat debitorului suma de 21059,06 lei cu titlu de indemnizație de maternitate, fapt confirmat prin răspunsul nr.08/5-02/8541-16493 din 26

octombrie 2021 emis de către B.C. „Moldindconbank” S.A. asupra confirmării înregistrării în contul Melnic Marina a mijloacelor bănești în sumă de 21059,06 lei.

Indică faptul că la 22 octombrie 2021, executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia a emis încheierea privind încetarea procedurii de executare nr.017-114r/2021, care a fost anulată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2024. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023 s-a menționat faptul că „faptele stabilite în această cauză sunt obligatorii pentru părți și nu pot fi revizuite prin înscrisuri ulterioare, ca spre exemplu declarațiile de corectare REV 5”, alegație reținută și de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții dc Apel Chișinău și respectiv instanța a considerat că restanța sumei de 8143,71 lei urmează a fi achitată ca fiind parte din documentul executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017.

Respectiv, în temeiul actului judecătoresc precitat, fiind un act judecătoresc definitiv și irevocabil a fost supus executării de către CNAS și la 22 august 2024 a fost transferată suma de 8143,71 lei ca fiind sumă cu titlu de indemnizație de maternitate, iar la 03 octombrie 2024 de către executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia a fost emisă încheierea privind încetarea procedurii de executare.

Cu referire la art. 70 Cod de executare și practica CtEDO, susține că CNAS a inițiat procedura de executare din oficiu încă la 10 aprilie 2018, însă au existat circumstanțe externe care nu au depins de acțiunile ori voința debitorului CNAS, și anume a lipsei informației depline cu referire la veniturile asigurate și a indemnizației de maternitate achitată de către angajator, care s-a soldat cu prezentarea tardivă a declarațiilor REV5 de către angajatorul de bază ***** al creditorului Melnic Marina ce au dus la modificarea contului personal a Marinei Melnic. Prin urmare, a fost posibilă executarea actului judecătoresc doar după ce au fost elucidate toate aspectele ce au stat ca impediment în stabilirea bazei de calcul a indemnizației de maternitate pentru al doilea copil cu includerea inclusiv și a venitului asigurat de la angajatorul prin cumul *****.

În partea ce vizează solicitarea creditorului Melnic Marina cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 6495,93 lei, o consideră neîntemeiată din considerentul că creditorul a calculat suma dată aplicând prevederile art.art.942 și 847 Cod civil, pe când indemnizația de maternitate conform legii nu constituie o plată purtătoare de dobândă și nu poate fi aplicabil art. 942 Cod civil, mai mult ca atât creditorul a prezentat un calcul eronat și neîntemeiat, deoarece nu sunt probate documentar ratele dobânzilor bancare care le-a inclus în calcul, acestea fiind diferite pe perioade diferite și nicidecum semestriale după cum este invocat în art. 874 Cod civil. Totodată, a aplicat rata de 9% eronat complet, și contrar cadrului juridic care prevede că acestea de aplică anual și nu în modul aplicat în calculul prezentat pe perioade variate și neexplicabile. Mai mult ca atât, supune calculului două perioade care se suprapun și anume perioada până la 04 octombrie 2021 și de la 04 august 2021.

Referitor la capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată Casa Națională de Asigurări Sociale nu este de acord, invocând că pe cauza dată nu au fost necesare aptitudini speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.) și cu atât mai mult că munca avocatului în cauza respectivă nu l-a limitat de a lucra în alte dosare mai mult ca atât nu sunt prezentate careva probe ce ar adeveri cheltuielile efectuate.

Referitor la capătul de cerere ce ține de încasarea prejudiciului moral Casa Națională de Asigurări Sociale reține, că nu este în nici un fel demonstrat gradul prejudiciabil adus reclamantei și urmează a fi luate în considerare toate circumstanțele care au stat la baza executării actului judecătoresc, și anume acele circumstanțe care nu au depins de debitor, or acesta a întreprins măsurile necesare întru executarea acesteia.

Reieșind din cele relatate, consideră că intervenientul accesoriu CNAS a executat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, din care motiv consideră că prezenta cerere de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral.

La 25 octombrie 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției RM – Tulbure Ion a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii formulate (f. d. 86-93).

Relevă că în corespundere cu prevederile art. 1 alin. (2) din Legea nr.87, aplicarea și interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene.

Astfel, în vederea examinării juste a pretențiilor ce decurg din Legea nr.87, pe lângă respectarea strictă a cadrului procedural impus de dispozițiile Codului de procedură civilă și a legii precitate, este necesară și cunoașterea, în special de către instanțele judecătorești, a jurisprudenței constatate de către Curtea Europeană, prin care s-au definitivat deja principii după care se examinează astfel de pretenții. Or, aceste pretenții se caracterizează prin conținut specific, în funcție de obiectul probațiunii. subiecții procesuali, termenul de examinare, sarcina probațiunii (sarcina probațiunii de lipsă a încălcării dreptului, sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material, etc.), inclusiv soluțiile deduse din jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Menționează că instituirea remediului național prin adoptarea Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011. privește obligația instanțelor naționale de aplicare și interpretare a termenilor din prezenta lege prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Indică că prin prisma jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, precizează că aprecierea termenului rezonabil de executare urmează a fi făcut după anumite criterii de apreciere, cum sunt: complexitatea cauzei, comportamentul părților, care include aprecierea comportamentului reclamantului și a autorităților, și miza (interesul) pentru reclamant.

Complexitatea cauzei se manifestă în jurul problematicii invocării încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu 3-319/17 din 05 iunie 2017, pentru perioada 08 iulie 2021 – 22 august 2024.

Comportamentul autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești conform raportului nr.017-357/2024 din 22 octombrie 2024, prezentat de executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia stabilește conduita autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești ca una conformă cu legislația în vigoare și care nu relevă indici privind lipsa de diligentă.

Notează că la 15 octombrie 2018 a fost primit spre executare documentul executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind obligarea debitorului Casa Națională de Asigurări Sociale la determinarea bazei de calcul pentru plata indemnizației de maternitate Marinei Melnic, la nașterea celui de al doilea copil.

Prin hotărârea instanței, Casa Națională de Asigurări Sociale a fost obligată sa ia în considerație venitul mediu lunar realizat de Melnic Marina (născută la *****, c/p: *****, cu domiciliul în *****) la ***** și la *****. Adițional, prin hotărârea instanței, Casa Național de Asigurări Sociale a fost obligată să recalculeze indemnizația de maternitate acordată Marinei Melnic la nașterea celui de al doilea copil, luând în considerație venitul mediu lunar realizat de Melnic Marina la ***** și la *****, cu achitarea în beneficiul Marinei Melnic a sumei calculate.

În baza documentului executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017 a fost intentată procedura de executare nr.017-175/2018.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 15 octombrie 2018, comunicată Casei Naționale de Asigurări Sociale (CNAS), ultimei i-a fost propus să execute benevol documentul executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, fiind stabilit pentru aceasta un termen de 15 zile, fiind totodată comunicate drepturile și obligațiile de care aceasta beneficiază în cadrul procedurii de executare conform art. 44 și ari. 63 Cod de executare.

Notează că la 07 noiembrie 2018 ora 10:00, la sediul executorului judecătoresc, conform citației s-a prezentat reprezentantul debitorului CNAS - Corj Carolina, împuternicit prin procura nr. II-03/10 4740 din 04 mai 2018, Melnic Marina nu s-a prezentat. Ședința din 07 noiembrie 2018 a fost documentată prin întocmirea procesului-verbal nr.017-175/18. În cadrul ședinței debitorului i-au fost comunicate drepturile și obligațiile de care acesta beneficiază in cadrul procedurii de executare. Debitorul a făcut cunoștință eu procedura de executare. Totodată, debitorul a prezentat Decizia privind stabilirea indemnizației de maternitate nr.2016/93/1/39256 din 04 noiembrie 2016. Astfel, reprezentantul debitorului a invocat că decizia instanței de judecată a fost executată integral.

Menționează că la 23 ianuarie 2019, ora 10:00, la sediul executorului judecătoresc de comun acord cu părțile procedurii de executare a avut o nouă ședință în cadrul procedurii de executare, cu participarea reprezentantului debitorului CNAS - Corj Carolina, împuternicită prin procură și reprezentantul creditorului Melnic Marina – avocat Durnescu Mihail, împuternicit prin mandatul din 01 decembrie 2018. Ședința a fost documentată prin întocmirea procesului-verbal nr.017-13lr/19. În cadrul acestei ședințe reprezentantul debitorului a invocat din nou executarea documentului executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017. La rândul său, reprezentantul creditorului a comunicat că documentul executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017 nu a fost executat de către CNAS, dat fiind că după adoptarea hotărârii nr.3-319/17 din 05 iunie 2017 de către instanța, prin care CNAS a fost obligată să ia în considerație venitul mediu lunar realizat de Melnic Marina la ***** și la *****, precum și să recalculeze indemnizația de maternitate acordat Marinei Melnic la nașterea celui de al doilea copil, luând în considerație venitul mediu lunar realizat de Melnic Marina la ***** și la *****, cu achitarea în beneficiul Marinei Melnic a sumei calculate. Debitorul CNAS nu a emis nici o decizie, și nici un act prin care să fie recalculată indemnizația de maternitate și să fie achitată suma recalculată către Melnic Marina. Adițional, reprezentantul creditorului a solicitat debitorului ca acesta să comunice data exact la care a fost executat documentul executoriu în baza cărui a fost intentată procedura de executare, iar reprezentantul debitorului răspuns că data executării hotărârii este 04 noiembrie 2016.

Prin încheierea din 15 octombrie 2018 a fost primit spre executare documentul executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind obligarea debitorului Casa Națională de Asigurări Sociale la determinarea bazei de calcul pentru plata indemnizației de maternitate Marinei Melnic, la nașterea -celui de al doilea copil.

Reiterează că prin încheierea executorului judecătoresc din 15 octombrie 2018, comunicată Casei Naționale de Asigurări Sociale (CNAS), ultimei i-a fost propus să execute

benevol documentul executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, fiind stabilit pentru aceasta un termen de 15 zile, fiind totodată comunicate drepturile și obligațiile de care aceasta beneficiază în cadrul procedurii de executare conform art. 44 și ari. 63 Cod de executare. Copia încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare, copia autentificată de pe documentul executoriu, precum și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare au fost expediate către CNAS, fiind concomitent citată să se prezinte în fața executorului judecătoresc la data de 07 noiembrie 2018 ora 10:00, la sediul executorului judecătoresc pentru a i se comunica drepturile și obligațiile în cadrul procedurii de executare.

Reieșitul din faptul, că documentul executoriu nu a fost executat în termenul de executare benevolă a fost dispusă continuarea procedurii de executare silită, fapt despre care debitorul a fost informat.

La 25 octombrie 2018, CNAS a depus contestație, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia nr.017-175/2018 din 15 octombrie 2018, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea Casei Naționale de Asigurări Sociale împotriva lui Melnic Marina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.017-175/2018 din 15 octombrie 2018.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-577/19 din 14 mai 2019 a fost admis recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2018, restituind pricina spre rejudecare in prima instanță, in același complet de judecată.

Ca urmare a reexaminării în prima instanță a contestației formulate de CNAS, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.25-1885/19 din 16 decembrie 2019 a fost respinsă cererea Casei Naționale de Asigurări Sociale împotriva lui Melnic Marina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.017-175/2018 din 15 octombrie 2018, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2e-97/20 din 05 martie 2020 a fost respins recursul declarat de către recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale, ca fiind neîntemeiat și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2019.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2020, încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia nr.017-175/2018 din 15 octombrie 2018 a fost recunoscută legală și s-a constatat neexecutarea documentului executoriu, în mod irevocabil și ca urmare executorie.

Cu toate acestea, documentul executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017 și încheierile executorului judecătoresc nu a fost executate de către CNAS la data emiterii deciziilor sus scrise.

Menționează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-11985/20 din 28 octombrie 2020, s-a constatat încălcarea dreptului Marinei Melnic garantat de art. 6 din CEDO, art. 1 Protocolul I la Convenție, cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.3- 319/17 din 05 iunie 2017. S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul Marinei Melnic prejudiciul material în mărime de 7 559,94 lei și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei, cauzat prin neexecutarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, fiind compensate și cheltuielile de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 5000 lei. În rest, pretențiile în cuantumul ce excede suma încasată, au fost respinse ca neîntemeiate.

Notează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-11985/20 din 28 octombrie 2020, instanța a recunoscut încălcarea dreptului Marinei Melnic la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu. dispunând compensarea prejudiciului material, sub formă de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 05 iunie 2017 - 01 iulie 2020.

La 05 octombrie 2021, Melnic Marina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Casa Națională de Asigurări Sociale, executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia privind repararea prejudiciului material și moral cauzat ca urmare a neexecutării în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să nu încalce termenul rezonabil la executarea hotărârii și să o execute, încasarea cheltuielilor de judecata.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2022, a fost admis apelul declarat de Melnic Marina, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2021, fiind pronunțată o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii. S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul Marinei Melnic, prejudiciul material în sumă de 4375,46 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată. Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2023 s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Melnic Marina și Casa Națională de Asigurări Sociale.

Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău 2a-2126/22 din 20 iulie 2022, instanța a recunoscut încălcarea dreptului Marinei Melnic la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu, dispunând compensarea prejudiciului material calculată pentru perioada 01 iulie 2020 – 05 octombrie 2021. Totodată, la nașterea primului copil Melnic Marina a beneficiat de o indemnizație de maternitate in suma de 77 687,52 lei, ca urmare, CNAS, întru executarea documentului executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, urmează să achite către Melnic Marina suma de 29 202,77 lei.

Afirmă că debitorul și persoana cu funcție de răspundere Casa Națională de Asigurări Sociale a fost somată prin citații precum: 07 noiembrie 2018, 15 ianuarie 2019, 29 ianuarie 2021, 23 aprilie 2021, 22 iunie 2021, 30 septembrie 2021, 06 octombrie 2021.

Susține că încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia nr.017-175/2018 din 15 octombrie 2018, repetat a fost expediat către CNAS și persoanei cu funcție de răspundere, cu solicitarea executării documentului executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017.

La 30 septembrie 2021, a fost pornită procedura contravențională în privința persoanei cu funcție de răspundere din cadrul CNAS - *****, unde ultima a depus cereri de amânare. Ulterior, ***** a fost citată pentru 06 octombrie 2021 pentru a fi întocmit un proces-verbal de contravenție în procedura de executare, iar la 06 octombrie 2021, ***** a solicitat stabilirea altei dăți pe motiv că au apărut circumstanțe noi.

Susține că CNAS a făcut achitări față de creditor la 15 octombrie 2021 în sumă de 21 059,06 lei, prin urmare executorul nu a putut aprecia executarea sau nu, ca total sau parțial achitările, aceasta prerogativă fiind în competenta instanței de judecată. Astfel, documentul executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017 se prezumă că a fost executat de către debitorul CNAS.

Indică faptul că prin încheierea nr.017-114r/21 din 22 octombrie 2021 procedura de executare a fost încetată.

La 08 noiembrie 2021, Melnic Marina a depus contestație împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Natalia Ganța-Cupcea privind anularea încheierii executorului judecătoresc Natalia Ganța-Cupcea nr.017-114r/2021 din 22 octombrie 2021 privind încetarea procedurii de executare și obligarea executorului judecătoresc de a continua executarea silită a documentului executoriu, până la încasarea sumei restante de 8143,71 lei.

Menționează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2022 a fost admisă cererea creditorului Melnic Marina, fiind dispusă anularea încheierii executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia nr.017-114r/202l din 20 octombrie 2021 privind încetarea procedurii de executare intentate în baza documentului executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, s-a obligat executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia de a întreprinde măsurile necesare întru executarea documentului executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani cu referire la suma de 8143,71 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 decembrie 2022, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2022, iar prin decizia Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr.2r-358/23 din 14 martie 2023 a fost admis recursul declarat de debitorul Casa Națională de Asigurări Sociale, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2022 cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, într-un alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023 a fost admisă contestația, anulată încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia nr. 017-114r/2021 din 20 octombrie 2021 privind încetarea procedurii de executare intentate în baza documentului executoriu nr.3-319/17 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. A fost obligat executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia de a întreprinde măsurile necesare întru executarea documentului executoriu nr.3-319/17 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani conducându-se de constatările făcute de instanțele de judecată în actele judecătorești ulterioare punerii în executare a documentului executoriu.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 14 noiembrie 2023, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023, iar prin Colegiul civil comercial p de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr.2r-3969/23 din 05 martie 2024 a fost respins recursul declarat de recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale ca fiind neîntemeiat și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023.

Astfel, prin încheierea din 24 iulie 2024 a fost reluată procedura de executare la cererea creditorului.

Menționează că prin citația nr.017-357/2024 din 29 iulie 2024, Casa Națională de Asigurări Sociale și Melnic Marina au fost invitați pentru a se prezenta la Biroul Executorului Judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, pentru 07 august 2024, ora 10:00, iar CNAS a solicitat amânarea și stabilirea unei alte date. Astfel, prin citația nr. 017-357/2024 din 09 august 2024, Casa Națională de Asigurări Sociale și Melnic Marina au fost invitați pentru a se prezenta la Biroul Executorului Judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia pentru 12 septembrie 2024, ora 10:00.

Evidențiază că la 10 septembrie 2024 în adresa executorului judecătoresc a parvenit nota informativă nr. 12787 din 10 septembrie 2024 din partea CNAS, prin care s-a făcut referire la citația recepționată de către CNAS referitor la ședința preconizată pentru 12 septembrie 2024,

ora 10:00 în scopul executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, Casa Națională de Asigurări Sociale informează că în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023 și a Deciziei emise de Curtea de Apel Chișinău din 05 martie 2024 a fost acordată creditorului Melnic Marina diferența de plată a indemnizației de maternitate pentru al doilea copil în sumă de 8143,71 lei.

Subliniază că la 27 septembrie 2024, creditorul a depus cerere de încetarea procedurii de executare, pe motivul executării, astfel, prin încheierea nr.017-357/24 din 03 octombrie 2024 procedura de executare a fost încetată și transmisă spre arhivare.

Afirmă că miza (interesul) pentru reclamant se manifestă prin dorința executării documentului executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, în acest context, susține că în urma analizei raportului motivat întocmit, la caz, nu se poate afirma neîntreprinderea tuturor măsurilor posibile de întreprins în vederea executării documentului executoriu vizat. Ori, în prezenta speță, executorul judecătoresc a reacționat la solicitările reclamantului și în acest sens nu îi poate fi imputată tergiversarea executării, la fel din datele raportului rezultă că la 27 septembrie 2024 a fost depusă cerere de încetare a procedurii de executare de către creditor pe motivele executării documentului executoriu.

Cu referire la prevederile art. 118 Cod de procedură civilă, susține că reclamanta nu a precizat prin ce s-a manifestat prejudiciul moral suportat prin pretinsa tergiversare a executării documentului executoriu. Prin urmare, reclamantul nu justifică ce reprezintă suma de 1800 Euro în calitate de prejudiciu moral invocat.

Consideră că reclamanta Melnic Marina nu poate invoca neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, or, a fost probat faptul că executorul judecătoresc a depus diligența necesară întru facilitarea executării documentului executoriu.

Solicită respingerea integrală a acțiunii formulate ca fiind neîntemeiată.

Reclamantul Melnic Marina, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale în privința cărui a fost respectată.

Reprezentantului reclamantului Melnic Marina – avocatul Durnescu Mihail, în ședința de judecată, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantului pârâtului Ministerul Justiției al R.M. – Tulbure Ion, în ședința de judecată, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale – Lupașco Iulia, în ședința de judecată, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale în privința cărui a fost respectată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă parțial pentru considerentele ce urmează.

Potrivit art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile

referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În cadrul examinării cauzei, instanța de judecată a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.3-319/17 din 05 iunie 2017 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Marina Melnic împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani, s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale, prin intermediul organului teritorial, să recalculeze indemnizația de maternitate acordată Marinei Melnic la nașterea celui de al doilea copil, luând în considerație venitul mediu lunar realizat de Marina Melnic la ***** și la *****, cu achitarea în beneficiul Marinei Melnic a sumei calculate. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.3a-1282/17 din 12 octombrie 2017 a fost admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2017 și emisă în pricina dată o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2018 a fost admis recursul declarat de Melnic Marina, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Melnic Marina împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2017.

La cererea creditorului Melnic Marina, la 15 octombrie 2018, executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia a primit spre executare documentul executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind obligarea debitorului Casa Națională de Asigurări Sociale la determinarea bazei de calcul pentru plata indemnizației de maternitate Marinei Melnic, la nașterea celui de al doilea copil.

Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia din 15 octombrie 2018, debitorului i-a fost propusă executarea benevolă a documentului executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, fiind stabilit pentru aceasta un termen de 15 zile, totodată fiind comunicate drepturile și obligațiile de care aceasta beneficiază în cadrul procedurii de executare conform art. 44 art. 63 Cod de executare.

Nefiind de acord cu încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 017-175/2018 din 15 octombrie 2018 emisă de executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, debitorul Casa Națională de Asigurări Sociale a depus contestație, iar prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2018 a fost respinsă cererea Casei Naționale de Asigurări Sociale împotriva lui Melnic Marina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.017-175/2018 din 15 octombrie 2018.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-577/19 din 14 mai 2019 a fost admis recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 noiembrie 2018, emisă în pricina civilă la contestația depusă de debitorul Casa Națională de Asigurări Sociale a RM către Melnic Marina, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.017-175/2018 din 15 octombrie 2018, restituind pricina spre rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2019 a fost respinsă cererea Casei Naționale de Asigurări Sociale împotriva lui Melnic Marina, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.017-175/2018 din 15 octombrie 2018, ca neîntemeiată și prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-97/20 din 05 martie 2020 a fost respins recursul declarat de către recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale, ca fiind neîntemeiat și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2019.

Din conținutul raportului prezentat de executorul judecătoresc, rezultă că debitorul și persoana cu funcție de răspundere CNAS au fost somați prin citații precum: 07 noiembrie 2018, 15 ianuarie 2019, 29 ianuarie 2021, 23 aprilie 2021, 22 iunie 2021, 30 septembrie 2021 și 06 octombrie 2021, privind executarea documentului executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017.

Înscrisurile anexate, denotă faptul că la 08 iulie 2020, Melnic Marina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Casa Națională de Asigurări Sociale și executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.2-11985/20 din 28 octombrie 2020, devenită irevocabilă urmare a restituirii apelurilor, s-a constatat încălcarea dreptului Marinei Melnic garantat de art. 6 din CEDO, art. 1 Protocolul I la Convenție, cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.3-319/17 din 05 iunie 2017. S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul Marinei Melnic prejudiciul material în mărime de 7 559,94 lei și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei, cauzat prin neexecutarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, fiind compensate și cheltuielile de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

În susținerea soluției date, instanța cu referire la prevederile art. 123 alin. (2) CPC, a stabilit că prin hotărârile judecătorești nominalizate s-a constatat că baza de calcul pentru plata indemnizației de maternitate a Marinei Melnic pentru cel de-al doilea copil nu a fost determinată în același mod, ca și la primul copil. Or, indemnizația pentru nașterea primului copil a constituit suma de 77 687,52 lei, iar pentru cel de-al doilea copil – 48 484,75 lei, circumstanțe care nu vor fi elucidate din motiv că sunt fapte dovedite. Astfel, constatând că diferența indemnizației constituie suma de 29 2020,77 lei.

În același context, prima instanță referitor la conduita autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești, a stabilit că anume debitorul CNAS, avea obligația pozitivă de a întreprinde măsuri în vederea executării documentului executoriu. Astfel, ajungând cert la concluzia că autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătoreşti, care este Statul Republica Moldova, nu a întreprins măsuri corespunzătoare în vederea executării hotărârii judecătoreşti irevocabile, iar ca urmare Melnic Marina nu a putut beneficia de succesul obţinut în

urma examinării litigiului, fapt ce incontestabil denotă că hotărârea adoptată în favoarea ultimei a rămas neexecutată o perioadă considerabilă de timp. Or, deşi reclamanta s-a adresat de nenumărate ori în vederea executării documentului executoriu, autoritatea responsabilă de executare a hotărârii judecătoreşti nu a întreprins măsuri concrete întru executarea documentului executoriu, în condițiile în care miza (interesul) reclamantei este evidentă, luând în considerare impactul neexecutării hotărârii judecătorești, motiv pentru care a fost constată încălcarea dreptului Marinei Melnic la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău din 05 iunie 2017 în perioada 29 martie 2018 (data devenirii irevocabile a hotărârii) pînă la 01 iulie 2020 (data întocmirii cererii).

Ulterior, la 05 octombrie 2021, Melnic Marina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Casa Națională de Asigurări Sociale și executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2022 a fost admis apelul declarat de Melnic Marina, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2021, fiind pronunțată o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii. S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul Marinei Melnic, prejudiciul material în sumă de 4375,46 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2023 s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Melnic Marina și Casa Națională de Asigurări Sociale.

Aici este de remarcat că prejudiciu material sub formă de dobândă de întârziere în sumă de 4375,46 lei, cât și prejudiciu moral a fost încasat de instanța de apel pentru perioada neexecutării cuprinsă între 02 iulie 2020-04 octombrie 2021, reieșind din pretențiile reclamantei.

De asemenea materialul probator denotă că la 15 octombrie 2021 CNAS a făcut achitări către creditorul Melnic Marina în sumă de 21 059,06 lei, iar prin încheierea nr. 017-114r/2021 din 22 octombrie 2021 executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia a dispus încetarea procedurii de executare intentate în baza documentului executoriu nr. 3-319/17 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pe motivul faptului stingerii obligației.

Nefiind de acord cu încheierea de încetare a procedurii de executare, Melnic Marina, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, la 08 noiembrie 2021 a contestat încheierea dată, solicitând anularea acesteia cu obligarea executorului judecătoresc de a continua executarea silită a documentului executoriu, până la încasarea sumei restante de 8143,71 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023 a fost admisă contestația, anulată încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia nr. 017-114r/2021 din 22 octombrie 2021 privind încetarea procedurii de executare și obligat executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Nataliade a întreprinde măsurile necesare întru executarea documentului executoriu nr. 3-319/17 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, conducându-se de constatările făcute de instanțele de judecată în actele judecătorești ulterioare punerii în executare a documentului executoriu.

Iar, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2024 a fost respins recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale și a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023.

Potrivit raportului și explicațiilor părților în ședința de judecată, instanța reține că la 22 august 2024, Casa Națională de Asigurări Sociale a executat integral documentul executoriu nr.3-319/17 din 05 iunie 2017, fiind acordată creditorului Melnic Marina restanța de plată a indemnizației de maternitate pentru al doilea copil în sumă de 8143,71 lei.

Drept urmare, la 27 septembrie 2024, creditorul Melnic Marina a depus cerere de încetarea procedurii de executare, pe motivul executării documentului executoriu, respectiv, prin încheierea nr.017-357/24 din 03 octombrie 2024 procedura de executare a fost încetată (f. d. 85).

Totodată, instanța remarcă faptul că deși de către instanțe s-a constatat încălcarea dreptului Marinei Melnic la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu nr. 3-319/17 din 05 iunie 2017 pentru perioadele anterioare, inclusiv și pentru perioada 02 iulie 2020 – 04 octombrie 2021, documentul executoriu menționat, a rămas parțial neexecutat, or potrivit extrasului pe contract eliberat de B.C. „Moldindconbank" S.A. (f. d. 80), Casa Națională de Asigurări Sociale a transferat la contul Melnic Marina la 15 octombrie 2021, suma de 21 059,06 lei, iar diferența de plată a indemnizației de maternitate pentru al doilea copil rămasă în sumă de 8143,71 lei, a fost achitată doar la 22 august 2024.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Instanța relevă că principiul autorității lucrului judecat, presupune că hotărârea judecătorească, fiind expresie a puterii judecătorești de a tranșa litigiile, are forța, recunoscută de lege, de a se opune redeschiderii ulterioare a aceleiași judecăți, asigurând astfel stabilitatea și securitatea raporturilor juridice, adică ceea ce s-a tranșat jurisdicțional se opune între părți cu valoare absolută.

Astfel, din materialul probator administrat în cauză, rezultă că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2017, a fost executată integral doar la 22 august 2024, fapt care a generat formularea de către Melnic Marina a prezentei acțiuni în judecată, prin care se pretinde repararea prejudiciului material și moral cauzat la urmare a neexecutării în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Prin urmare, se desprinde concluzia că în speță, Melnic Marina este îndreptățită de a solicita compensarea prejudiciului material și moral, în condițiile stabilite de Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, or prin hotărârile judecătorești sus vizate a fost constatată încălcarea dreptului Marinei Melnic la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu nr. 3-319/17 din 05 iunie 2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Subsecvent, instanţa va reitera că autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătoreşti şi anume statul n-a întreprins toate măsurile necesare pentru a asigura executarea hotărârii irevocabile de către debitorul Casa Națională de Asigurări Sociale.

În susţinerea acestei concluzii se reține și jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, şi anume, Hotărârea CEDO din 29 noiembrie 2005, la cererea nr. 15840/02 Griţco v. Moldova, în care Curtea reaminteşte, că dreptul la o instanţă, garantat de articolul 6 §1, ar fi

iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi.

În cazuri similare, Curtea a menționat că dreptul de acces la justiție garantat de art. 6 alin. (1) CEDO, ar rămâne iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului ar permite ca o hotărâre definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părți. Este de neconceput ca articolul 6 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților - proceduri care sunt echitabile, publice și se desfășoară într-un termen cât mai scurt cu putință - fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești. În interpretarea articolului 6, executarea unei hotărâri judecătorești trebuie privită ca parte integrantă a unui „proces" (a se vedea *Hornsby v. Greece,* hotărâre din 19 martie 1997, *Reports*1997-11, p.510, §40, şi *Burdov v. Russia,* mr.59498)

În cauzele CtEDO Josan contra Moldovei. §18, Mazepa contra Moldovei. § 42. Holomiov contra Moldovei. § 137 este menționat că rezonabilitatea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanțelor cauzei și cu referință la următoarele criterii de apreciere complexitatea cauzei, comportamentul părților care include aprecierea comportamentului reclamantului și a autorităților, și miza (interesul) pentru reclamant.

De altfel, se va remarca că o autoritate de stat nu poate să invoce lipsa fondurilor/mijloacelor ca scuză pentru neexecutarea unei hotărâri, mai mult că întârzierea nu poate fi astfel, încât să prejudicieze esenţa dreptului protejat conform articolului 6 § 1 al Convenţiei (a se vedea Immobiliare Saffi v. Italy [GC], nr. 22774/93, § 74, ECHR 1999-V).

Aici este de reţinut că Melnic Marina nu a putut beneficia de succesul obţinut în urma litigiului, soldat cu o hotărâre judecătorească, astfel instanţa de judecată notează că hotărârea favorabilă ultimei a rămas neexecutate pe parcursul unei perioade impunătoare.

În această ordine de idei, fiind evidentă încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2017, instanţa relevă că perioada de referinţă care urmează a fi luată în considerație în speţă constituie cea cuprinsă de la data naşterii obligaţiei de executare, adică data înaintării documentului executoriu spre executare și până la executarea ei, la caz 22 august 2024.

În conexiunea celor relatate şi reieşind din perioada neexecutării în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, de caracterul obligaţiei de executare, comportamentul autorităţii însărcinate cu obligaţia executării, precum şi miza (interesul) pentru creditor, instanța conchide că cerinţa cu privire la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, prevăzută de legislaţia internă precum şi de articolul 6 § 1 al Convenţiei, nu a fost respectată, fapt ce generează răspunderea statului faţă de Melnic Marina în cauzarea de prejudiciu ca rezultat al acestei încălcări.

Conform art. 5 alin. (1) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată.

Conform art. 2 alin. (3) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se repară indiferent de vinovăția instanţei de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătoreşti sau a instituției de stat debitoare.

Iar, aliniatul (6) al art. 2 din aceiași lege, direct stabileşte că mărimea reparaţiei prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se stabileşte de instanţa de judecată în fiecare caz în parte, în funcţie de circumstanţele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretenţiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanţei de judecată şi a autorităţilor relevante, de durata încălcării şi de importanţa procesului pentru reclamant.

Prin urmare, cu referire la cuantumul prejudiciului moral, instanța de judecată relevă că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acesta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța de judecată, ia în considerație interesul sporit pe care îl are reclamantul în executarea hotărârii judecătorești al cărui beneficiar este, de asemenea, va ține cont și de durata neexecutării, care este una considerabilă.

Instanța de judecată notează că prin acțiunea depusă, Melnic Marina a solicitat repararea prejudiciului moral în cuantum de 1800 Euro.

Astfel, instanța de judecată în reiterare menționează că neexecutarea continuă și încălcarea dreptului Marinei Melnic la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2017, a fost constatată prin hotărârile judecătorești menţionate supra, cu obiect similar, aceasta fiind despăgubită moral pentru încălcarea dreptului pretins, obținând prin hotărârile judecătorești vizate, compensare a prejudiciului moral cauzat prin neexecutarea hotărârii sale, inclusiv și pentru ultima perioada 02 iulie 2020 – 04 octombrie 2021.

La caz, instanța de judecată reține cauza CASE OF COCCHIARELLA v. ITALY din 26 martie 2006, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că, suma prejudiciului moral acordată poate fi mai mică decât ce a indicată în jurisprudența sa, dacă solicitantul a obținut deja constatarea încălcării la nivel intern şi a unei compensații prin utilizarea unui remediu intern.

Aici, Curtea a reiterat că, atunci când un reclamant pretinde că este victimă, după ce a recurs la o cale de atac internă, trebuie să i se acorde o diferență dintre suma obținută şi o sumă care ar fi considerat-o rezonabilă în comparație cu suma acordată de Curtea Europeană.

În conexiunea celor relatate, instanța de judecată în echitate apreciază că suma de 16000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, este suficientă pentru acoperirea prejudiciului cauzat reclamantei prin neexecutarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2017, în perioada 05 octombrie 2021 – 22 august 2024, fiind una rezonabilă pentru acoperirea diferenței de prejudiciu, cauzat prin neexecutarea continuă a documentului executoriu, pentru perioada de referință, stabilită conform principiului echității.

Cât privește cerința reclamantei Melnic Marina cu privire la repararea prejudiciului material sub formă de dobândă de întârziere aproximativ în mărime de 6495,93 lei, pretinsă pentru perioada neexecutării 08 iulie 2021 – 04 octombrie 2021 pentru suma de 29202,77 lei și pentru perioada 04 august 2021 -22 august 2024 pentru suma de 8143,71 lei, instanța o găsește parțial întemeiată din considerentele ce urmează.

Reieșind din cele relatate mai sus, instanța reține că fiind stabilită, prin hotărârile judecătorești anterioare, care au puterea lucrului judecat, ultima perioadă de 02 iulie 2020 până la

04 octombrie 2021 pentru care Melnic Marina a beneficiat inclusiv și de despăgubire materială sub formă de dobândă de întârziere în mărime de 4375,46 lei, pentru încălcarea dreptului Marinei Melnic la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu nr. 3-319/17 din 05 iunie 2017.

Astfel, în cazul de față, reclamanta este îndreptățită de a pretinde de despăgubire materială sub formă de dobândă de întârziere pentru perioada 05 octombrie 2021 – 22 august 2024, după cum urmează:

- pentru suma de 29202,77 lei, neachitată în perioada 05 octombrie 2021 – 14 octombrie 2021, dobânda de întârziere constituie 116,01 lei;

(suma de 21 059,06 lei fiind transferată de CNAS la contul reclamantei la 15 octombrie 2021)

- pentru suma de 8143,71 lei, neachitată în perioada 15 octombrie 2021 – 22 august 2024, dobânda de întârziere constituie 4569,95 lei;

(suma restantă de 8143,71 lei fiind transferată de CNAS la contul reclamantei la 22 august 2024)

Subsecvent, potrivit calculului efectuat prin intermediul platformei de calcul (calcule.md/dobânda) (f. d. 148) pentru perioada 05 octombrie 2021 – 22 august 2024, dobânda de întârziere constituie suma totală de 4685,96 lei.

Drept urmare, instanța de judecată consideră că prejudiciul material în sumă de 4685,96 lei este unul probat și necesită să fie încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Marinei Melnic, or există o legătură de cauzalitate între violarea dreptului la durata rezonabilă a procedurilor și pierderile materiale datorită imposibilității de a se folosi de mijloacele financiare datorate, iar în rest cuantumul sumei care excedă, urmează a fi respins ca neîntemeiat, deoarece dublează perioada pentru care în beneficiul reclamantei a fost încasat prejudiciu material sub formă de dobândă de întârziere.

În conexiunea celor relatate, raportate șila prevederile art. 4 al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 se conturează concluzia că Ministerul Justiției și intervenientul accesoriu CNAS nu au reușit să probeze incontestabil lipsa de încălcare continuă a dreptului reclamantei la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral, deoarece acesta nu se încadrează în unul rezonabil, demonstrând un caracter temporal excesiv, fapt ce răstoarnă argumentele invocate de către reprezentanții ultimilor în referințe.

Cu privire la cerința reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în mărime de 10000 lei, instanța de judecată ține să menționeze că în conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Întru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee

de comunicare cu clienți specifici etc.); rezultatul obținut; de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

La inițierea procesului dat și pe tot parcursul examinării cauzei, reclamanta Melnic Marina a fost reprezentantă de avocatul Durnescu Mihail, în baza mandatului avocațial seria *****(f. d. 15).

Cheltuielile suportate de către partea reclamantă pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 10000 lei, se confirmă prin factura fiscală seria ***** (f. d. 135).

Prin urmare, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, instanța de judecată va admite cerința și va încasa suma de 10000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, care este una reală, necesară și rezonabilă.

Față de cele ce preced și având în vedere că pretențiile formulate de Melnic Marina împotriva Ministerului Justiției al RM s-au dovedit a fi întemeiate, instanța de judecată va admite parțial acțiunea și va dispune încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Marinei Melnic cu titlu de prejudiciu material suma de 4685,96 lei și prejudiciu moral suma de 16000 lei cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.3-319/2017 din 05 iunie 2017 pentru perioada 05 octombrie 2021 – 22 august 2024 și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică suma de 10000 lei, iar în rest de a respinge pretențiile reclamantei ca lipsite de temei.

În conformitate cu art. art. 90, 94, 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Marina împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Casa Națională de Asigurări Sociale și Biroul executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Marinei Melnic (născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****) cu titlu de prejudiciu material suma de 4685,96 (patru mii șase sute optzeci și cinci lei și nouăzeci și șase bani) lei și prejudiciu moral suma de 16000 (șaisprezece mii) lei cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.3-319/2017 din 05 iunie 2017 pentru perioada 05 octombrie 2021 – 22 august 2024 și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică suma de 10000 (zece mii) lei, iar în total suma de 30685,96 (treizeci mii șase sute optzeci și cinci lei și nouăzeci și șase bani) lei.

În rest, pretențiile formulate de Melnic Marina împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Casa Națională de Asigurări Sociale și Biroul executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia cu privire la repararea prejudiciului material și moral, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecător Furdui Angela