Dosarul nr. 5r-3663/2024
4-24108107-12-5r-26092024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

06 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Laura Rotari
cu participarea:
reprezentantului agentului constatator, Alexandru Leahu
în prezența:
reprezentantului contravenientului Serghei Șveț

a examinat în ședința de judecată publică, contestația depusă de către reprezentantul SRL ”Alimer-Comerț”, Ana-Lucia Gheorghiță împotriva deciziei agentului constatator nr. 03 din 26.08.2024,

a c o n s t a t a t :

La 26.08.2024, de către agentul constatator Aurelia Bîrnovan – inspector superior, Secția control de stat CSP Chișinău, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. 025, prin care s-a constat că, ”*pe parcursul anilor 2023-2024 se atestă depășiri ale nivelului de zgomot, generat de sistemul de ventilare și condiționare a cafenelei ”Salat” și magazinului ”Family Market”, amplasate la parterul blocului locativ din *****, gestionate de S.R.L. ”Alimer-Comerț” confirmate prin procese verbale de măsurare a zgomotului și vibrației (nr. 17 din 18- 19.01.2024; nr.50 din 04-05.2024; nr.279 din 20-21.11.2023; nr.220 din 13-14.09.2023). Conform rezultatelor măsurărilor instrumentale, efectuate în 3 apartamente din vecinătatea surselor de zgomot (*****), au fost depistate depășiri a nivelului de zgomot, și anume: pentru zi depășiri de la 1.5dBA până la 5,5 dBA, în perioada nocturnă - 1.1dBA până la 9.6dBA. Până la moment nu s-au întreprins măsuri eficiente de diminuare a nivelului zgomotului generat de sistemul de ventilare și condiționare a obiectivelor comerciale din subordinea companiei, adaptarea acestuia la nivelul admisibil de actele normative în vizoare cu confirmarea eficacității măsurilor întreprinse prin măsurări instrumentale. Ca rezultat în continuare sunt create incomodități de trai locatarilor din vecinătate, prin care se încalcă art. 35 aliniatul (2) la Legea 10/03.02.2009 ”privind supravegherea de stat a sănătății pubice”, modificat prin LP216 din 20.07.2023m*

MO 287-290/03.08.2023, art.506; HG nr.181 din 15.03.2019 ”pentru aprobarea Regulamentului sanitar ”privind normativele admise de emitere a zgomotului și vibrației la desfășurarea activităților de comerț interior”.

Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator conform prevederilor art. 273 alin. (14) Cod contravenţional.

Prin decizia agentului constatator nr. 03 din 26.08.2024 a fost reținută comiterea contravenției stabilite de art. 273 alin. (14) Cod contravenţional de către SRL ”Alimer-Comerț” cu aplicarea în privința acesteia a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 12 000 lei.

La 18.09.2024, reprezentantul SRL ”Alimer-Comerț”, Ana-Lucia Gheorghiță a depus o contestație împotriva deciziei agentului constatator nr. 03 din 26.08.2024, prin care a invocat dezacordul cu aceasta.

În motivarea contestației, a invocat că, agentul constatator a examinat superficial argumentele invocate și nu s-a expus nici într-un mod.

A solicitat admiterea contestației și anularea deciziei agentului constatator nr. 03 din 26.08.2024.

Reprezentantul contravenientului SRL ”Alimer-Comerț”, Serghei Șveț, în ședința de judecată, a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul agentului constatator, Alexandru Leahu nu a susținut contestația și a solicitat respingerea acesteia.

Audiind contravenientul, examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art.440 alin.(1) din același Cod, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat*

să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin.(1) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, la 26.08.2024, de către agentul constatator Aurelia Bîrnovan – inspector superior, Secția control de stat CSP Chișinău, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. 025, prin care s-a constat că, ”*pe parcursul anilor 2023-2024 se atestă depășiri ale nivelului de zgomot, generat de sistemul de ventilare și condiționare a cafenelei ”Salat” și magazinului ”Family Market”, amplasate la parterul blocului locativ din *****, gestionate de S.R.L. ”Alimer-Comerț” confirmate prin procese verbale de măsurare a zgomotului și vibrației (nr. 17 din 18- 19.01.2024; nr.50 din 04-05.2024; nr.279 din 20-21.11.2023; nr.220 din 13-14.09.2023). Conform rezultatelor măsurărilor instrumentale, efectuate în 3 apartamente din vecinătatea surselor de zgomot (*****), au fost depistate depășiri a nivelului de zgomot, și anume: pentru zi depășiri de la 1.5dBA până la 5,5 dBA, în perioada nocturnă - 1.1dBA până la 9.6dBA. Până la moment nu s-au întreprins măsuri eficiente de diminuare a nivelului zgomotului generat de sistemul de ventilare și condiționare a obiectivelor comerciale din subordinea companiei, adaptarea acestuia la nivelul admisibil de actele normative în vizoare cu confirmarea eficacității măsurilor întreprinse prin măsurări instrumentale. Ca rezultat în continuare sunt create incomodități de trai locatarilor din vecinătate, prin care se încalcă art. 35 aliniatul (2) la Legea 10/03.02.2009 ”privind supravegherea de stat a sănătății pubice”, modificat prin LP216 din 20.07.2023m MO 287-290/03.08.2023, art.506; HG nr.181 din 15.03.2019 ”pentru aprobarea Regulamentului sanitar ”privind normativele admise de emitere a zgomotului și vibrației la desfășurarea activităților de comerț interior*”.

Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator conform prevederilor art. 273 alin. (14) Cod contravenţional.

Prin decizia agentului constatator nr. 03 din 26.08.2024 a fost reținută comiterea contravenției stabilite de art. 273 alin. (14) Cod contravenţional de către SRL ”Alimer-Comerț” cu aplicarea în privința acesteia a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 12 000 lei.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au

fost respectate. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, iar argumentele invocate de contravenient în acest sens sunt declarative, prin urmare, instanța respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele contravenientului precum că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional. Or, odată ce contravenientul nu s-a prezentat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, acestuia nici nu-i puteau fi explicate drepturile și obligațiile sale prevăzute de art. 384, 387 Cod contravențional.

Concomitent instanța atestă și faptul întocmirii corecte după formă și conținut și a deciziei contestate, prin care contestatarul SRL ”Alimer-Comerț” a fost sancționat contravențional.

Prin art. 273 alin. (14) din Codul contravențional se instituie răspunderea contravențională pentru ”*Încălcarea de către întreprinderile comerciale şi de alimentaţie publică, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, precum şi de către persoanele fizice care practică comerţul, a regulilor de comerţ manifestată prin: 14) depăşirea normativelor admise de emitere a zgomotului şi a vibraţiei*”, iar încălcarea normelor de conduită prescrise se sancţionează cu amendă de la 120 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Astfel, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Totodată, instanța reține că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 025 din 26.08.2024 cu anexă, procesele-verbale de măsurare a zgomotului și vibrației nr. 17 din 18- 19.01.2024; nr.50 din 04-05.2024; nr.279 din 20-21.11.2023; nr.220 din 13-14.09.2023.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar contravenientul nu a făcut dovada celor susținute prin contestaţie.

Conform art.425 alin.(1) din Codul contravențional, ”*probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*”.

Potrivit prevederilor alin.(2) art.425 din Codul contravențional, ”*în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*”.

Cercetarea materialelor în ședința de judecată a stabilit că fapta contravențională imputată contravenientului SRL ”Alimer-Comerț”, este dovedită prin cumulul de probe, care sunt pertinente, utile și concludente, acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, fiind admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate.

Astfel, cu titlu de precizare și analiză, instanța atestă că fapta contravențională imputată SRL ”Alimer-Comerț”, se dovedește prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 025 din 26.08.2024, care a fost supus unei analize profunde sub aspectul prevederilor art.443 din Codul contravențional, stabilind că actul procedural întocmit nu este lovit de nulitate și prezintă un act juridic legal și întemeiat, confirmând astfel, indubitabil fapta contravențională imputată; cât și prin procesele-verbale de măsurare a zgomotului și vibrației nr. 17 din 18-19.01.2024; nr.50 din 04-05.2024; nr.279 din 20-21.11.2023; nr.220 din 13-14.09.2023, prin care s-a constatat că, sursele de zgomot (*****), depășesc nivelul de zgomot, și anume: pentru zi depășiri de la 1.5dBA până la 5,5 dBA, în perioada nocturnă - 1.1dBA până la 9.6dBA.

Instanța evidențiază că forța probantă a procesului-verbal este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci cînd se administrează și apreciază probatoriul.(cauza Bosoni vs Franța, hotărîrea din 7 septembrie 1999).

În circumstanțele date, în lipsa unor probe ce ar combate circumstanțele stabilite de către agentul constatator, instanța apreciază poziția contravenientului drept una declarativă și neîntemeiată.

Ca urmare, instanța apreciază versiunea contestatarului, drept una formală urmărindu-se intenția eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta săvârșită.

Având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăția, instanţa consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația depusă de către reprezentantul SRL ”Alimer-Comerț”, Ana-Lucia Gheorghiță împotriva deciziei agentului constatator nr. 03 din 26.08.2024.

Se menține fără modificări procesul verbal cu privire la contravenție nr. 025 din 26 august 2024 și Decizia agentului constatator nr. 03 din 26 august 2024, întocmit în privința lui SRL ”Alimer – Comerț” în temeiul art. 273 alin.(14) Cod contravențional

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Tatiana Postolachi

copia corespunde originalului
judecătorul Tatiana Postolachi