C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1602/26 Judecătoria *****, sediul Central
Judecător Corina Tăbăcaru

Î N C H E I E R E

09 iulie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în ședință de judecată, în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul contravenientei Roman Aurica declarat împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 17 septembrie 2025, în cauza contravențională în baza art. 69 alin. (1) și art. 70 alin. (1) Cod Contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

La data de 17 mai 2024, la ora 13:10, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Serghei Oleinic a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 302950 din 17 mai 2024 în privința lui Roman Aurica, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 70 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, la data de 05 martie 2024, între orele 13:00 – 16:00, în orașul *****, Roman Aurica aflându-se în biroul de serviciu la Muzeul raional ***** s-a adresat în adresa doamnei Alexandra Postovan cu cuvinte necenzurate, totodată a răspândit în adresa ultimei, informații mincinoase cu ce i s-a lezat onoarea și demnitatea.

*Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Serghei Oleinic din 17.02.2024,* Roman Aurica a fost sancționată pentru săvârșirea faptelor contravenționale prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 9 și respectiv 48 unități convenționale, iar în total 57 unități convenționale, ce constituie suma de 2850 lei.

La data de 29 mai 2024, avocata Stela Nogai în interesele contestatarei Roman Aurica a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator de sancționare din 17 mai 2024, prin care a solicitat

anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional.

*Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 17 septembrie 2025 contestația înaintată de avocata Stela Nogai în interesele contestatarei Roman Aurica* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 mai 2024 și a deciziei agentului constatator de sancționare din 17 mai 2024 prin care Roman Aurica a fost sancționată în baza art. art. 69 alin. (1), art. 70 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 57 (cincizeci și șapte) unități convenționale, ce constituie suma de 2 850 (două mii opt sute cincizeci) lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de contravenienta Roman Aurica prin care a solicitat admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

La etapa punerii pe rol a cererii de recurs, Colegiul penal a constatat că, *nu a fost anexată dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.*

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Nord din 10.02.2026, recursul avocatului Stela Nogai în interesele contestatarei Roman Aurica, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 17 septembrie 2025, în cauza contravențională în baza art. 69 alin. (1) și art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, *a fost restituit recurentei, din motivul ne achitării taxei de timbru.(f.d.67-70, Vol. II)*

*În continuare, la data de 17.03.2026, la Curtea de Apel Nord, a fost înregistrat recursul repetat asupra hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 17 septembrie 2025(f.d.77-80, Vol.II), care fost însoțit de dovada achitării taxei de timbru la data de 30.03.2026, dar la cont greșit și anume la Judecătoria *****(f.d.82, Vol.II), fapt pentru care, prin încheierea din 16.04.2026, recurenta Roman Aurica, a fost informată despre necesitatea achitării taxei de timbru pînă la data de 08.07.2026.*

Respectând principiul contradictorialității, în temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Totodată, s-a dispus notificarea recurentei despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate la depunerea recursului, și anume: prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide necesitatea restituirii recursului din următoarele considerente.

În acest sens, Colegiul penal remarcă faptul că la data de 01.01.2024, a intrat în vigoare Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023.

Articolul 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 prevede perceperea taxei de timbru după cum urmează: *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație*

împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

Aliniatul (4) al aceluiași articol stabilește că*, taxa de timbru constituie 200 lei.*

Urmare a intrării în vigoare a legii nominalizate, au fost operate modificări la Codul contravențional, adoptate în baza Legii nr. 452 din 28.12.2023, intrate în vigoare la data de 23.01.2024, în vederea adaptării conținutului legal al acestuia privitor la perceperea taxei de timbru la depunerea recursului împotriva hotărârii judecătorești adoptate în procesul contravențional.

Astfel, în corespundere cu **art. 468 alin. (4) Cod contravențional***, recursul este însoțit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023. În cazul dat dispozițiile art. 448 alin. (9) și (10) se aplică în modul corespunzător.*

La rândul lor, prevederile **art.448 alin. (9) Cod contravențional** stabilesc că*, în cazul în care contestația nu este însoțită de dovada de plată a taxei de timbru, instanța de judecată îi oferă timp părții pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestația nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac*.

În speță, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de contravenienta Roman Aurica prin care a solicitat admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

La etapa punerii pe rol a cererii de recurs, Colegiul penal a constatat că, *nu a fost anexată dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.*

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Nord din 10.02.2026, recursul avocatului Stela Nogai în interesele contestatarei Roman Aurica, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 17 septembrie 2025, în cauza contravențională în baza art. 69 alin. (1) și art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, *a fost restituit recurentei, din motivul ne achitării taxei de timbru.(f.d.67-70, Vol. II)*

*În continuare, la data de 17.03.2026, la Curtea de Apel Nord, a fost înregistrat recursul repetat asupra hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 17 septembrie 2025(f.d.77-80, Vol.II), care fost însoțit de dovada achitării taxei de timbru la data de 30.03.2026, dar la cont greșit și anume la Judecătoria *****(f.d.82, Vol.II).*

Astfel, Colegiul penal menționează că la data de 10.06.2026, prin intermediul poștei terestre, recurenta a fost notificată despre necesitatea prezentării până la data de 08.07.2026 inclusiv, a dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei, fiind recepționată, potrivit avizului de recepție, de către Roman Aurica la data 16.06.2026.

Recurenta nu s-a conformat indicațiilor instanței de recurs și în termenul stabilit de către instanță, nu a înlăturat neajunsurile stabilite.

În contextul normelor citate și circumstanțelor constatate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia privind restituirea recursului declarat de contravenienta Roman Aurica împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 17 septembrie 2025, în

cauza contravențională intentată în privința acesteia în baza art. 69 alin. (1) și art. 70 alin. (1) Cod Contravențional.

Relevante speței sunt statuările Curții Constituționale expuse în Hotărârea nr. 10/2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 345 alin. (2) din Codul contravențional (individualizarea sancțiunii) (Sesizările nr. 26g/2016 și nr.34g/2016, în care Curtea a notat cu titlu de principiu că dreptul de acces la justiție impune legislatorului obligația de a acorda oricărei persoane toate posibilitățile pentru a accede la instanța de judecată și a asigura efectivitatea dreptului de acces la justiție prin adoptarea unui cadru legislativ adecvat.

La fel, Curtea a menționat că accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit. În cadrul mecanismului statului, funcția de restabilire a ordinii de drept, care se realizează de către autoritatea judecătorească, reprezintă de fapt un serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat. În consecință, legislatorul este îndreptățit să instituie taxe de stat pentru contestațiile/recursurile formulate în temeiul art. art. 448, 468 Cod contravențional în vederea acoperirii anumitor costuri ale procedurii judiciare la care participă părțile aflate în litigiu.

Subsecvent, Curtea a reținut că art. 20 din Constituție nu instituie nici o interdicție cu privire la taxele judiciare, fiind firesc ca justițiabilii care beneficiază de activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora.

În Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 7 iunie 2007 *(cauza Malahov c. Moldovei (Cererea nr. 32268/02))* Curtea reiterează că, articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează oricărei persoane dreptul la judecarea oricărei pretenții cu privire la drepturile și obligațiile sale cu caracter penal/civil de către o instanță judecătorească sau tribunal.

Totodată, „*dreptul la o instanță*” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „*drepturilor și obligațiilor lor cu caracter penal/civil*”, articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

Sub acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu a respins niciodată ideea de impunere a unor restricții financiare cu privire la accesul unei persoane la justiție, tocmai în interesul unei bune administrări a justiției *(Kreuz v. Polonia din 19 iunie 2001, § 54, Weissman și alții v. România din 24 mai 2006, § 35).*

Prin urmare, Colegiul penal ține a menționa că fiecare subiect de drept care revendică un drept al său, ca fiind lezat*, urmează a conștientiza că accesibilitatea justiției nu înseamnă caracterul gratuit al acesteia*, chiar dacă este vorba de un serviciu prestat de stat în vederea examinării recursurilor în judecată ce reprezintă o atribuție exercitată de instanțele de judecată conform legii. *Or,* accesul la instanța de judecată poate fi condiționat de plata unei taxe necesare pentru acoperirea cheltuielilor de judecată, pentru buna administrare a justiției, urmărind astfel un scop legitim, cu condiția și în măsura în care există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

În consecință, Colegiul penal statuează că restituirea cererii de recurs exonerează instanța de obligația de a se expune asupra argumentelor invocate în recurs și nici nu implică o verificare a hotărârii atacate.

În conformitate cu prevederile art. 468 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D I S P U N E :

Recursul contravenientei Roman Aurica declarat împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 17 septembrie 2025, în cauza contravențională în baza art. 69 alin. (1) și art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, se restituie recurentei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**