Dosarul nr. 4r-396/25 (4-24101048-02-4r-30012025)

D E C I Z I E

05 mai 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială
judecători Eugeniu Bețelea și Igor Chiroșca

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Poliției de Frontieră Aeroportul International Chișinău, Teleatnic Aliona, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3453/2024 din 17 decembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI05 221858 din 20.08.2024, și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Lungu Alexei a fost sancționat în baza art. 332 alin. (1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei.

În acesta, s-a constatat că, la data de 12 iunie 2024, ora 11:30, în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 80/3, în incinta AIC Lungu Alexei a efectuat înregistrări video în sala procedurilor de control și a PTFS pe sensul de intrare în sala expres looge a AIC, ignorând prevederile pct. 5 subpct. 4 din anexa nr. 2 la HG 297/2017.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, avocatul Ipatii Denis în numele lui Lungu Alexei a contestat-o, solicitând anularea acesteia, invocând în esență faptul că vinovăția contravenientului nu a fost probată.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3453/2024 din 17 decembrie 2024 a fost admisă contestația depusă de avocatul Ipatii Denis în numele lui Lungu Alexei, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 221858 din 20 august 2024, întocmit în privința lui Lungu Alexei în baza art. 332 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul admiterii încălcărilor altor norme imperative din Codul contravenţional, care acestea afectează esenţial fondul cauzei.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Lungu Alexei în baza art. 332 alin. (1) din Codul contravențional, din alte motive care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată.

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs în termen de către agentul constatator din cadrul Poliției de Frontieră Aeroportul International Chișinău,

Teleatnic Aliona prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și rejudecarea cauzei. Aprecierea depunerii recursului în termen rezultă din faptul că acesta a recepționat hotărârea la 26.12.2024 și a depus recursul la 09.01.2025. (f.d. 117; 119)

În motivarea cerințelor sale, agentul constatator în esență a invocat faptul că de către instanța de fond nu au fost luate în considerație probele administrate de către agentul constatator, de către agentul constatator au fost respectate normele procesuale și materiale expuse.

La motivarea hotărârii, instanța nu a invocat ce mențiune lipsește în procesul-verbal cu privire la contravenție care afectează în mod esențial fondul cauzei și care nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

4.1. Prin referința depusă de avocat în numele contravenientului s-a solicitat respingerea recursului declarat ca fiind tardiv, inadmisibil și neîntemeiat.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe părțile nu au depus.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au

importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În fapt, Colegiul penal constată că, instanța de fond netemeinic a ajuns la concluzia privind existența unor încălcări care afectează în mod esențial fondul cauzei, din motivul omisiunii examinării în termen a cererilor de recuzare înaintate agentului constatator și conducătorului acestuia.

Concluzia data rezultă din faptul că potrivit prevederilor art. 385 alin. (9) Cod contravențional, Decizia agentului constatator în cauza contravenţională emisă cu încălcarea prevederilor alin. (3) este pasibilă de a fi atacată în instanţa de judecată.

Alin. (3) al art. 385 Cod contravențional, reglementează situațiile de incompatibilitate ale agentului constatator.

Din materialele cauzei, rezultă că cererile de recuzare au fost soluționate peste termenul prevăzut de art. 385 alin. (7) Cod contravențional (f.d. 53; 64-65), iar la faza examinării prezentei cauze de către instanța de judecată, partea apărării nu a mai solicitat examinarea recuzărilor, precum și nu a înaintat altele noi.

În atare circumstanțe, Colegiul penal reține că nu a existat nici un motiv pentru a nu înlătura omisiunea de soluționare în termen a cererilor de recuzare în ordinea art. 385 alin. (9) Cod contravențional.

Având în vedere aceste circumstanțe, Colegiul penal atestă netemeinicia declarării de către instanța de fond a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În consecința celor enunțate, Colegiul penal atestă faptul că, instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând prevederile legale aplicabile speței, iar aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

Respectiv instanța de recurs reține că motivarea hotărârii este una neclară și neîntemeiată și care urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea omisiune nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința de a administra noi probe.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate supra are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

În lumina celor expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

6. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator Teleatnic Aliona, casează total hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3453/2024 din 17 decembrie 2024, în cauza contravențională în privința lui Lungu Alexei învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod contravențional, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecători Eugeniu Bețelea

Igor Chiroșca