Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (jud. V. Pădurari)
Dosarul nr.3r-16/23 (2-23002145-03-3r-27012023)

CURTEA DE APEL BĂLȚI

D E C I Z I E

Colegiul Civil și de Contencios administrativ

07 aprilie 2023 **mun. Bălți**

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Stela Procopciuc
Judecătorii Elena Grumeza
Natalia Chircu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 ianuarie 2023, prin care s-a admis cererea înaintată de Tertea Andrei reprezentat de avocatul Guțu Tatiana către Serviciul Vamal al RM, Biroul vamal Nord cu privire la suspendarea executării actului administrativ,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței:

La 04 ianuarie 2023, Tertea Andrei reprezentat de avocatul Guțu Tatiana a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ, către Serviciul Vamal al RM, Biroul vamal Nord cu privire la suspendarea executării deciziei de regularizare nr.355 din 07.11.2022 emisă de Biroul vamal Nord al Serviciul Vamal al RM.

În motivarea cererii de suspendare a executării actului administrativ, reclamantul, a indicat că, la 19.10.2022, de către agentul constatator inspector superior SPC a Biroului vamal Nord, Ciornîi Ludmila, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1740/2022.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție lui Tertea Andrei i se incriminează faptul că, la data de 05.07.2021 în cancelaria Biroului vamal Nord a fost înregistrată cererea lui Tertea Andrei, referitor la solicitarea confirmării sau infirmării faptului introducerii de către acesta a unui mijloc de transport cu n/î ***** (IT).

Conform informației din SI „Portalul SV", Tertea Andrei, are pe teritoriul Republicii Moldova un autoturism cu ***** (IT), cod VIN - SARRHYLBNAM190054 înmatriculat în IT introdus pe teritoriul țării la data de 29.12.2011, în condițiile art.184/1 Cod Vamal, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți.

În urma audierii, Tertea Andrei, a comunicat că, motivul nescoaterii mijlocului de transport sus indicat din țară îl constituie faptul că, acesta îi aparținea directorului său, Massimo Balestriere, fiindu-i dată în folosință.

Ulterior, mijlocul dat de transport după traversarea frontierei de stat i-a fost returnat proprietarului.

La scurt timp, după informația deținută, aproximativ în anul 2012, mijlocul dat de transport a fost dat la piese uzate. Însă careva acte confirmative a acestui fapt nu deține doar prezentând o copie de pe un extras ce denotă faptul că, mijlocul de transport sus menționat a fost scos de la evidență prin pierderea raportului de posesie în anul 2018, dar nu dezmembrat.

În vederea examinării cazului sub toate aspectele, a fost identificat și citat *****, în vederea audierii pe cazul dat. Drept urmare, în baza explicației, acesta din urma a comunicat că, mijlocul de transport cu n/i ***** (IT), cod VIN - SARRHYLBNAM 190054 înmatriculat în IT, având defecțiuni a motorului a fost dat la dezmembrare în anul 2012 pe teritoriul RM, însă careva acte confirmative sau justificative a acțiunii date nu au fost prezentate.

Reieșind din faptul că, Tertea Andrei, a declarat în anul 2021, în baza declarațiilor din procesul-verbal de audiere, mijlocul dat de transport nu mai exista, iar careva acte confirmative sau justificative care ar dovedi timpul săvârșirii acțiunii de dezmembrare, acțiunea prin demolarea, dezmembrarea, transmiterea la fier uzat, a fost constatată după 01.01.2021, urmează a fi aplicate prevederile art.10 alin.(3/4) al Legii RM nr.l569-XV din 20 decembrie 2002, redacția în vigoare din 01.01.2021.

Totodată în procesul-verbal cu privire la contravenție si Decizia asupra cazului nr.1740/2022 este indicat că în baza raportului de evaluare nr.28/10-00576 din 05.10.2021, contravaloarea mijlocului de transport de model Rover 600, a.f. 1994, număr de înmatriculare ***** (IT), cod VIN - SARRHYLBNAM 190054 înmatriculat in IT, constituie 7249 lei.

La data de 28.12.2022 de către Tertea Andrei a fost depusă cerere de revizuire împotriva procesului-verbal și a Deciziei asupra cazului nr.1740/2022, care se afla pe rol la Judecătoria Bălți, în acest context urmează să fie suspendată Decizia de regularizare nr.335 din 07.11.2022, până la examinarea cererii de revizuire.

La data de 16.11.2022 a fost depusă în adresa Serviciului Vamal al RM o cerere prealabilă prin care a fost exprimat dezacordul lui Tertea Andrei cu Decizia de regularizare nr.335 din 07.11.2022, care a fost recepționată de Serviciul Vamal al RM la data de 21.11.2022.

Asupra cererii prealabile până în prezent Serviciul Vamal al RM nu s-a expus.

Prin cererea suplimentară din 17.11.2022, Tertea Andrei, a solicitat Serviciului Vamal al RM suspendarea actului administrativ defavorabil emis în privința sa și anume a Deciziei de regularizare nr.335 din 07.11.2022.

La data de 06.12.2022, prin intermediul oficiului poștal, Tertea Andrei a fost informat prin scrisoarea nr.28/11 17412 din 29.11.2022 că, cererea acestuia privind suspendarea executării Deciziei de regularizare nr.335 din 07.11.2022, emisă de Biroul vamal Nord în temeiul art.293 Cod Vamal, a fost respinsă ca nefondată, deoarece nu conține temeiuri justificate.

Pentru a se pronunța Serviciul Vamal al RM în textul scrisorii face referire la prevederile legale stipulate în art.293 alin.2 Cod Vamal, în cazuri temeinice justificate, aparatul central al Serviciului Vamal al RM poate dispune suspendarea executării actului

administrativ contestat sau efectuării acțiunii contestate, însă potrivit Codului Vamal art.293 a fost abrogat.

Totodată, potrivit acelei scrisori Serviciul Vamal al RM informează pe Tertea Andrei despre posibilitatea depunerii unei cereri în Judecătoria Bălți sediul Central cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ.

La data de 07.11.2022, de către Biroul Vamal Nord, a fost emisă Decizia de Regularizare nr.335 în privința lui Tertea Andrei, unde ultimul urmează să achite suma de 172369,02 lei.

Iar întocmirea deciziei de regularizare a fost emisă în baza: Ordinului SV al RM nr.333-O din 31.07.2014 p.3 lit. a; apariția obligației vamale în urma nerespectării termenului de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul RM; raportului SPC nr.r-5514 din 31.10.2022; deciziei asupra cazului de contravenție vamală 1740/2022 din 19.10.2022. În acest context se atesta faptul că, suma solicitată de către organul vamal este una mult mai mare decât suma cu care a fost evaluat autovehiculul, iar la întocmirea raportului SPC nr.r-5514 din 31.10.2022, nu a fost invitat Tertea Andrei precum și acest raport nu i-a fost adus la cunoștință.

Conform extrasului din Registru de Evidentă a Circulației Foilor de parcurs pentru anii 2010-2011 se atestă că angajatului SRL „Maxmanserv,, Tertea Andrei i-a fost eliberată foaia de parcurs pentru 5 zile și anume din data de 26.12.2011.

Cu atât mai mult conform informației nr.56 din 14.12.2022 eliberată de către Administratorul SRL,, Maxmanserv,, se atestă că în perioada anilor 2010-2011, fabrica SRL,, Maxmanserv,, utiliza în mod gratuit autoturismul de model ROVER 600 cu n/i *****, a/f 1994, care aparținea personal fostului administrator, *****, prin intermediul angajaților întreprinderii, inclusiv și a lui Andrei Tertea, fapt confirmat prin extrasul din registrul deplasărilor.

Conform contractelor individuale de muncă se atestă că, într-adevăr Tertea Andrei este angajat în cadrul SRL,, Maxmanserv,, în calitate de manager, iar ***** a fost angajat în calitate de administrator al SRL,, Maxmanserv,,.

În acest context se atestă că, Tertea Andrei prin acțiunile expuse în procesul-verbal își îndeplinea conștiincios atribuțiile de serviciu și nu a avut intenția să introducă în țară autoturismul de model ROVER 600 cu n/i *****, a/f 1994.

Mai mult ca atât, Tertea Andrei, nu putea să scoată mijlocul de transport din țară, deoarece la întoarcere automobilul a fost transmis proprietarului *****, care în anul 2012 a dat automobilul la dezmembrare din cauza defecțiunilor la motor, acest fapt este confirmat prin explicațiile depuse de acesta în fața agentului constatator.

Astfel, consideră că nu-i poate fi încriminat lui Tertea Andrei, faptul că nu deține careva acte în legătură cu dezmembrarea automobilului, or, el nu este proprietar (proprietarul fiind identificat) și nu el personal a dat automobilul la dezmembrare și de asemenea nu-i poate fi încriminat ultimului faptul că n-a achitat drepturile de import, iar contravaloarea bunului stabilită prin raportul de evaluare nr.28/10-00576 din 05.10.2021 în mărime de 7249 lei urmează a fi încasată de la proprietarul automobilului.

Astfel, ținând cont de circumstanțele noi apărute, afirmă că acestea nemijlocit dovedesc nevinovăția lui Tertea Andrei în săvârșirea contravenției imputate, or, conform Registrului de evidență a circulației foilor de parcurs pentru anii 2010, 2011, se confirmă faptul că automobilul în litigiu era dat în folosința mai multor angajați ai întreprinderii, prin ce se confirmă nevinovăția și declarațiile lui Tertea Andrei depuse în fața agentului constatator.

Consideră că, refuzul de suspendare a executării deciziei de regularizare până la soluționarea cererii prealabile neîntemeiat a fost respins de Serviciul Vamal și solicită suspendarea executării deciziei de regularizare nr.355 din 07.11.2022 emisă de Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal de Stat.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 11 ianuarie 2023 s-a suspendat executarea Deciziei de regularizare nr.335 din 07.11.2022, emisă de Biroul vamal Nord al Serviciului Vamal RM.

Solicitarea recurentului:

La 20 ianuarie 2023 Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 ianuarie 2023, solicitând anularea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea depusă de către Tertea Andrei privind suspendarea actului administrativ să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părților:

În motivarea recursului s-a invocat că la soluționarea cauzei cu privire la suspendarea executării, instanța trebuia să ia în considerație toți factorii și interesele relevante și în dependență de cele constatate să dispună suspendarea dacă constată cu certitudine că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil.

Menționează că, intimatul Tertea Andrei solicitând suspendarea executării deciziei de regularizare, nu a enunțat cazuri bine justificate și nu a motivat care pagube iminente există în aceste cazuri, nu a indicat în ce constă prejudiciul ce poate fi creat prin acțiunea actului administrativ și dacă acesta este iminent și ireparabil.

Astfel, în cererea de chemare în judecată depusă de Tertea Andrei prin care s-a solicitat suspendarea actului administrativ nu a fost prezentat nici un motiv prevăzut la art. 172 alin. (2) Cod Administrativ.

În legătură cu condiția privind existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, menționează că, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate și de veridicitate, de unde decurge că a nu executa un act administrativ emis în baza legii echivalează cu a nu executa legea. Prezumția de legalitate (numită și prezumția de conformitate cu dreptul) este asociată cu alte prezumții: prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate. Din aceste trei prezumții rezultă că actul administrativ se impune subiecților de drept care sunt obligați să-l respecte și să-l execute. Pentru aceasta, suspendarea executării unui act administrativ nu poate fi ordonată de judecătorul de contencios administrativ decât în situații de excepție, când se constată o vădită ilegalitate a actului administrativ.

La caz, decizia de regularizare, nu denotă o vădită ilegalitate sau netemeinicie, aceasta reprezentând un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale conform prevederilor Ordinului Serviciului Vamal nr. 333-0 din 31.07.2014 (publicat: 29.08.2014 în Monitorul Oficial nr. 256-260) "Cu privire la formularul, modul de completare și utilizare a deciziei de regularizare".

În raport cu existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil și anume a deciziei de regularizare nr. 335 din 07.11.2022, se constată neîntrunirea la caz a condiției date, or, reclamantul nu a invocat și nici nu a probat iminența producerii unui prejudiciu ireparabil care să afecteze drepturi fundamentale ale reclamantului și să-i producă acestuia o importantă pagubă materială, dar și morală, care să justifice aplicarea unor măsuri asigurătorii sub forma suspendării actului administrativ contestat. O măsură executorie pecuniară în eventualitatea intervenirii acesteia, este susceptibilă de a fi supusă procedurii de întoarcere a executării, astfel, nu este aplicabil la caz indicele de ireparabilitate a măsurii de executare susceptibile de a fi realizată în baza Deciziei.

Totodată, ține să menționeze că în conformitate cu prevederile Hotărârii Plenului CSJ al RM nr. 32 din 24.10.2003 "Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile", asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces.

În cazul dat, în caz de menținere a deciziei de regularizare emisă de către Biroul Vamal Nord, se vor crea dificultăți la executarea ei ca titlu executoriu, în legătură cu suspendarea acesteia de către instanța de judecată și imposibilității executării ulterioare de către Tertea Andrei a obligației vamale, ținând cont de o posibilă înstrăinare sau o înstrăinare fictivă a bunurilor mobile / imobile aflate în proprietatea Tertea Andrei.

De asemenea, comunică instanței de judecată că conform prevederilor art. 129 Cod Vamal și art. 228 Cod Fiscal, pentru fiecare zi de neachitare a plăților, fără a fi emisă vreo decizie, se calculează majorări de întârziere (penalității), unde în fiecare zi obligația vamală, datoriile lui Tertea Andrei se măresc.

Necătând la toate acestea, Judecătoria Bălți, sediul central, prin încheierea nr. 3s/e-1/2023 din 11.01.2023, a suspendat executarea deciziei de regularizare nr. 335 din 07.11.2022.

Ca unic argument al suspendării deciziei de regularizare nr. 335 din 07.11.2022 de către instanța de judecată este invocat că „la baza emiterii deciziei de regularizare nr. 335 din 07.11.2022 a stat emiterea de către Biroul Vamal Nord a procesului verbal cu privire la contravenție nr. 1740/2022 și deciziei asupra cazului nr. 1740/2022, acte care au fost contestate și se află pe rol la Judecătoria Bălți. Deci, se atestă suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil."

Biroul Vamal Nord consideră argumentul invocat de către instanța de judecată "contestarea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 1740/2022 și deciziei asupra cazului nr. 1740/2022" ca unul nefondat, deoarece nu corespunde motivelor și cerințelor de suspendare a executării actului administrativ reglementate în prevederile art. 172 alin.

(2) Cod Administrativ, care ar justifica suspendarea executării acestuia, nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum și ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie dovedită pe persoana lezată, prin probe concludente și pertinente. Or, din cererea înaintată de Tertea Andrei nu sunt identificate, la această fază a procesului niciunul din temeiurile de suspendare.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13.09.1989 privind protecția provizorie acordată de instanța de judecată pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerație toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

Deci din conținutul atât a cererii intimatului Tertea Andrei de suspendare a executării actului administrativ, cât și a încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 11.01.2023 nu rezultă această justificare.

La 28 martie 2023 avocatul Guțu Tatiana, în interesele intimatului Tertea Andrei, a prezentat **referință** asupra cererii de recurs solicitând respingerea acesteia.

În susținerea poziției sale reprezentantul intimatului a invocat că circumstanțele expuse în cererea de suspendare a actului administrativ, suplimentar menționând că în recursul declarat, recurentul face referire la prezumția de legalitate care este asociată cu alte prezumții: prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, din care rezultă că actul administrativ se impune subiecților de drept care sunt obligați să-l respecte şi să-l execute. În acest sens, menționează faptul că cele consemnate în actul administrativ nu are un caracter absolut, prezumția de legalitate putând opera până la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în actul administrativ. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în actul administrativ, nu poate fi aplicată prezumția de legalitate a acestuia.

De asemenea, recurentul invocă faptul că reclamantul nu a invocat şi nu a probat existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil şi anume a deciziei de regularizare nr.335 din 07.11.2022. În acest sens, consideră că acest argument al recurentului este declarativ, or, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11.01.2022, s-a constatat întrunirea tuturor condițiilor impuse prin lege pentru suspendarea actului administrativ individual, or, după cum a menționat nu poate să-i fie incriminat lui Tertea Andrei faptul că nu deținea careva acte în legătură cu dezmembrarea automobilului, or, nu el este proprietar (proprietarul fiind identificat) şi nu el personal a dat automobilul la dezmembrare şi de asemenea nu-i poate fi incriminat ultimului faptul că n-a achitat drepturile de import şi nu poate fi solicitată executarea de către acesta a deciziei de regularizare.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din analiza materialelor dosarului, Colegiul Civil constată că încheierea supusă recursului a fost emisă la 11 ianuarie 2023, fiind expediată la 17 ianuarie 2023 recurentului prin intermediul poștie electronice. /f.d.36/ Prin urmare, Colegiul Civil conchide că recursul depus la 20 ianuarie 2023 este declarat în termenul stabilit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată și normele legale relevante speței, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră recursul întemeiat din următoarele considerente.

Potrivit art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Art.241 alin.(3) Cod administrativ prevede că pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art.243 alin.(1) lit.c) Codul administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

Potrivit art.243 alin.(2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art.194 alin.(1) Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.219 Codul administrativ, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

La 19.10.2022, de către agentul constatator, inspector superior SPC a Birou vamal Nord Ciornîi Ludmila, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1740/2022. /f.d.7/ Tot la acea dată a fost emisă Decizia asupra cazului contravențional nr.1740/2022 prin care Tertea Andrei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin. (17) Cod contravențional./f.d.8/

La data de 07.11.2022 a fost emisă Decizia de regularizare nr.335 potrivit căreia suma totală a drepturilor de import/export spre încasare de la Tertea Andrei a constituit suma de 172369,02 lei. /f.d.10/

La data de 16.11.2022 a fost depusă în adresa Serviciului Vamal al RM o cerere prealabilă prin care a fost exprimat dezacordul lui Tertea Andrei cu Decizia de regularizare nr.335 din 07.11.2022, care a fost recepționată de Serviciul Vamal al RM la data de 21.11.2022. /f.d. 11-12, 13/ Asupra cererii prealabile până în prezent Serviciul Vamal al RM nu s-a expus.

Prin cererea suplimentara din 17.11.2022, Tertea Andrei, a solicitat Serviciului Vamal al RM suspendarea actului administrativ defavorabil emis în privința sa și anume a Deciziei de regularizare nr.335 din 07.11.2022. /f.d.14/

La data de 06.12.2022, prin intermediul oficiului poștal, Tertea Andrei, a fost informat prin scrisoarea nr.28/11 17412 din 29.11.2022 că, cererea privind suspendarea executării Deciziei de regularizare nr.335 din 07.11.2022, emisa de Biroul vamal Nord în temeiul art.293 Cod Vamal, a fost respinsă ca nefondată, deoarece nu conține temeiuri justificate. /f.d.15-16/

La data de 28.12.2022 de către Tertea Andrei a fost depusă cerere de revizuire împotriva procesului-verbal și a Deciziei asupra cazului contravențional nr.1740/2022, care se afla pe rol la Judecătoria Bălți. /f.d.23-24/

La 04 ianuarie 2023, Tertea Andrei reprezentat de avocatul Guțu Tatiana a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ, către Serviciul Vamal al RM, Biroul vamal Nord cu privire la suspendarea executării deciziei de regularizare nr.355 din 07.11.2022 emisă de Biroul vamal Nord al Serviciul Vamal al RM./f.d.3-6/

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 11 ianuarie 2023 s-a suspendat executarea Deciziei de regularizare nr.335 din 07.11.2022, emisa de Biroul vamal Nord al Serviciului Vamal RM. /f.d.26-30/

Pentru a soluționa astfel, instanța de nivelul unu a constatat existența unor temeiuri reale privind necesitatea aplicării măsurii de suspendare a actului administrativ, or la baza emiterii Deciziei de regularizare nr.335 din 07.11.2022, a stat emiterea de către Biroul vamal Nord a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1740/2022 și Deciziei asupra cazului nr.1740/2022. Asupra acestor acte (procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1740/2022 și Decizia asupra cazului nr.1740/2022), la data de 28.12.2022 de către Tertea Andrei, a fost depusă cerere de revizuire, care la moment se află pe rol la Judecătoria Bălți. Deci, se atestă situația prevăzută de art.214 al.2 lit.a Cod administrativ,

când se invocă suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil.

La 20 ianuarie 2023 Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 ianuarie 2023, solicitând anularea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea depusă de către Tertea Andrei privind suspendarea actului administrativ să fie respinsă ca neîntemeiată. /f.d.40-44/

Referitor la fondul acțiunii privind suspendarea actului administrativ individual contestat, Colegiul civil și de contencios administrativ remarcă faptul că suspendarea actului administrativ individual reprezintă o măsură urgentă și provizorie care are finalitatea de a asigura o protecție efectivă a drepturilor persoanei care invocă încălcarea lor prin activitatea administrativă ilegală a autorității publice.

Conform art.214 Cod administrativ, (1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3). (2) Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. (4) Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică. (5) Suspendarea executării poate fi condiționată de plata unei cauțiuni, de îndeplinirea anumitor condiții sau poate fi limitată în timp. (6) Dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanța de judecată acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care este real posibilă.

În conformitate cu dispozițiile art.214 alin.7,8 Cod administrativ, (7) Instanța de judecată care examinează acțiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin.(4). Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanțelor sau a neinvocării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui. (8) Nu pot fi suspendate actele Băncii Naționale a Moldovei ce țin de domeniul politicii monetare și valutare, inclusiv de măsurile de salvgardare, actele Băncii Naționale cu privire la administrarea specială asupra băncilor referitoare la retragerea licenței entităților supravegheate de Banca Națională, cu privire la inițierea procedurii de lichidare silită a băncilor, actele Băncii Naționale adoptate în procesul de evaluare și supraveghere a calității acționarilor entităților supravegheate de Banca Națională, precum

și măsurile implementate de Banca Națională, de administratorul special sau de lichidator în cursul administrării speciale sau lichidării silite a băncii.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art.214 din Codul administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Art.172 alin.(2) Cod administrativ stabilește că motivele suspendării sînt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Din sensul normei enunțate, rezultă că legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții, care urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanța de recurs reține că la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așa dar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator, în vederea suspendării executării actului administrativ – existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Colegiul reține că prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

Acest raționament, se desprinde din faptul că, ilegalitatea actului administrativ individual, este una din condițiile cumulative de admitere a acțiunii în contestare. În privința acestei condiții de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, rezultă că ilegalitatea actului administrativ individual, vizează două dimensiuni ale legalității, opusul ilegalității fiind legalitatea procedurală (formală) și legalitatea materială.

Totodată, pentru a înlătura chiar și temporar regula executării imediate a actului administrativ, prin suspendarea acestuia, instanța nu poate aprecia discreționar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actului administrativ.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți subliniază că examinarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului.

Cât privește cel de-al doilea temei prevăzut de legislator– existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, Colegiul reține că scopul aplicării acestui temei este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești, astfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La rândul său, prejudiciu ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține că în prezentul litigiu nu sunt întrunite temeiurile de suspendare prevăzute la art.172 din Codul administrativ, astfel că reclamantul nu a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar motivele indicate în art.172 Cod administrativ, care justifică suspendarea executării actului administrativ contestat, întrucât paguba iminentă, precum și ilegalitatea actului administrativ nu au fost dovedite de persoana lezată, prin probe concludente și pertinente.

Astfel că cererea de suspendare vizează decizia de regularizare nr.355 din 07.11.2022 emisă de Biroul vamal Nord al Serviciul Vamal al RM, iar intimatul prin nici un argument nu a confirmat care sunt pagubele iminente și ireparabile care ar putea să se producă prin nesuspendarea deciziei de regularizare or, o eventuală anulare a deciziei de regularizare va avea ca rezultat restituirea sumelor ce urmează a fi încasate în baza deciziei de regularizare.

Totodată, privind ilegalitatea actului administrativ, reclamantul a invocat că au fost contestate în instanță de judecată procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia asupra cazului nr.1740/2022, temei reținut și de către prima instanță la emiterea soluției, aici Colegiul civil consideră că simplu fapt al dezacordului reclamantului cu actele menționate și contestarea acestora nu prezumă existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil.

Astfel instanța de recurs consideră a fi pripită concluzia primei instanțe privind suspendarea executării deciziei de regularizare nr.355 din 07.11.2022 emisă de Biroul

vamal Nord al Serviciul Vamal al RM, or, contestarea actelor premergătoare deciziei de regularizare nu este un temei suficient pentru suspendarea executării deciziei de regularizare, în lipsa argumentelor viabile ce ar trezi suspiciuni serioase și rezonabile față de legalitatea actului, iar în urma analizei înscrisurilor anexate la cererea de suspendare a actului administrativ, instanța nu a dedus careva indici ce ar permite de a presupune ilegalitatea actului administrativ individual.

Reieșind din cele constatate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți ajunge la concluzia de a anula încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 ianuarie 2023, cu adoptarea unei noi încheieri prin care se va respinge cererea înaintată de Tertea Andrei reprezentat de avocatul Guțu Tatiana către Serviciul Vamal al RM, Biroul vamal Nord cu privire la suspendarea executării actului administrativ.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.c) Codul administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

d e c i d e :

Anulează încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 ianuarie 2023, cu adoptarea unei noi încheieri în speța dată, după cum urmează:

Respinge cererea înaintată de Tertea Andrei reprezentat de avocatul Guțu Tatiana către Serviciul Vamal al RM, Biroul vamal Nord cu privire la suspendarea executării actului administrativ ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător **Stela Pocopciuc**

Judecătorii **Elena Grumeza** **Natalia Chircu**