Dosarul contravenţional nr.5r-26/2024
4-24062821-26-5r-10062024

DECIZIA
în numele Legii

15 aprilie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
cu participarea:
agentului constatator Nicolae Bologan
în lipsa :
contravenientului Iurie Gurău
avocatului Miroslav Căuş

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia avocatului Miroslav Căuş în interesele contravenientului Iurie Gurău împotriva deciziei seria/nr.DAC01061752 din 16 mai 2024 asupra cauzei contravenţionale, emisă de agentul constatator, şef al SP nr.1 Glodeni a Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Nicolae Bologan privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Iurie Gurău, a.n.*****, IDNP ***** pentru contravenţie prevăzută de art.85 alin.(1) Cod contravenţional,

constată:

1. La data de 31 mai 2024 avocatul Miroslav Căuş a depus prin intermediul poştei electronice în adresa Inspectoratului de Poliţie Glodeni un recurs nemotivat împotriva deciziei seria/nr.DAC01061752 din 16 mai 2024 asupra cauzei contravenţionale, emisă în baza acordului de colaborare de către agentul constatator, şef al SP nr.1 Glodeni a Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Nicolae Bologan prin care în privinţa lui Iurie Gurău, a.n.*****, IDNP *****, pentru contravenţie prevăzută de art.85 alin.(1) Cod contravenţional, a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalent 1500,00 (una mie cinci sute,00) lei.
2. Potrivit deciziei seria/nr.DAC01061752 din 16 mai 2024, Iurie Gurău a fost sancţionat în baza art.85 alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că acesta, fiind în or.Glodeni pe str.Moldovei, la data de 13.05.2024 ora 21:40 a fost testat pozitiv la consum de substanţe narcotice – cocaine prin procesul-verbal nr.179 din 13.05.2024.
3. La momentul constatării faptei, între agentul constatator Nicolae Bologan şi contravenientul Iurie Gurău a fost încheiat în ordinea art.451^5 Cod contravenţional acord de colaborare, semnat de ambele părţi, prin care Iurie Gurău şi-a recunoscut vina în comiterea contravenţiei prevăzute la art.85 alin.(1) Cod contravenţional.
4. Decizia respectivă a fost întocmită în prezenţa contravenientului Iurie Gurău, care a contrasemnat-o, confirmând că a primit copia de pe aceasta.
5. Iar la 31 mai 2024, prin intermediul poştei electronice a Inspectoratului de Poliţie Glodeni, avocatul Miroslav Căuş în interesele contravenientului Iurie Gurău, în ordinea art.451^3-451^5 Cod contravenţional a depus recursul nemotivat împotriva deciziei seria/nr.DAC01061752 din 16 mai 2024 asupra cauzei contravenţionale, prin care Iurie

Gurău în temeiul art.85 alin.(1) Cod contravenţional a fost sancţionat cu amenda contravenţională în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalent 1500,00 (una mie cinci sute,00) lei, solicitând admiterea contestaţiei şi încetarea procesului contravenţional pe motivul că nu există faptul contravenţiei.

6. Ulterior, la 25 iunie 2024, în cadrul examinării cauzei, prin intermediul poştei electronice, avocatul Miroslav Căuş a depus în instanţa de judecată recursul motivat prin care, în temeiul art.441 alin.(1) lit.a), 461 alin.(1) Cod contravenţional, solicit încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Iurie Gurău pornit în temeiul art.85 alin.(1) cod contravenţional pe motivul că nu există faptul contravenţiei. În argumentarea poziţiei sale indică: incompatibilitatea apărătorului ales de către contravenient, nulitatea probei (proces-verbal dal examinării medicale de constatre a stării de ebrietate şi naturii ei nr.179 din 13.05.2024) şi lipsa probelor prin care se confirm vinovăţia lui Iurie Gurău.

7. Contravenientul Iurie Gurău, fiind citat de instanţa pentru examinarea cauzei pe adresa la domiciliul său în sat.Viişoara r-l Glodeni, citaţiile nu le-a recepţionat, avizele find restituite cu menţiune ”Nereclamat”.

8. Avocatul Miroslav Căuş, fiind prezent în şedinţa din 25 octombrie 2024 a solicitat instanţei termenul pentru prezentarea mandatului în vederea confirmării împuternicirilor, ulterior, la citaţiile instanţei pentru examinarea cauzei, nu s-a prezentat.

9. Totodată, în termenul acordat de instanţa, avocatul nu a depus mandatul în original. Iar la data de 04 decembrie 2024, în urma solicitărilor instanţei de a confirma împuternicirile pentru a acţiona în interesele contravenientului Iurie Gurău, prin intermediul poştei electronice a instanţei, avocatul Miroslav Căuş a depus doar copia neautentificată în modul corespunzător, a mandatului seria MA nr.2026844 din 31.05.2024 şi în şedinţele de judecată, fiind citat legal, inclusiv prin intermediul PIGD, din motive necunoscute, nu s-a prezentat.

10. Astfel, având în vedere circumstanţele expuse supra, constatând dezinteresul total al contravenientului la examinarea cauzei sale şi intenţia apărării de a tergiversa examinarea cauzei prin nedepunerea la înaintarea recursului la 10.06.2024 şi până în prezent al originalului mandatului avocatului, solicitând amânarea examinării cauzei, având la dispoziţie copia xerox a mandatului avocatului, care a fost citat pentru fiecare şedinţă, instanţa, conducându-se de prevederile art.455 alin.(3) coroborat la prevederile art.451^5 alin.(6), 451^4 Cod contravenţional, în vederea neadmiterii tergiversării examinării cauzei, a dispus examinarea prezentului recurs în lipsa contravenientului şi în lipsa avocatului acestuia, citat legal.

11. Fiind prezent în şedinţa de judecată agentul constatator Nicolae Bologan, acesta în faţa instanţei a pledat pentru respingerea contestaţiei ca fiind tardive şi neîntemeiată. Astfel, a indicat că, decizia de sancţionare a lui Iurie Gurău pentru contravenţia prevăzută de art.85 alin.(1) Cod contravenţional a fost emisă în urma încheierii Acordului de coloborare din 16 mai 2024 cu Iurie Gurău, astfel fiind încetate toate acţiuni de culegere a probatoriului.

12. Verificând mai întâi de toate dacă a fost respectat termenul depunerii recursului, instanţa constată că în corespundere cu prevederile art.451^3 alin.(1) Cod contravenţional, aplicabil speţei prin coroborare cu art.451^5 alin.(6) Cod contravenţional, deciziile privind

examinarea contravenţiei în temeiul acordului de coloborare pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

13. În speţă, decizia a fost emisă la 16 mai 2024, iar contestaţia a fost depusă prin intermediul poştei electronice a Inspectoratului de Poliţie Glodeni la data de 31 mai 2024, adică în ultima zi a termenului.

14. Stabilind, că dezacordul cu decizia agentului constatator din 16 mai 2024 a fost depusă în termen, instanţa urmează să verifice admisibilitatea recursului.

15. Aşa, examinând contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind agentul constatator şi reţinând motivele invocate în recurs, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre inadmisibilitatea recursului depus (inclusiv şi acel motivat) reieşind din următoarele considerente:

16. De drept, soluţia instanţei se întemeiază pe dispoziţiile art.451^5 Cod contravenţional, care prevede procedura examinării judiciare a cauzelor contravenţionale, întocmite în baza acordului de colaborare, ca o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenientul care îşi recunoaşte vina integral, în schimbul unei pedepse reduse, pasibil a fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale, cu încetarea conform alin.(4) a acumulării de către agentul constatator/procuror a probelor şi ne admiterea retragerii acordului de către contravenient.

17. Potrivit alin.(5) al aceluiaşi articol, în cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451^2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol, aplicându-se conform alin.(6) în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare prevederile art.art.444, 451^3 şi 451^4 Cod contravenţional.

18. Ţine de menţionat că, art.451^2 Cod contravenţional la care legiuitorul a făcut referire, prevede procedura de aplicare a deciziei la examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator. Astfel încât, atât acordul de colaborare cât contravenţiile constatate personal de către agentul constatator, având proceduri simplificate de constatare şi examinare a contravenţiilor, fiind plasate la acelaşi capitol VI^1 titlul II partea specială din cartea a două, au o procedură similară de examinare cu excepţiile prevăzute în acest capitol.

19. Totodată, în sensul art.451^4 alin.(1) Cod contravenţional, recursul formulat asupra deciziei agentului constatator de sancţionare contravenţională, se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlu II cartea a doua ce vizează procedura de examinare în ordine de recurs, care se aplică în mod corespunzător, cu adoptarea unei soluţii din rândul celor stipulate la alin.(2).

20. În circumstanţele descrise, instanţa de fond, examinând contestaţiile asupra deciziilor agenţilor constatatori adoptate pe baza constatărilor şi în urma încheierii acordului de colaborare în ordine de recurs, poate adopta conform art.451^4 alin.(2) una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat şi 2) Să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea achitării persoanei sau încetării procesului contravenţional şi b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîi, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.

21. Temeiurile pentru contestarea deciziilor agentului constatator în cazul încheierii acordului de coloborare sânt enumerate în alin.(3) al art.451^3 Cod contravenţional, şi anume: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451^2 alin.(1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.
22. În speţa, apărarea contestă decizia de sancţionare contravenţională pe motivul lipsei faptei contravenţionale prevăzută de art.85 alin.(1) Cod contravenţional, invocând: incompatibilitatea apărătorului ales de către contravenient, nulitatea probei (proces-verbal dal examinării medicale de constatre a stării de ebrietate şi naturii ei nr.179 din 13.05.2024) şi lipsa probelor prin care se confirm vinovăţia lui Iurie Gurău.
23. De drept, apărarea şi-a întemeiat recursul în baza art.441 alin.(1) lit.a), 461 alin.(1) Cod contravenţional.
24. Analizând temeiurile invocate în prezentul recurs (inclusive şi cel motivat), instanţa găseşte că acesta nu întruneşte exigenţile art.451^3 alin.(3) Cod contravenţional.
25. Astfel, în corespundere cu prevederile art.400 alin.(1) Cod contravenţional, contravenţia prevăzută la art.85 se constată şi se examinează de către poliţie (Ministerul Afacerilor Interne).
26. Prin urmare dispoziţiile privind competenţa material au fost respectate.
27. În cauză Iurie Gurău a fost sancţionat pentru contravenţia prevăzută la art.85 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede sancţionarea persoanei pentru consumul de droguri fără prescripţia medicului cu amendă în mărime de la 30 la 60 unităţi convenţionale.
28. Astfel, reieşind din prevederile art.451^5 alin.(2) Cod contravenţional, în cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune, ce nu depăşeşte o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă.
29. În cauză lui Iurie Gurău, în temeiul art.85 alin.(1) Cod contravenţional, cu respectarea prevederilor art.451^5 alin.(2) Cod contravenţional, s-a aplicat amenda în mărime de 30 unităţi convenţionale ce constituie o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă (60 unităţi convenţionale) prevăzută pentru contravenţia comisă.
30. Astfel, Iurie Gurău prin decizia seria/nr.DAC01061752 din 16 mai 2024 asupra cauzei contravenţionale în baza acorului de coloborare, a fost sancţionat pentru fapta prevăzută de art.85 alin.(1) Cod contravenţional şi în limitele prevăzute de de partea specială a cărţii întâi cu respectarea prevederilor art.451^5 alin.(2) Cod contravenţional.
31. Se reţine, că la întocmirea acordului de colaborare DAC01 nr.061752 din 16 mai 2024, agentul constatator a făcut trimitere la faptul că Iurie Gurău a fost testat pozitiv la consum de substanţe narcotice (conform procesului-verbal nr.179 din 13.05.2024), cu care contravenientul Iurie Gurău a fost de acord, semnând acordul în toate compartimentele, recunoscând săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.85 alin.(1) Cod contravenţional şi acceptând constatările agentului constatator.
32. În aşa mod, instanţa constată că Iurie Gurău a recunoscut vinovăţia în consumul de droguri fără prescripţia medicului, având testul multidrug pozitiv la cocaina.
33. În circumstanţele respective şi lcturând textul deciziei contestate, se reţine că aceasta conţine menţiunile art.451^2 alin.(1)Cod contravenţional, aplicabil speţei.

34. Cauza contravenţională respectivă a fost examinată în procedura simplificată a acordului de colaborare seria DAC01 nr.061752 din 16 mai 2024, acceptat şi contrasemnat de Iurie Gurău, cu recunoaşterea integrală a vinei în schimbul reducerii sancţiunii contravenţionale, pe care nu-l mai poate retrage.
35. Iar acumularea probatoriului a fost încetată de către agentul constatator în corespundere cu prevederile art.451^5 alin.(4) Cod contravenţional.
36. Instanţa nu constată la caz temeiuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravenţional şi acestea nici nu au fost invocate în recurs.
37. În concluzionare, recursul în cauză, inclusiv şi cel motivat nu conţine temeiuri prevăzute de art.451^3 alin.(3) Cod contravenţional, urmând a fi respins ca inadmisibil, menţinându-se decizia agentului constatator.
38. În conformitate cu prevederile art.451^3, art.451^4 alin.(2) pct.1) lit.b) art.451^5 alin.(6) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

decide:

Se respinge contestaţia înaintată de avocatului Miroslav Căuş în interesele contravenientului Iurie Gurău, ca inadmisibilă.

Se menţine fără modificări decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr.DAC01061752 din 16 mai 2024, prin care Iurie Gurău a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale echivalent cu 1500,00 (una mie cinci sute,00) lei pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.85 alin.(1) Cod Contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari