DOSAR NR. 1-83/24 PIGD: 1-24051969-21-1-15052024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10.06.2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător - Ion Volcovschi
Grefier - Carolina Ciocîrlan
A examinat cauza cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura r-lui Basarabeasca - Igor Garaba
Victimei - Margarita Ceban
Inculpatului - Vladimir Ceban
Apărătorului inculpatului - avocat Vladimir Zahariuc
Interpretului - Verginia Berdian

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ceban Vladimir ***** a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în orașul *****, ***** ***** cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Ion Volcovschi la 15.05.2024.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 10.06.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art.2011 alin.(1) lit. a) Cod penal, și având în vedere că inculpatul și-a recunoscut vina, fiind examinată cauza penală în procedura simplificată, solicită aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 125 (una sută douăzeci și cinci) ore, și executarea ei potrivit prevederilor art. 67 alin. (2) din Codul penal. Încasarea din contul inculpatului Ceban Vladimir în contul statului suma de 128 lei cheltuieli judiciare. Corpurile delicte un hârleț metalic cu coada din lemn, o pătura de culoare sură murdară, uzată și pe alocuri cu găuri, o căciulă de iarnă, din lână de culoare roză deschis împletită, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Basarabeasca potrivit chitanței nr.315 din 16.04.2024, de nimicit

Apărătorul inculpatului, dar și inculpatul Ceban Vladimir în ședința de judecată a declarat că și-a recunoscut vina, cauza a fost examinată în procedura simplificată. În cazul dat, reieșind din cele expuse solicită să fie aplicată o pedeapsă mai blândă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

A C O N S T A T A T:

Ceban Vladimir ***,** la data de 29 martie 2024, în jurul orelor 20:50 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conform rezultatul aclotestului „Drager" de 1,29 mg/l, aflându-se la domiciliu amplasat pe s***** intenționat, în urma unui conflict cu mama sa Ceban Margarita, a agresat-o fizic, aplicându-i lovituri cu ajutorul unui hârleț metalic în regiunea capului, provocându-i leziuni corporale sub formă de plagă contuzionată pe cap stânga cu echimoze în jurul ei, care se califică ca vătămare corporală ușoară potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202414P0104 din 30.03.2024.

Astfel, prin acțiunile sale Ceban Vladimir ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal- Violență în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei, manifestată prin maltratare, care au provocat vătămare ușoară a integrității corporale.

În cadrul ședinței preliminare din 27 martie 2025, inculpatul Ceban Vladimir, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Zahariuc Vladimir în ședința de judecată a susținut integral poziția inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării, a susținut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364^1 Cod de procedură penală. Examinând cererea înaintată de Ceban Vladimir, instanța prin încheierea protocolară din 27 martie 2025 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală.

La judecarea cauzei în fond instanța a procedat la audierea inculpatului Ceban Vladimir potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia inculpatul vina în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut-o integral și judecății a declarat că, la data de 29 martie 2024, aproximativ la orele 20:00 min., a venit acasă în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict cu mama sa, a lovit-o pe ultima cu hârletul în cap. A mai comunicat că nu și-a dat seama cum s-a întâmplat și că în ultimul an s-au certat aproximativ de 2-3 ori din cauză că el venea acasă în stare de ebrietate alcoolică. Îi pare rău de cele comise, de la mama sa Ceban Margarita și-a cerut iertare. În cazul că va fi recunoscut vinovat, este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În afară de recunoașterea vinei din partea inculpată, culpa acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal după indicii calificativi, săvârșirea infracțiunii de violență în familie, adică, „acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familie, manifestată prin acțiune violentă, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății" a fost corect calificată și încadrată în limitele normei enunțate, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și anume:

Declarațiile victimei Ceban Margarita care, fiind audiată, a comunicat că locuiește pe adresa sus indicată, unde la data de 29.03.2024, în jurul orei 08:00 ea a plecat la o cunoscută să o ajute cu lucrările în grădină, după care, în jurul orei 13:00 s-a întors la domiciliu, fiul ei, Ceban Vladimir nu se afla la domiciliu, mai apoi în jurul orei 14:00 ea a început să facă mâncare, după ce a finisat de gătit mâncarea la domiciliu a venit fiul ei, Ceban Vladimir cu care locuiesc în comun. La fel a mai comunicat că fiul ei a venit la domiciliu în stare de ebrietate, la un moment dat, fiul ei a cerut ceva de mâncarea, ea i-a așezat masa. Fiul ei a mâncat după care s-a dus la culcare. După ce s-a culcat, fiul ei, ea s-a deplasat la magazinul alimentar de pe strada ***** ca să cumpere produse alimentare. Când s-a întors la domiciliu, fiul ei a cerut de la ea bani și

pașaportul ei, la ce ea categoric a refuzat să-i dea bani și pașaportul ei, iar fiul ei văzând că nu-i dea bani, a început să o numească cu cuvinte necenzurate și a luat lopata și a lovit-o în regiunea capului. Ea a început să strige ajutor la vecinii care locuiesc la primul nivel ca să apeleze la poliție și la serviciul ambulanță mai apoi aproximativ peste 10 min., a venit ambulanța și au spus că trebuie și este necesară internarea la care ea categoric a refuzat, iar mai apoi la fața locului a venit și poliția, l-au luat din apartament pe fiul ei și l-au transportat la poliție.*(f.d.46-47)*

Declarațiile martorului Acbaș Evghenia, care a comunicat că la data de 29 martie 2024, în jurul orei 20:50 min, a auzit gălăgie în scara blocului, strigăte și lovituri în ușă. Pe glas a recunoscut-o pe Margarita Ceban care striga „chemați salvarea și poliția". Ea a ieșit să vadă ce se întâmplă, și s-a ridicat la al doilea etaj, în apartamentul Mărgăritei, deoarece până ea s-a pregătit să iese, aceasta urcase la ea. A intrat în apartament și a văzut că fiul Mărgăritei, Vladimir, dormea pe patul din prima cameră iar ea se plimba dintr-o parte în alta, sângera și anume îi curgea sânge din cap unde ținea o cârpă murdară de sânge. Ea a întrebat-o ce s-a întâmplat, Margarita i-a spus că Vladimir a lovit-o cu hârlețul în cap. Ea s-a uitat la rana ei și văzând că într-adevăr este nevoie de intervenția ambulanței a apelat la 112 și a solicitat ambulanța. În acea zi ea a auzit că conflictul dintre Margarita și fiul ei, Vladimir s-a început în jurul orei 13:00, deoarece din cauza strigătelor nu putea adormi copilul. Din apartamentul lor se auzeau înjurături, cuvinte necenzurate lovituri de pumni și mobilă aruncată, însă așa cum aceasta este un lucru obișnuit în această familie, nu a acordat atenție, în fiece zi se întâmplă aceste lucruri. În jurul orei 17:00 ea era afară, și pe geam a observat că pe scară, la etajul II, este Ceban Margarita și Vladimir care o lovea cu pumnii pe Margarita pe unde nimerea, ea striga la el cu cuvinte necenzurate, erau ambii în stare de ebrietate. După aceasta au intrat în apartament ambii, iar după puțin timp afară a ieșit Vladimir, care de abia se ținea pe picioare și i-a spus că a lovit-o pe Margarita cu un hârleț în cap și „lasă să stea în casă cuminte iar eu mă duc mai departe" și a plecat dar nu cunoaște unde. Deoarece se înnopta ea a intrat în casă și nu cunoaște la ce oră s-a întors Vladimir. Aproximativ la ora 20:30 min. au început iarăși strigătele în apartamentul Mărgăritei. Inițial nu s-a implicat în conflictul dintre Margarita și Vladimir deoarece apoi are conflicte cu Margarita pentru că aceasta îl apără pe Vladimir indiferent de situație. Acest conflict a fost auzit și de către vecinul ei, Alexandru Niculiță. Conflictele în familia Ceban au loc frecvent aproape în fiece zi consumă împreună băuturi alcoolice apoi încep cearta.*(f.d.58-59)*

Informația înregistrată în R-II a IP Basarabeasca la data de 29.03.2024 cu nr. 379, conform căreia la data de 29.03.2024, ora 20:55 min. a apelat Acbaș Eugenia, locuitoarea or. *****, *****care a comunicat că cet. Scavarțova Margarita este agresată fizic de către fiul Ceban Vladimir.*(f.d.5)*

Procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii întocmit la data de 29 martie 2024, conform căruia victima Ceban Margarita solicită organele de poliție să întreprindă măsuri cu fiul Ceban Vladimir care la data de 29.03.2024, în jurul orei 20:55 min. în urma unui conflict a lovit-o cu o lopată în regiunea capului, fiind în odaia apartamentului unde locuiește în comun cu fiul ei, Ceban Vladimir.*(f.d.6)*

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.03.2024, conform căruia a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii și anume domiciliul amplasat pe ***** *****, unde a avut loc conflictul dintre Ceban Margarita și fiul Ceban Vladimir.*(f.d.7)*

Ordin de restricție de urgență nr. 17 din 29.03.2024 dispus în privința lui Ceban Vladimir a.n.*****.*(f.d.18)*

Rezultatul testului Drager, test nr. 3291, potrivit căruia la data de 29.03.2024 la orele 21:42 min. cet. Ceban Vladimir a.n. *****, avea concentrația de alcool în aerul expirat de 1,29 mg/l. *(f.d.22)*

Procesul-verbal de examinare din 04 aprilie 2024, obiectul examinării îl reprezintă un hârleț metalic cu coada din lemn, a cărei lungime este de 113 cm fixată de partea metalică a hârletului cu un cui. Partea metalică are lungimea de 0,34 cm, în partea superioară are un orificiu prin care este introdusă coada din lemn. Mai jos de cuiul care fixează coada, în metal este inscripția „ЛКО-1". Partea metalică a hârletului păstrează urme de sol uscat, în partea superioară anterior are urme de sudură. La examinarea exterioară nu se observă careva urme pe suprafața uneltei. După examinare, hârletul a fost împachetat în pachetul nr. 1 și sigilat cu ștampila ''pentru pachete a IP Basarabeasca". Pătura de culoare sură murdară, uzată și pe alocuri cu găuri are următoarele dimensiuni: lungimea 115 cm și lățimea 100 cm. pe ambele părți pătura are o mulțime de pete de culoare brună asemănătoare sângelui. O căciulă de iarnă, din lână de culoare roză deschis împletită, cu un puf de culoare roz pal. Căciula este veche și murdară. Atât în interior cât și la exterior sunt pete mari neuniforme de culoare brună asemănătoare sângelui. La finele procedurii de examinare, în scopul asigurării integrității obiectelor examinate, pătura și căciula au fost împachetate în pachetul cu nr. 2, care a fost sigilat cu sigila IP Basarabeasca „Pentru pachete ", iar capetele au fost lipite. Care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Basarabeasca potrivit chitanței nr.315 din 16.04.2024. Potrivit ordonanței din 04 aprilie 2024 obiecte cercetate au fost recunoscute în calitate de corp delict.*(f.d.28)*

Raportul de expertiză judiciară nr. 202414P0104 din 30 martie 2024, conform căruia la cet. Ceban Margarita a.n.25.12.1967 au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă contuzionată pe cap stânga cu echimoză în jurul ei, edem, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui corp contondent - dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de ea, generează dereglare a sănătății pe timp scurt și conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, cauzarea căror la o cădere din poziția ortostatică cu lovire de obiect contondent - dur nu poate fi exclusă totalmente dar este puțin probabilă, ce se confirmă prin localizarea lor.*(f.d.42-43)*

Astfel, instanța examinând cauza penală în procedura simplificată în privința inculpatului Ceban Vladimir reține că din cumulul de probe elucidate vinovăția acestuia a fost probată integral.

Or, potrivit prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „*Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*".

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „*Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*".

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Ceban Vladimir pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii și analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului Ceban Vladimir întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 201 [1] alin. (1) lit. a) după indicii calificativi: „*Violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familie, manifestată prin acțiune violent, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății*", fapt recunoscut de însuși inculpat și materialele cauzei penale.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța cu certitudine a constatat faptul că inculpatul a săvârșit nemijlocit violența în familie, adică prin agresiunea fizică față de mama sa Ceban Margarita, aplicându-i lovitură cu hârletul în partea stângă a capului, prin ce i-a provocat vătămări corporale ușoare a integrității corporale, situație de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. art. 61, 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite și anume de faptul că prin acțiunile sale inculpatul Ceban Vladimir a comis o infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului care conform caracteristicii de la locul de trai acesta este caracterizat negativ *(f.d.86);* nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru *(f.d.82,84);*anterior nu a fost judecat *(f.d.80);* anterior a fost atras la răspundere contravențională pe cazuri de violență în familie *(f.d.87-88);*

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal al RM, instanța de judecată reține căința sinceră și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal al RM nu au fost invocate de acuzare, iar latitudinea instanței în acest sens vine a fi limitată.

Din formularea dată de lege acestor criterii rezultă ca ele sunt obligatorii, instanța fiind ținută să se călăuzească după aceste criterii în operațiunea de individualizare, iar stabilirea și aplicarea pedepsei cu nesocotirea vreuneia dintre aceste criterii face ca sentința de condamnare să fie netemeinică și nelegală. O altă caracteristică a acestor criterii este pluralitatea lor, în sensul că ele nu pot fi utilizate decât împreună, individualizarea pedepsei neputându-se realiza prin folosirea numai a uneia ori a unora dintre criterii.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpată, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

Ținând cont de circumstanțele atenuante stabilite și lipsa circumstanțelor agravante, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanțele comiterii faptei, atitudinea ultimului față de fapta comisă, acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i aleasă din pedepsele alternative principale prevăzute de norma art. 201 [1] alin.(1) lit. a) Cod penal, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă care în viziunea instanței este aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, or ca

măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, totuși aceasta urmează să își justifice scopul, și să nu fie una prea lejeră, în raport cu actele comise de inculpat, dar și legătura de cauzalitate dintre acțiunile acestuia și consecințele acestor acțiuni.

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. $80\ ^1$alin. (1) din Cod penal cu modificarea pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,50 la 135 de ore sau cu închisoare până la 3 ani.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține gradul redus al pericolul social al infracțiunii săvârșite, împăcarea părții vătămate cu inculpatul și lipsa pretențiilor față de inculpat, căința sinceră a inculpatului, lipsa antecedentelor penală, comportamentul părții vătămate și rolul acesteia la comiterea infracțiunii.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social, urmarea produsă și circumstanțele personale, precum și faptul că acesta nu are antecedente penale, ținând cont de scopul restabilirii echității sociale, reieșind din circumstanțele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptelor, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța apreciază că o pedeapsă orientată spre muncă neremunerată în folosul comunității este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Cât privește oportunitatea executării pedepsei aplicabile în contextul atingerii scopului urmărit de sancțiunea normei incriminate, reținând că în raport cu natura faptelor comise, pericolul social al acestora, împrejurările în care au fost săvârșite și datele ce caracterizează persoana inculpată, criteriu important în determinarea concretă a pedepsei în raport cu trăsăturile specifice ale acesteia, de aceasta concordanță depinzând eficiența funcțională a pedepsei, sunt suficiente temeiuri pentru a aprecia că scopul pedepsei poate fi atins și fără privare de libertate, și nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societății civile că prin purtare exemplară poate îndreptăți încrederea ce i sa acordat.

Astfel, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptelor concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a nesocotit normele legale comițând o infracțiune, dar și circumstanțele personale ale acestuia.

Instanța apreciază că, inculpatul merită o șansă în vederea acordării posibilității de reintegrarea sa socială, astfel că instanța, consideră că ultimul a conștientizat gravitatea faptei și că, pe viitor, se va feri să mai săvârșească fapte infracționale, mai ales cu un atare caracter.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, precum și faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanță apreciază că o pedeapsă orientată spre limita apropiată de cea minimă este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanță o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său.

Așadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă și cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracțiunea incriminată, este în acord cu principiul proporționalității avându-se în vedere fapta comisă și urmările produse.

În ceea ce privește solicitarea acuzatorului de stat de a încasa din contul inculpatului a sumei de 128 lei, suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară, cu titlu de cheltuieli judiciare, instanța de judecată găsește necesar a le încasa din contul inculpatului, din următoarele considerente.

Pentru a reține concluzia în cauză, instanță de judecată pornește de la premisa că potrivit art. 227 alin. (2) cod de procedură penală: (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanța de judecată constată că acestea deși reprezintă cheltuieli obișnuite și absolut necesare, suportate în cadrul constatării infracțiunii incriminate, fiind generate inclusiv de caracterul stabilirii vinovăției imputate, iar o dată cu constatarea vinovăției inculpatului, revendicarea acestora este reglementată de conduita procesuală penală.

Or, chiar și în ipoteza în care statului îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane, iar potrivit art. 100 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probațiunii este pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „prezumția nevinovăției”, stipulată la art. 8

din Codul de procedură penală, după constatarea vinovăției acestuia, această prezumție este înlăturată, iar responsabilitatea de a recupera
cheltuielile judiciare cade exclusiv pe seama celui vinovat.

Ca urmare a raportului de expertiză judiciară nr. 202414P0104 din 30.03.2024 se atestă conform borderoului parte componentă a raportului, că, pentru examinarea părții vătămate, la caz s-a perceput o taxă în proporție de 128,00 lei *(f.d.42-43).*

În consecință, instanța de judecată vine să constate necesitatea admiterii cerinței de încasare a cheltuielilor judiciare, or potrivit art. 227 alin.(1) și art. 227 alin.(2) pct.5), (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cu dispunerea ulterioară a încasării acestora din contul persoanei recunoscute vinovate.

Corpurile delicte – un hârleț metalic cu coada din lemn, o pătura de culoare sură murdară, uzată și pe alocuri cu găuri, o căciulă de iarnă, din lână de culoare roză deschis împletită, care a fost ridicat din domiciliul familiei Ceban și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Basarabeasca potrivit chitanței nr.315 din 16.04.2024.

Acțiune civilă în condițiile legii nu a fost înaintată.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364[1], 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată

HOTARESTE:

Ceban Vladimir *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201 [1] alin. (1), lit. a) Cod penal al Republicii Moldova și în baza normei menționate, se aplica pedeapsa - 120 (una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se instituie obligația condamnatului Ceban Vladimir ***** să se prezinte în termen de 5 zile din data intrării în vigoare a sentinței la organul de probațiune din raza teritorială de domiciliu pentru a fi lată la evidență spre executare.

Se explică inculpatului Ceban Vladimir *****, că potrivit art.67 alin.(2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunității este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

Se atenționează Ceban Vladimir *****, că potrivit art.67 alin.(3) CP, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează din contul lui Ceban Vladimir ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare suportate pe marginea cauzei în sumă de 128, 00 (una sută douăzeci și opt) lei.

Corpurile delicte – un hârleț metalic cu coada din lemn, o pătura de culoare sură murdară, uzată și pe alocuri cu găuri, o căciulă de iarnă, din lână de culoare roză deschis împletită, care a fost ridicat din domiciliul familiei Ceban și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Basarabeasca potrivit chitanței nr.315 din 16.04.2024 de nimicit după definitivarea sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Sud timp de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi