Dosar nr. 2-22185242-05-25r-14072025 Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Dumitru Bosîi

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
în numele Legii

29 septembrie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător **Inga GORLENCO**
Judecătorii **Evgheni BANCOV**
Andrei SCRIPCENCO

a judecat, în lipsa părților, recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către debitorul Melenti Aurel, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav împotriva încheierii nr. 096s-357/2022 din 15 noiembrie 2022 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, însoțită de borderoul de calcul la suma de 106,9 lei,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

La data de 16 decembrie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat la Judecătoria Cahul, sediul Central contestația către debitorul Melenti Aurel, intervenientul accesoriu, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, împotriva încheierii nr. 096s-357/2022 din 15 noiembrie 2022 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, însoțită de borderoul de calcul calcul la suma de 106,9 lei.

În motivarea contestației, Serviciul Fiscal de Stat, indică că, la data de 12 decembrie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a recepționat încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-357/2022 din 15 noiembrie 2022, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, prin care a refuzat intentarea procedurii de executare a documentului executoriu emis de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași privind încasarea în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 540 lei de la debitorul Melenti Aurel. Executorul judecătoresc și-a întemeiat refuzul pe prevederile art. 61 alin. (1) lit. a) din Codul de executare și anume că documentul nu este de competența sa.

Totodată, la caz, în pofida faptului că executorul judecătoresc a refuzat de a intenta procedura de executare, ultimul a dispus încasarea cheltuielilor de executare din contul

creditorului. Astfel, conform borderoului de calcul al cheltuielilor de executare, Serviciul Fiscal de Stat urmează să achite taxe în sumă de 106,90 lei, pentru procedura neintentată.

Consideră încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-559/21 din 15 noiembrie 2022, neîntemeiată, ilegală și contrară intereselor financiare ale statului, care urmează să fie anulată din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art.2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

În corespundere cu prevederile art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare conform art. 15 alin. (2) Cod de executare.

Potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare doar în situația în care: a) documentul nu este de competența sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație: e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Consideră că, executorul judecătoresc confundă două noțiuni distincte cum sunt a) procedura de executare și b) dosarul de executare. Legislația strict prevede definiția „Executarea silită silite”. Executarea silită presupune nu acțiuni de refuz în executare, dar acțiuni spre executarea silită a documentului executoriu, iar acțiunile de refuz în executare nicidecum nu cad sub incidența acțiunilor de executare silită, mai mult, formarea dosarului prin care s-a refuzat în primirea documentului executoriu spre executare și arhivarea acestei încheieri de refuz nu constituie acțiuni de executare silită, or, conform art. 10 alin. (1), alin.(2) și alin.(3) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art. 36 alin. (1)-(3) din Codul de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sânt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.

Prin urmare, taxarea întocmirii nereglementate a dosarului cât și a borderoului de calcul în situația în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul de primire a documentelor executorii nu este reglementată de nici un punct din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 866 din 23 septembrie 2010, nici de prevederile Codului de executare, iar pe cale de consecință, acțiunile executorului judecătoresc reieșind din care, sunt dispuse careva cheltuieli de executare, în condiții de refuz în executare, sunt în afara cadrului legal.

Totodată, prevederile art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare, prevăd că, de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sunt scutiți creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.

Astfel, reieșind din norma pre citată supra, nu poate fi interpretat că, statul este obligat să răspundă pentru debitor. Or, la caz creditorul Serviciul Fiscal de Stat este scutit de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc.

Relevante la caz, sunt și prevederile Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.886 din 23 septembrie 2010. (Regulament)

La fel, urmează a fi făcută referirea și la pct. 11 subpunctul 1) al Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, potrivit căruia taxele de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor se compun din taxa de intentare și formare a dosarului de executare, adică în comun, dar nu separat.

Mai mult ca atât, întocmirea dosarului în situația în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul de a intenta procedura de executare nu este reglementată de nici un punct din Regulamentul menționat mai sus, iar pe cale de consecință, acțiunile executorului judecătoresc, din care sunt pretinse cheltuieli, sunt în afara cadrului legal.

În asemenea circumstanțe, taxa de arhivare a dosarului de executare în sumă de 60 lei nu poate fi aplicată, întrucât documentele executorii nu au fost executate, iar taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor și spezelor procedurii de executare în sumă de 20 lei, nu poate fi solicitată, întrucât nu au fost efectuate acțiuni taxabile, or, prevederile Codului de executare, nu conțin careva mențiuni cu privire la acțiunile care urmează a fi puse în sarcina executorului judecătoresc, în cazul în care acesta dispune prin încheiere refuzul de a intenta procedura de executare.

La fel, este lipsită de suport legal și taxa încasată în sumă de 21,90 lei de executorul judecătoresc pentru transmiterea sau înmânarea actelor și 5 lei pentru comunicarea actelor, deoarece intentarea procedurii nu a avut loc, iar organul emitent a documentului executoriu și creditorul - Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat, puteau fi informați despre soluția adoptată și comunicată încheierea corespunzătoare prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail a autorităților, acțiune care nu necesită careva cheltuieli suplimentare.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-236/22 din 24.05.2022, poziția Serviciului Fiscal de Stat a fost susținută într-o speță similară, unde completul a menționat că instanța de fond în mod eronat a respins cererea de contestare privind anularea încheierilor privind restituirea documentelor executorii drept neexecutate a executorului judecătoresc, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului Serviciului Fiscal de Stat, creditorul nu este în drept să achite cheltuieli care nu se regăsesc în actele normative, iar executorul judecătoresc nu poate pretinde taxe și speze mai mari decât este reglementat de legislație (pct.4 din Regulament), acțiunile executorului judecătoresc din care sunt pretinse cheltuieli, fiind în afara cadrului legal.

Totodată, menționează că solicitarea achitării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul Bugetului Public Național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele financiare ale statului. Or, în conformitate cu art. 11 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25.07.2014, resursele bugetare se alocă și se utilizează în mod economn, eficient și eficace, în concordanță cu principiile bunei guvernări.

Mai mult ca atât, practica CtEDO a stabilit faptul că principiul conform căruia documentele executorii trebuie executate, nu poate fi interpretat ca obligând statul să răspundă pentru un debitor privat, în caz de imposibilitate de plată a acestuia (cauza Grițcovs Moldova, cererea nr. 15840/02 din 14 iunie 2001).

Prin urmare, consideră că executorul judecătoresc nu a întreprins acțiuni care să justifice din punct de vedere legal, încasarea cheltuielilor de executare pentru efectuarea acestora, iar solicitarea încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul Bugetului Public Național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele financiare ale statului, fapt pe care îl considerăm inadmisibil.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 noiembrie 2023, s-a respins contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Arierate către debitorul Melenti Aurel, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, împotriva încheierii nr. 096s-357/2022 din 15 noiembrie 2022 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, însoțită de borderoul de calcul, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele expuse în cerere de recurs.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 noiembrie 2023, la data de 08 iulie 2025, Serviciul Fiscal de Stat prin reprezentantul Stoianov Eugenia a declarat recurs solicitând – admiterea recursului; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 noiembrie 2023, admiterea contestației înaintate de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-357/2022 din 15 noiembrie 2022, în

partea încasării cheltuielilor de executare, expedierea copiei Deciziei autentificate adoptate pe cazul dat, în termenul prevăzut de lege, la adresa Serviciului Fiscal de Stat, municipiul Chișinău, str. Constantin Tănase nr. 9.

În motivarea recursului, în afara argumentelor din contestația s-a invocat că, la data de 07 iulie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a recepționat încheierea primei instanțe, privind respingerea contestației înaintate. Consideră că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată, deoarece este emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, care urmează să fie casată, din următoarele considerente.

Cu referire la argumentarea instanței de fond invocă că, potrivit prevederilor art. 15 alin. (2), lit. b) din Codul de executare, instanța de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu spre executare în cauzele ce țin de urmărirea sumelor ce urmează a fi făcute venit la stat.

Prin urmare, reieșind din aceste prevederi consecințele negative aferent înaintării spre executare silită a unui document executoriu cu încălcarea competenței teritoriale, le suportă organul emitent, or, Serviciul Fiscal de Stat este în imposibilitate de a evita parvenirea unui astfel de document executoriu în adresa executorului judecătoresc, deoarece creditorul află despre existența acestuia doar în urma recepționării de la executorul judecătoresc a încheierii emise. Mai mult ca atât invocă că, documentul executoriu se prezintă de către organul emitent, cu respectarea exigențelor stabilite la art. 14, 15, 16, 30 din Codul de executare. Subsecvent la cele menționate, organul emitent al documentului executoriu se face responsabil de punerea în executare a documentului executoriu cu respectarea dispozițiilor legale menționate supra, prin urmare această responsabilitate nu poate fi pusă pe seama creditorului în persoana Serviciului Fiscal de Stat.

În ceea ce privește încasarea cheltuielilor de executare invocă că, conform prevederilor art. 36 alin. (3) și (8) din Codul de executare, partea care solicită efectuarea unui act sau inițierea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare are obligația de a avansa taxele aferente actelor întreprinse de executorul judecătoresc, precum și cheltuielile de executare necesare în acest scop. Totodată, în situația în care sumele urmează a fi încasate în beneficiul statului, acesta este scutit de obligația de a avansa aceste cheltuieli. De asemenea, potrivit art. 37 alin. (7), lit. e) din Cod de executare, de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sunt scutiți creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.

Menționează că, instanța de fond a confundat două noțiuni și anume – procedura de executare silită și dosarul de executare. Susține că, reieșind din sintagma „cheltuieli de executare” este evident că acestea se atribuie doar executării silite a documentului executoriu și nicidecum neexecutării acestuia, manifestată prin refuzul de intentare a procedurii de executare.

Consideră că, executorul judecătoresc nu a fost în drept să încaseze cheltuieli de executare, deoarece nu a executat documentul executoriu și nu sa întreprins măsuri concrete de executare a documentului executoriu, pentru care ar fi în drept să solicite încasarea cheltuielilor de executare.

De asemenea invocă că, prevederile art. 61 din Cod de executare nu stipulează faptul că, în caz de refuz de intentare a procedurii de executare este necesar de a întocmi borderoul de calcul, pentru cheltuielile executorului judecătoresc în vederea executării documentului executoriu. Iar potrivit art. 61 alin. (4) din Codul de executare, în cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuielile de executare nu se achită.

Astfel consideră că, instanța de fond la emiterea încheierii nu a justificat legal opinia sa, iar hotărârea instanței de fond este afectată de erori esențiale sub aspectul aplicării normelor de drept material, cât și sub aspectul respectării normelor de drept procesual. Consideră că, instanța de fond a interpretat și a aplicat în mod greșit dispozițiile legale incidente cauzei, ceea ce a condus la pronunțarea unei soluții ilegale și neîntemeiate. În mod special s-a omis analiza completă și obiectivă a probelor administrate, fiind ignorate aspecte relevante care ar fi putut conduce la o altă concluzie în fapt și în drept.

Adaugă că, în speța instanța de fond nu a oferit o apreciere concretă și expresă asupra legalității încheierii executorului judecătoresc nr. 096s-357/2022 din 15 noiembrie 2022, prin care s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare, deși s-a constatat refuzul de intentare a procedurii de executare, în condițiile în care documentul executoriu nu a fost pus în executare.

Consideră că, argumentul instanței de fond că executorul judecătoresc suportă anumite acțiuni procesuale taxabile, iar creditorul în calitate de solicitant al acestor acțiuni urmează să suporte cheltuieli aferente, trebuie să fie apreciat critic. Or, conform prevederilor legale executorului judecătoresc îi sunt avansate doar – taxa de intentare și de arhivare a dosarului de executare, spezele procedurii de executare, precum și taxele aferente actelor întocmite în cadrul acesteia. Iar în speță, executorul judecătoresc a refuzat inițierea procedurii de executare, considerând că a întreprins o acțiune din oficiu, fără a exista o solicitare expresă în acest sens din partea creditorului.

Reieșind din cele expuse consideră că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată și este contrară prevederilor legale citate.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 1, 2, 9, 10 alin. (1), 36 alin. (5), 43 alin. (20, 37 alin. (7) lit. e0, 61 alin. (1), 161-163 Cod de executare și art. art. 206, 269, 423-426, 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit scrisorii de expediere cu nr. 8212, rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 noiembrie 2023, a fost expediată în adresa Serviciului Fiscal de Stat la data de 01 iulie 2025. (f.d.33).

Recursul a fost înregistrat de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 08 iulie 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat. (f.d.34).

Procedura de notificare a fost legal executată.

Prin notificarea din 12 august 2025, părțile au fost notificați despre stabilirea termenului de examinare a recursului, fiindu-le propus prezentarea referinței până pe data de 15 septembrie 2025.

Până la data stabilită în notificare referința nu a fost prezentată.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau*

electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.*

Completul de judecată consideră că, la examinarea cauzei prima instanță a elucidat toate circumstanțele importante pentru justă soluționare a cauzei, a apreciat corect probele din dosar și a aplicat corect în speță normele de drept material și procedural.

În temeiul art. 11 lit. c) din Codul de executare, *sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentinţele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acţiunii civile.*

Articolul 22 alin. (1) lit. p) din Codul de executare, statuează că, *executorul judecătoresc este în drept să primească, în condiţiile legii, onorarii şi taxe pentru activităţile efectuate.*

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 15 noiembrie 2022, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a emis încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, prin care a dispus a refuza în primire documentului executoriu nr. 2-1299/2022 din 08 august 2022 emis de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul Melenti Aurel în beneficiul statului taxei de stat în sumă de 540 de lei. (f/d 9).

În motivare, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a indicat faptul că în raport cu prevederea art. 61 Cod de executare, documentul executoriu nu este de competența executorului judecătoresc.

Totodată, prin încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare din 15 noiembrie 2022, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a dispus încasarea de la Serviciul Fiscal de Stat în contul executorului judecătoresc, cheltuieli de executare în sumă de 106,90 lei.

Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc, Serviciul Fiscal de Stat a depus contestația împotriva acesteia prin care contestă doar încheierea în partea cheltuielilor de judecată, considerente din care se prezumă că Serviciul Fiscal de Stat este de acord cu motivul privind refuzul intentării procedurii de executare și instanța de recurs va verifica doar legalitatea încasării cheltuielilor de executare.

Completul de judecată consideră necesar de menționat că, contestația a fost depusă de Serviciul Fiscal de Stat la data de 16 decembrie 2022, adică până la intervenirea și intrarea în vigoare a modificărilor în Codul de executare prin Legea nr. 356 din 29 decembrie 2022, în vigoare din 01 ianuarie 2023, motivul din care speței sunt aplicabile prevederile Codului de executare în vigoare până la 01 ianuarie 2023.

Or, potrivit art. 7 alin. (1) din Codul civil, *legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.*

În conformitate cu art. 161 alin. (1) Cod de executare în vigoare până la 01 ianuarie 2023 *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.*

În conformitate cu art. 163 alin. (1) Cod de executare în vigoare până la 01 ianuarie 2023 *reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.*

Potrivit art. 36 alin. (1) și (3) din Codul de executare, *cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor*

Conform art. 37 alin. (1), (6), (7) lit. e) și (8) din Codul de executare, *taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesităţii cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît şi direct în numerar. De obligaţia avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sînt scutiţi creditorii conform documentelor privind: încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările. Pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare şi de arhivare a dosarului de executare, precum şi spezele procedurii de executare.*

Potrivit pct. 3 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010, *taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sînt rambursate în măsură deplină.*

Punctele 7, 8 și 9 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, stabilesc că, *taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare,*

prevăzute de prezentul Regulament se aplică în egală măsură creditorilor, precum şi creditorilor intervenienţi, care s-au alăturat la procedura de executare. Justificarea acţiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condiţiile legii, de executorul judecătoresc pentru acţiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare – prin confirmarea achitării serviciilor. Mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 20 de lei.

Conform pct. 10 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, *taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acţiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătoreşti. Iar conform pct. 11 al Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, taxele de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a dosarului de executare – 1 unitate convenţională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unităţi convenţionale; 3) taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a informaţiei scrise despre acţiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc – 1 unitate convenţională pentru un document; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convenţională pentru o procedură de executare; 5) taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite – 10 unităţi convenţionale; 6) taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare – 1 unitate convenţională. Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară de 1 unitate convenţională. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către instanţa de judecată, aceste cheltuieli se încasează în conformitate cu prevederile art. 94 al Codului de procedură civilă, executorul judecătoresc urmând să expedieze alăturat copiei dosarului, borderoul de calcul al taxei.*

În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către organele de drept, taxa se achită de persoana care a sesizat respectivul organ.

Potrivit pct. 12 subpct. 1) din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, *taxele pentru acţiunile procedurale se compun din taxa pentru întocmirea şi eliberarea sau expedierea pe suport de hîrtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispoziţiilor sau informaţiilor către deţinătorii registrelor de stat, instituţiile financiare, angajatorul debitorului, terţele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vînzării bunurilor mobile – 0,25 unităţi convenţionale pentru un document expediat. Taxa indicată nu se achită în cazul schimbului reciproc de informaţii între executorii judecătoreşti. În cazul în care în calitate de adresat figurează instituţiile financiare sau registratorii independenţi, se achită 1 unitate convenţională, indiferent de numărul documentelor expediate.*

Conform pct. 15 subpct. 7) din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare,

spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru transmiterea sau înmînarea încheierilor, înştiinţărilor, telegramelor etc. – conform Hotărîrii Guvernului nr. 950 din 11 august 2008 Pentru aprobarea tarifelor la serviciile poştale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poşta Moldovei" şi filialele acesteia.

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, s-a stabilit că, prin încheierea nr. 096s-357/2022 din 15 noiembrie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a dispus încasarea din Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat în contul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav a cheltuielilor de executare în sumă de cheltuieli de executare în sumă de 106,9 lei, conform borderoului de calcul nr. 096s-357/2022 din 15 noiembrie 2022, ce include taxe și speze de executare.

Completul de judecată consideră neîntemeiată poziția din recursul declarat a Serviciului Fiscal de Stat, precum că executorul judecătoresc nu avea temeiul legal de încasare a cheltuielilor de executare în speță. Acest drept al executorului judecătoresc rezultă direct din norma legală sus menționată, care a fost în vigoare la momentul emiterii încheierii contestate.

Astfel, reieșind din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, Completul de judecată constată că toate acțiunile indicate de către executorul judecătoresc în borderoul de calcul al procedurii de executare, sunt prevăzute de lege și indicându-le executorul judecătoresc nu a depășit careva limitele prevăzute de lege. Prin urmare, este neîntemeiată poziția Serviciului Fiscal de Stat precum că cheltuieli de executare încasate de executorul judecătoresc, sunt în afara cadrului legal, fiind unele argumente declarative care reprezintă un dezacord subiectiv al autorității fiscale cu încasarea cheltuielilor de executare.

Completul de judecată consideră că, este eronată poziția Serviciului Fiscal de Stat precum că, executorul judecătoresc urma să încaseze cheltuieli de executare din contul organului emitent al documentului executoriu.

Or, art. 37 alin. (8) din Cod de executare în vigoare până la 01 ianuarie 2023 prevede clar că, *în cazurile unde debitor este statul, cheltuieli de executare pentru actele acțiunile din oficiu și actele emise de executorul judecătoresc urmează să fie achitate de creditor.*

Completul de judecată consideră justă poziția primei instanțe precum că, chiar și în cazul în care se refuză primirea documentului executoriu spre executare, executorul judecătoresc oricum întreprinde acțiuni cum ar fi, formarea dosarului de executare, emiterea încheierii de refuzul de a primi documentului executoriu spre executare, arhivarea dosarului de executare, expedierea actelor către persoanele vizate, etc, ceea ce presupune cheltuieli pentru executorul judecătoresc, cheltuieli reflectate în borderoul de calcul al cheltuielilor de executare.

Completul de judecată consideră că, toate acțiunile efectuate de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, sunt conforme prevederilor Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, și potrivit prevederilor legislației naționale, executorul judecătoresc dispune de dreptul de a solicita cheltuieli de executare suportate.

Or, potrivit art. 7 lit. r) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, *executorul judecătoresc are dreptul: să primească, în condițiile legii, onorarii, taxe pentru actele efectuate și spezele procedurii de executare.*

Prevederile similare se regăsesc și în art. 22 alin. (1) lit. p) din Codul de executare potrivit cărora, *executorul judecătoresc este în drept: să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate.*

Astfel, Completul de judecată consideră întemeiată soluția primei instanțe cu privire la respingerea contestației înaintate, iar recursul declarat urmează să fie respins.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către debitorul Melenti Aurel, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, împotriva încheierii nr. 096s-357/2022 din 15 noiembrie 2022 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, în partea cheltuielilor de executare.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului de judecată **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Andrei SCRIPCENCO