Dosarul nr.4r-2039/23
Nr. PIGD 4-22112727-02-4r-29052023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Olga Bejenari

D E C I Z I E

22 octombrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, Ruslan Stelea, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, prin care s-a respins ca inadmisibilă contestaţia depusă de cet. Stelea Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 632223 din 22.07.2022 și s-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa cet. Stelea Ruslan, în baza art. 335 din Codul contravenţional, în legătură cu lipsa în acţiunile acestuia a faptului contravenţiei.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 29 mai 2023-22 octombrie 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 14 noiembrie 2023 pînă la 22 octombrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 632223 din 22.07.2022, Stelea Ruslan este învinuit că, la 11.07.2022 ora 17:55 în mun. Chişinău, str. A. *****a limitat accesul cet. ***** la garaj pentru a ridica lucrurile ce se aflau în interiorul acestuia, în urma unei neînţelegeri verbale ce a avut loc în timpul procurării unui bun imobil".
2. Astfel, acţiunile cet. Stelea Ruslan au fost calificate de agentul constatator în baza art. 335 din Codul Contravenţional. Procesul contravenţional, pornit în privinţa cet. Stelea Ruslan, în baza prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul Contravenţional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanţei de judecată.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, s-a respins ca inadmisibilă contestaţia depusă de cet. Stelea Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 632223 din 22.07.2022 și s-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa cet. Stelea Ruslan, în

baza art. 335 din Codul contravenţional, în legătură cu lipsa în acţiunile acestuia a faptului contravenţiei.

4. Nefiind de acord cu hotărîrea, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, Ruslan Stelea a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii în partea în care s-a respins contestația ca inadmisibilă cu remiterea în această parte la rejudecare și amendarea agentului constatator pentru neprezentarea în ședință de judecată, în rest, hotărîrea să fie menținută.
5. În motivarea recursului s-a indicat că prima instanță neîntemeiat a respins contestația ca inadmisibilă.
6. La fel, recurentul consideră că agentul constatator, urma a fi sancționat cu amendă, or prezența sa în ședința de judecată este obligatorie.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, Ruslan Stelea, urmează a fi respins hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, urmînd a fi menținută.
8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
10. Conform art. 471 din Codul Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
11. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de

judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

12. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale".
13. Colegiul constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 632223 din 22.07.2022, Stelea Ruslan este învinuit că, la 11.07.2022 ora 17:55 în mun. Chişinău, str. A. *****a limitat accesul cet. ***** la garaj pentru a ridica lucrurile ce se aflau în interiorul acestuia, în urma unei neînţelegeri verbale ce a avut loc în timpul procurării unui bun imobil".
14. Astfel, acţiunile cet. Stelea Ruslan au fost calificate de agentul constatator în baza art. 335 din Codul Contravenţional. Procesul contravenţional, pornit în privinţa cet. Stelea Ruslan, în baza prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul Contravenţional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanţei de judecată.
15. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
16. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
17. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe

presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

18. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
19. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
20. La caz, Colegiul indică că pe parcursul examinării cauzei contravenţionale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente şi utile care ar demonstra vinovăţia cet. Stelea Ruslan, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul Contravenţional, or atît procesul verbal de constatare din 15.07.2022 întocmit de către agentul constator şi respectiv procesul verbal de audiere a contravenientului, nu sunt suficiente în sensul confirmării vinovăţiei contravenientului.
21. Prin urmare, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanța de fond justificat a statuat că procesul contravenţional pornit urmează a fi încetat, deoarece nu există faptul contravenţiei în acţiunile sau inacţiunile cet. Stelea Ruslan.
22. În altă ordine de idei, Colegiul nu poate reține alegațiile recurentului în partea în care critică soluția prime instanțe cu privire la declararea contestației ca fiind inadmisibilă.
23. Astfel, instanța reține că conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora,

procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale".

24. Prin urmare, norma expusă mai sus stabilește cercul subiecților de drept ce pot depune o contestație, dar și actul juridic care în situația unui eventual dezacord al subiectului cu el, poate fi contestat.
25. La caz, Colegiul reiterează că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 632223 din 22.07.2022, Stelea Ruslan este învinuit că, la 11.07.2022 ora 17:55 în mun. Chişinău, str. A. *****a limitat accesul cet. ***** la garaj pentru a ridica lucrurile ce se aflau în interiorul acestuia, în urma unei neînţelegeri verbale ce a avut loc în timpul procurării unui bun imobil".
26. Astfel, acţiunile cet. Stelea Ruslan au fost calificate de agentul constatator în baza art. 335 din Codul Contravenţional.
27. În acest context, Colegiul indică că contestația lui Ruslan Stelea nu cade sub incidența art. 448 alin.(1) din Codul contravențional, or în speță, procesul contravenţional, pornit în privinţa cet. Stelea Ruslan, în baza prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul Contravenţional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanţei de judecată, prin urmare nu a fost emisă o decizie de sancționare în cadrul procesului contravențional.
28. De asemenea, instanța nu poate reține nici solicitarea recurentului în partea în care s-a solicita aplicarea amenzii în privința agentului constatator, or din materialele cauzei rezultă că în şedinţa de judecată, în instanța de fond, Stelea Ruslan şi agentul constatator nu s-au prezentat, fiind citaţi în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată ce se confirmă prin avizele de recepţie şi recipisa anexate la dosar, nu au informat instanţa de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.
29. Totodată, Colegiul reiterează că conform art. 455 alin.(2) din Codul contravențional, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

30. Astfel, chestiunea cu privire la aplicarea amenzii nu are un caracter imperativ și unul de dispoziție, legiuitorul, lăsînd la discreția instanței posibilitatea de a face uz de acest mijloc de procedură.
31. Mai mult, conform art. 201 alin. (1) din Codul de procedură penală, amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanţa de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. Iar, conform alin.(6) din această normă, pentru abaterile comise în cursul judecării cauzei, amenda judiciară se aplică de către instanţa care judecă cauza, iar încheierea privind aplicarea amenzii judiciare se include în procesul-verbal al şedinţei de judecată.
32. La caz, cu respectarea normei menționate supra, Colegiul indică chestiunea cu privire la aplicarea amenzii judiciare a unui participant la proces, în raport cu comportamentul acestuia, în procesul desfășurat în prima instanță, nu poate constitui obiectul de studiu al instanței de recurs, or, pentru abaterile comise în cursul judecării cauzei, amenda judiciară se aplică de către instanţa care judecă cauza.
33. În același context, Colegiul consideră că motivele invocate de recurent sunt declarative și nu pot fi reținute, alegațiile expuse în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al primei instanțe, care le-a oferit o apreciere justă și motivată.
34. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022.
35. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, Ruslan Stelea.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, prin care s-a respins ca inadmisibilă contestaţia depusă de cet. Stelea Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 632223 din 22.07.2022 și s-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa cet. Stelea Ruslan, în baza art. 335 din Codul contravenţional, în legătură cu lipsa în acţiunile acestuia a faptului contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca