Dosarul nr. 5r-1549/2025
4-25051121-12-5r-14042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 septembrie 2025 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Elena Costiuc
Grefierului Ivan Bulgac
cu participarea: reprezentantului petiționarului, avocatul *****
agentului constatator din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, *****
în lipsa: petiţionarului Maxim Țurcan

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de Maxim Țurcan, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MF 202301 din 10 decembrie 2024, adoptată de către agentul constatator al Serviciului Fiscal de Stat, inspector DCO nr. 2, DG Control, *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 88 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4 400 lei,

C O N S T A T Ă:

La data de 10 decembrie 2024, agentul constatator al Serviciului Fiscal de Stat, inspector DCO nr. 2, DG Control, *****, a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MF 202301 prin care Maxim Țurcan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 88 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4 400 lei.

La data de 03 aprilie 2025, cu nr. „15956-CR”, petiţionarul a depus o contestație nemotivată împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MF 202301 din 10 decembrie 2024. Iar la data de 20 iunie 2025, a depus o contestație motivată. Astfel, potrivit contestației petiționarul menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare i-au fost comunicate la data de 26 martie 2025. Referitor la legaitatea și temeiniciia procesului-verbal se invocă încălcarea de către agentul constatator a competenței de constatare și examinare a faptei contravenționale prevăzute la art. 263 alin. (1) Cod contravențional, care se constată de către poliție. La fel, fiind indicat în conținutul actului contestat că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a refuzat să semnezeactul emis în privința sa, agentjul constatatot nu a identificat cel puțin un martor pentru a certifica prin semnătură refizul, nefiind consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție motivele obietive din care nu a fost identificat un martor. Menționează petiționarul că aceste omosiuni justifică pe deplin anularea procsului-vebal cu privire la contravenție.

Petiționarul Maxim Țurcan, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, totodată informația despre ședința de judecată pe portalul național al instanțelor de judecată, petiționarul având posibilitatea de a se informa prin accesarea agendei şedinţelor de judecată fixate pe portalul oficial al instanţei www.jc.instante.justice.md şi prin urmare, în condițiile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanţa a examinat cauzat în lipsa petiționarului, cu remiterea ulterioară a hotărârii.

În continuare, în şedinţă de judecată*, reprezentantul petiționarului, avocatul* ***** a menționat că susține pe deplin contestația înaintată, reiterînd motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

În continuare, în şedinţă de judecată, *agentul constatator al Serviciului Fiscal de Stat, inspector DCO nr. 2, DG Control,* *****, a menționat faptul că a fost efectuat un control, fiind efectuată o comandă de transport prin aplicația „Yandex". Controlul a fost inițiat pentru verificarea legalității activității de transport prestate de către conducătorul auto. După plasarea comenzii, contravinientul a răspuns solicitării și s-a prezentat la locul indicat. Din momentul întâlnirii, a devenit evident că persoana nu deținea niciun act legal care să-i permită desfășurarea activității de transport, s-a verificat baza de date a ANTA, potrivit căreia s-a constatat că vehiculul utilizat nu deține licență de transport. Contravinientul a părăsit locul pînă la solicitarea poliției. Ulterior, identitatea acestuia a fost stabilită, iar în ziua următoare materialele au fost transmise către acesta, pentru a lua cunoștință de conținut. Materialul însă fiind restituit cu mențiune că persoana nu locuiește la adresa indicată. Ulterior s-a procedat la publicarea unui anunț oficial, iar materialele au fost transmise spre executare în procedura executorul judecătoresc.

La întrebarea avocatului a comunicat că, nu a fost anexat un document justificativ privind informația din baza de date a ANTA, întrucât informația a fost accesată online. ANTA furnizează acces la această bază, care permite verificarea numărului de înmatriculare și a statutului de licențiere, valabilă pe o perioadă de 6 luni. Contravenientul a manifestat un comportament agresiv, l-a obligat să coboare din vehicul în mijlocul drumului, fără ca acesta să aibă posibilitatea să întreprindă vreo acțiune. Deține totuși o fotografie a persoanei, preluată din profilul aplicației. A solicitat imediat prezentarea documentelor care justifică legalitatea activității desfășurate, însă acestea nu i-au fost prezentate de către contravinient.

La întrebarea instanței a menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în două exemplare. Originalul se află în prezent în procedura executorului judecătoresc. Al doilea exemplar a fost transmis făptuitorului, dar a fost returnat.

Ascultând poziția avocatului și a agentul constatator în şedinţă de judecată, analizând contestația, materialele relevante ale cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MF 202301 din 10 decembrie 2024, petiționarul Maxim Țurcan a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că *la 10 decembrie 2024, ora 08:15, în *****, str. Armenească 61, a încălcat prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) Cod fiscal și art. 27 alin. (1) din*

*legea cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, prin desfăşurarea activităţii de întreprinzător, şi anume prestarea serviciilor de transport de pasageri contra sumei de 175 lei conform aplicației „Yandex" cu automobilul cu nr. de înmatriculare *****.*

Instanţa notează că contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MF 202301 din 10 decembrie 2024 a fost depusă de către petiționar la data de 30 aprilie 2025, fiind înregistrată cu nr. de intrare „15956-CR", cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, în condiţiile în care nu se atestă înmânarea deciziei de sancţionare petiţionarului, cât şi lipseşte semnătura acestuia din procesul verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Maxim Țurcan a fost sancționat în temeiul art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil.*

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Porivit prevederilor art. 402 Cod contravențional, (1) contravenţiile prevăzute la *art. 263*, 263^{2}, 263^{4}, 265, art. 272, art.272^{1} alin.(1), (2), (4)–(6) şi (12), art.274 alin. (1), art.275 alin.(2), art.277 alin.(2), (3), (6), (8) şi (9), art.277^{1} alin.(1), (2) şi (4), art. 282, art.288, 289, 290, 290^{1}, 291, 293^{1}, 293^{2} alin.(1), (2) şi (3), art.295^{1}, 297, 297^{1}, 298, 299, 301^{1}, 311, 327^{1} *se examinează conform competenţei*, de către Agenția Achiziții Publice autoritatea administrativă de inspectare financiară din subordinea Ministerului Finanţelor sau *de către Serviciul Fiscal de Stat*. Contravenţiile prevăzute la art. 204 alin. (6) și (7), art. 293, 295 alin.(1)-(6), și (9), 349 alin.(1) se examinează de către autoritatea administrativă de inspectare financiară sau, după caz, de Serviciul Fiscal de Stat, în funcţie de organul care le-a constatat. (2) *Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni* conducătorii direcţiilor generale finanţe ale unităţilor administrativ-teritoriale şi adjuncţii lor, *angajaţii din cadrul Serviciului Fiscal de Stat împuterniciţi prin ordinul directorului Serviciului*, conducătorul autorităţii administrative de inspectare financiară din subordinea Ministerului Finanţelor, adjunctul său şi conducătorii subdiviziunilor teritoriale ale acesteia, directorul Agenţiei Achiziţii Publice şi adjunctul lui.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecevent, cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravenţional, consacră că *nu pot fi admise ca probe informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează

tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Aşadar, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MF 202301 din 10 decembrie 2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, la fel prin prisma *art. 445* al Codului contravențional.

În acest mod, instanţa statuează că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, *celelalte încălcări ale art.443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod *pot să ducă la nulitatea procesului verbal* cu privire la contravenţie doar în cazul în care *acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenţie a fost adoptat în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravenţional și perfectat în *prezenţa* făptuitorului/petiționarului, fără să-i fie aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din acelaşi cod, deoarece a refuzat expres să semneze în procesul verbal cu privire la contravenţie.

În aceste condiții, instanţa consideră că nu a fost respectat art. 443 din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-ar fi fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, în lumina dreptului la un proces echitabil, prin prisma alin. (6) al acestui articol, care stipulează faptul că *faptul refuzului* acestuia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (*numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*), iar conform legii în vigoare la momentul întocmirii procesului verbal, este menţionat că *în lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod*.

În aceste condiţii, în continuare, instanţa statuează că potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor

privind *„Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a ... semnăturii ... martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor…”*, atrage nulitatea absolută a procesului verbal.

Respectiv, din verificarea procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa precizează că agentul constatator, la întocmirea acestuia a omis inclusiv să atragă un martor asistent la caz şi/sau să consemneze motivele imposibilităţii atragerii acestuia, condiţie care este indispendabilă la caz, sub sancţiunea declarării nulităţii actului vizat prin prisma art. 445 din Codul contravenţional,

În alt context, instanţa atestă că chiar dacă decizia de sancţionare ar fi fost adoptată în prezența petiţionarului, care ar fi refuzat să semneze în actul contestat, nu se atestă o dovadă certă a înmânării ulterioare a acestei decizii, în condiţiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit căruia în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar, circumstanțe care confirmă lipsa informării şi expedierii către făptuitor a procesului verbal cu privire la contravenţie, cu decizia de sancţionare inclusă.

În concordanţă cu cele expuse, instanţa notează că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MF 202301 din 10 decembrie 2024, fără a dovedi prezența făptuitorului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în acest sens agentul constatator eşuând în a demonstra faptul înmânării deciziei de sancționare iclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, cît și comunicarea drepturilor și obligațiile persoamei în privința căreia a fost întocmit precesul verbal cu privire la contravenție, precum și refuzul ultimului de a semna actul emis în privința sa, prin ce va reține drept argumentată poziția petiționarului Maxim Țurcan privind faptul neaducerii la cunăștință a procesului-verbal cu privire la contravemție, despre care nu a fost informat şi cu atragerea unui martor asistent.

În aceste condiţii, prin nerespectarea condiţiilor impuse de art. 443 în coroborare cu art. 445 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, se disting circumstanţe care nu mai sunt insignifiante sau nerelevante în raport cu fondul cauzei, deoarece afectează evident grav dreptul persoanei acuzate, iar agentul constatator nu a motivat aceste inadvertenţe la caz.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiţionarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există *a priori* o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.445 alin.(1) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiţionar, precum şi probele prezentate sau cercetate în procesul judiciar.

În continuare, potrivit art. 461 alin.(1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

La fel, art.461 alin.(2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, condiţie aplicabilă la caz, în situaţia declaraţii nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie şi anulării deciziei de sancţionare.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. 384, 388 şi 443 alin. (6), iar în temeiul prevederilor art. 425 alin. (6) şi 445 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, va admite contestația împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul

verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MF 202301 din 10 decembrie 2024, motiv pentru care va declara nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţionare incluse, cu încetarea procesului contravenţional din aceleaşi motive.

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 445 alin. (1) și (2), 461 alin. (2), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de Maxim Țurcan împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MF 202301 din 10 decembrie 2024, întocmită de către agentul constatator al Serviciului Fiscal de Stat, inspector DCO nr. 2, DG Control, *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MF 202301 din 10 decembrie 2024 și decizia de sancţionare, întocmit pe semnele contravenției prevăzute art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, prin care cet. Maxim Țurcan a fost sancționat cu amendă în cuantum de 88 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4 100 lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Maxim Țurcan, pe semnele contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, pe temeiul prevăzut la art. 445 alin. (1) și alin. (2) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător, Elena Costiuc