Dosarul nr. 1-2327/2023
1-23136177-12-1-21092023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 iunie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Patrașcu
Grefier Victor Pena, Veronica Ostap
Cu participarea:
Procurorului Alla Cazacu
avocatului Sergiu Verebceanu
interpretului Valeriu Ciobanu

examinând în sediul instanței, în şedinţă publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

> ***Samsonov Alexandr*** ******, născut la *****, IDNP *****, originar din mun. Chișinău, anterior reținerii domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, de naționalitate Rus, cetățean al Republicii Moldova, divorțat, invalid de gradul III, studii medii incomplete, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior judecat;*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal al RM,

Cauza penală în privința lui ***Samsonov Alexandr*** a parvenit în instanţa de judecată la data de 21 septembrie 2023, repartizată în procedura judecătorului Natalia Patrașcu la aceeași dată, sentința integrală pronunțată la 05 iunie 2024.

Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cazacu Alla a pledat pentru recunoașterea inculpatului ***Samsonov Alexandr*** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal şi cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal-să-i fie stabilită inculpatului pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu ispășirea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 ani, concomitent a solicitat să fie încasat din contul inculpatului în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 1680 lei suportate pentru constatarea tehnico științifică, corpul delict – să fie nimicit după intrarea în vigoare a sentinței.

Avocatul Verebceanu Sergiu, în interesele inculpatului ***Samsonov Alexandr,*** a solicitat instanței să-i stabilească inculpatului o pedeapsă minimă prevăzută de Lege, avînd în vedere faptul că, inculpatul este invalid de gradul III, a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise.

Inculpatul ***Samsonov Alexandr*** a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, concomitent menționând că este de acord cu avocatul său.

Procedura de citare a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa,-

a c o n s t a t a t:

Samsonov Alexandr Alexandr, urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului său, în circumstanțe necunoscute de timp și loc, a intrat în posesia ilegală a substanței stupefiante de tip PVP, în scop de consum personal, pe care a păstrat-o asupra sa până la 25 iulie 2023, când aproximativ la ora 02^{00} min., în timp ce se afla pe str.Calea Ieșilor 12, in mun. Chișinău, manifestînd un comportament suspect, a fost depistat și stopat de către colaboratorii Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, care efectuau serviciul de menținere a ordinii publice în sectorul Buiucani din mun. Chișinău.

Tot atunci, Samsonov Alexandr, fiind escortat la IP Buiucani, amplasat pe str.Claea Ieșilor din mun. Chișinău, asupra acestuia a fost depistat și ridicat în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 25 iulie 2023 întocmite de către OS al IP Buiucani a DP mun.Chișinău, Tiorsa Denis, două pachețele din polimer de tip ”zip-lock” în interiorul căreia se afla o substanță sub formă de praf de culoare albă.

Potrivit concluziilor formulate în raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/1-R-2511 din 09.08.2023, s-a stabilit ca substanța solidă, cu aspect de cristale de culoare bej, prezentată în 2 pachețele din polimer de tip zip-lock,

predată benevol de către cet.Samsonov Alexandr, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței care conține PVP constituie 1,235 gr.

Potrivit pct.148 din capitolul I Substanțe Stupefiante al Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora", substanţa stupefiantă PVP de la 1 gr., constituie cantități în proporții deosebit de mari.

La data de 15 aprilie 2024, în cadrul şedinţei de judecată, inculpatul Samsonov Alexandr, fiind asistat de avocatul Verebceanu Sergiu, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cazacu Alla nu a obiectat asupra judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin încheierea protocolară din 15 aprilie 2024, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Samsonov Alexandr, a declarat că, evenimentele au avut loc la 25 iulie 2023, recunoaște vina integral, a păstrat substanța narcotică pentru consum personal, a predat substanța poliției. Inculpatul concretizează, el mergea pe stradă la Sculeanca, a fost găsit de poliție și ei l-au condus la Inspectoratul de Poliție. Inculpatul a predat pachețele ce conțineau substanța PVP. Inculpatul recunoaște cantitatea substanței găsită la el și constatată prin raportul de expertiză de 1,23 grame.

La întrebarea instanței, inculpatul a declarat că, recunoaște pe deplin concluziile raportului de expertiză.

La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că, se căiește de cele comise, îi pare foarte rău. Solicită o pedeapsă mai blîndă, are deja 2 condamnări.

La întrebarea instanței, inculpatul a declarat că, deja de 6 luni se află în Penitenciar și nu consumă substanțe narcotice.

La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că, cunoaște că a încălcat Legea, îi pare rău.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, avea 2 pachețele de substanță narcotică cînd a predat-o.

La întrebarea instanței, inculpatul a declarat că, întrebuința substanțe narcotice deoarece are probleme de sănătate, inculpatului îi lipsesc mai multe degete și simte dureri fantome.

Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită şi prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume prin:

- ***Conținutul declarațiilor martorului Cazacu Vlad,*** care a menționat că, la data de 25.07.2023, efectuînd serviciul MOP în componența echipajului MAI 1138, împreună cu Lisnic Iurie, aproximativ la 02.00 min., deplasîndu-ne pe C. Ieșilor 47, mun. Chișinău, au observat o persoană de gen masculin care manifesta un comportament suspect, stopîndu-l pe ultimul s-a prezentat ca cet. Samsonov Alexandr, a.n. 01.09.1976, care în urma discuțiilor și l-a întrebările adresate, a predat benevol două pachețele de tip zip-look în care se afla o substanță albă, cristalină, asemănătoare cu drog. Ultimul a fost condus la IP Buiucani pentru documentare (f.d. 18);
- ***Conținutul declarațiilor martorului Lisnic Iurie,*** care a menționat că, la data de 25.07.2023, efectuînd serviciul MOP în componența echipajului MAI 1138, împreună cu Cazacu Vlad, aproximativ la 02.00 min., deplasîndu-ne pe C. Ieșilor 47, mun. Chișinău, au observat o persoană de gen masculin care manifesta un comportament suspect, stopîndu-l pe ultimul s-a prezentat ca cet. Samsonov Alexandr, a.n. 01.09.1976, care în urma discuțiilor și l-a întrebările adresate, a predat benevol două pachețele de tip zip-look în care se afla o substanță albă, cristalină, asemănătoare cu drog. Ultimul a fost condus la IP Buiucani pentru documentare (f.d. 19);
- ***Conținutul procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 25 iulie 2023,*** potrivit căruia, de către ofițerul de sector al SP-5 Tiorsa Denis au fost ridicate două pachețele de polietilenă de tip ”zip-lock” în interior cu o substanță de culoare albă cu miros specific, care au fost predate benevol de către Samsonov Alexandr (f.d. 10);
- ***Conținutul procesului-verbal de examinare din 25 iulie 2023,*** potrivit căruia, de către ofițerul de sector al SP-5 Tiorsa Denis au fost supuse examinării două pachețele de polietilenă de tip ”zip-lock” în interior cu o substanță de culoare albă cu miros specific, care au fost predate benevol de către Samsonov Alexandr (f.d. 12);

- ***Conținutul raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/-1-R-2511 și planșa ilustrativă din 09 august 2023,*** potrivit căruia, substanța solidă, cu aspect de cristale de culoare bej, prezentată în 2 pachețele din polimer de tip zip-lock, predată benevol de către cet.Samsonov Alexandr, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței care conține PVP constituie 1,235 gr (f.d. 15-18);
- ***Corpuri delicte*** și anume:

  Substanța stupefiantă de tip PVP care se conține într-un plic de culoare albă sigilat cu ștampila ”expert judiciar 039”, care a fost recunoscută în această calitate prin ordonanța din 18 august 2023 (f.d. 21) și transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani prin ordonanța din 28 august 2023 (f.d. 20), în baza chitanței nr. 20 din 06 septembrie 2023 (f.d. 38).

Potrivit deciziei de inadmisibilitate a Curții Constituționale nr. 50 din 19 aprilie 2022, *încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată.*

Instanța de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecății.

Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror.Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, în baza cărora poate fi făcută încadrare juridică.

Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de -a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii....Prin urmare, Codul de procedură penală nu stabileşte că pentru judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, inculpatul trebuie să recunoască şi încadrarea juridică a faptei făcute de către *procuror în rechizitoriu.*

În acest context, în situația cînd inculpatul, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a fost de acord cu starea de fapt ce i se incriminează.

Concomitent instanța de judecată constată că, potrivit rechizitoriului, Samsonov Alexandr se învinuiște în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi: *”Circulaţia ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvârşite în proporții deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare”.*

Instanţa nominalizează că articolul 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la

momentul săvârşirii infracţiunii incriminate în speţă şi în prezent stabileşte răspunderea penală pentru *„Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare”*, adică pentru *acţiunile prevăzute la alin.(1), (2) sau (3), săvîrşite în proporţii deosebit de mari.*

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanţa de judecată relevă că în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, CtEDO a statuat că *„(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”*.

Respectiv, cu privire la învinuirea adusă inculpatului, instanţa apreciază că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat pe acest capăt de acuzare sunt suficiente, bazate pe faptul că a fost comis „*Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare””*, or potrivit dispoziției infracțiunii prevăzute de art. 217 Codul penal, se deduce că *latura obiectivă* a acestei fapte prejudiciabile constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acţiune, la fel, instanța de judecată reține că în acțiunile inculpatului este prezentă agravanta prevăzută la lit. b) alin. (4) al art. 217 Cod penal, adică săvîrșirea *acţiunilor prevăzute la alin.(1), (2) sau (3), săvîrşite în proporţii deosebit de mari.* În prezenta cauză, caracterul ilicit constă în realizarea păstrării drogurilor.

Astfel, avînd în vedere faptul că inculpatul recunoaște starea de fapt a celor incriminate, instanța, examinând infracțiunea încriminată lui Samsonov Alexandr, prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, conchide în privinţa prezenţei elementelor infracţiunii, or acuzarea a probat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și anume modul și în ce circumstanțe a fost săvârşită *circulaţia ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvărșite în proporţii deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.*

Prin urmare, instanța de judecată consideră că faptele inculpatului

Samsonov Alexandr, urmează a fi încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: *”Circulaţia ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvârşită în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare”.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Samsonov Alexandr, conform prevederilor art.76 Cod penal-nu au fost reținute.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Referitor la personalitatea inculpatului Samsonov Alexandr, instanța a stabilit că, potrivit materialelor prezentate de acuzare, Samsonov Alexandr anterior a fost judecat:

Prin *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2019,* a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore (f.d. 40-42).

La fel, potrivit revendicării anexate la materialele cauzei, instanța de judecată constată că pedeapsa stabilită prin sentința menționată supra, a fost executată (f.d. 75-76).

Însă, avînd în vedere sentința de condamnare anterioară în privința inculpatului, menționată mai sus, instanța constată în calitate de circumstanță agravantă în privința inculpatului Samsonov Alexandr, conform prevederilor art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal-*săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară* .

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”.*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *”Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *”Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, şi anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal se clasifică ca infracțiune gravă; de faptul că a fost anterior judecat, la moment executînd pedeapsa cu închisoare stabilită de o altă instanță de judecată, de personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina; de lipsa circumstanțelor atenuante și existența celor agravante, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului; de starea sănătății inculpatului, instanța de judecată constatînd că inculpatul este încadrat în grad de invaliditate nr.III, el suferind de diverse maladii, iar starea sănătății acestuia, fiind apreciată de persoanele competente ca gravitate medie (f.d. 77)

În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *,,Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”*

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, ,,*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.”*

Instanța de judecată constată că sancțiunea art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, prevede pedeapsa cu *închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice*, iar conform art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune gravă.

Astfel, instanța de judecată, având în vedere circumstanțele expuse mai sus, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de persoana inculpatului, consideră că în

privința inculpatului - scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau exercita activităţi legate de circulaţia drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor şi medicamentelor care conţin asemenea substanţe pe un termen de ***5 (cinci) ani***.

Astfel, instanța de judecată, la stabilirea categoriei de pedeapsă ce ar reeduca inculpatul și ar preveni săvîrșirea de noi infracțiuni de către acesta, a ajuns la concluzia că anume așa termen al pedepsei îl va corecta pe inculpat, iar o pedeapsă mai blîndă nu își va atinge scopul pedepsei penale.

Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului, umează a fi calculat din momentul punerii în executare a pedepsei.

Concomitent, având în vedere faptul că Samsonov Alexandr a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și condamnat la pedeapsa închisorii, instanța de judecată decide să-i mențină acestuia, în vederea asigurării executării pedepsei stabilite, starea de arest, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Referitor la cererea procurorului, privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare instanța menționează următoarele.

Potrivit materialelor cauzei penale, la etapa urmării penale au fost efectuate raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-2511 din 09 august 2023**,** costul căruia constituie 1680 lei (f.d. 15-18).

Potrivit art. 227 alin. (1) Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Conform alineatul (2) al acestui articol, se stabilește lista completă a acestor cheltuieli, în care se includ, inter alia, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Conform alineatul (2) al acestui articol, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Aplicând în prezenta cauză normele de drept menționate supra, instanța de judecată conchide referitor la temeinicia cererii privind încasarea cheltuielilor judiciare, din următoarele motive. Instanța observă că prevederile de Lege

menționate stabilesc obligația inculpatului de a compensa cheltuielile judiciare atunci când acestea au fost efectuate în cadrul procesului penal. Concomitent, instanța de judecată constată că sumele care se solicită a fi încasate nu sunt trecute în contul statului, ci în contul inculpatului.

Așadar, având în vedere aceste constatări, instanța de judecată admite cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Samsonov Alexandr, în contul statului, a cheltuielilor de judecată în sumă totală de ***1680 lei*** suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-2511 din 09 august 2023**,** costul căruia constituie 1680 lei (f.d. 15-18).

Chestiunea cu privire la corpurile delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat „…în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.”

În conformitate cu art. art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Samsonov Alexandr *****se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau exercita activităţi legate de circulaţia drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor şi medicamentelor care conţin asemenea substanţe pe un termen de ***5 (cinci) ani***.

Se menține în privința inculpatului Samsonov Alexandr *****- starea de arest, pînă la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei stabilite în privința lui ***Samsonov Alexandr*** *****urmează a fi calculat din momentul punerii în executare a prezentei sentințe.

Cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare se admite, cu încasarea de la inculpatul Samsonov Alexandr *****în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-2511 din 09 august 2023.

***Corpuri delicte și anume*:**

Substanța stupefiantă de tip PVP care se conține într-un plic de culoare albă sigilat cu ștampila ”expert judiciar 039”, care a fost recunoscută în această calitate prin ordonanța din 18 august 2023 (f.d. 21) și transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani prin ordonanța din 28

august 2023 (f.d. 20), în baza chitanței nr. 20 din 06 septembrie 2023 (f.d. 38) – *la definitivarea sentinței de nimicit***.**

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței

Judecător **Natalia PATRAȘCU**