Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Diana Tricolici)
Dosarul nr. 2r-1105/24
2-21128201-02-25r-03042024

D E C I Z I E

09 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:
Președintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Malîi Ala
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de CA „Garanție" S.A.,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „Garanție" S.A. către executorul judecătoresc Pașa Nicolae privind schimbarea modului și a o ordinii de executare,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 martie 2024, prin care contestația a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 22 februarie 2023 C.A. „Garanție" S.A. a depus cerere cu privire la stabilirea succesiunii de drepturi în procedura de executare prin înlocuirea debitorului executorul judecătoresc Pașa Nicolae, în cadrul procedurii de executare aferentă executării documentului executoriu nr. 25-3178/21, eliberat la data de 15 iunie 2022 de Judecătoria Chișinău, sediul centru, cu executorul judecătoresc Guțu Svetlana.

Ulterior, la data de 01 noiembrie 2023, C.A. „Garanție" S.A. a depus cerere privind schimbarea modului și ordinii de executare.

În susținerea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 15 februarie 2022, s-a admis acțiunea Companiei de Asigurări „Garanție" SA privind obligarea executorului judecătoresc Pașa Nicolae să prezente în scris Companiei de Asigurări „Garanție" S.A. informația cu privire la toate titlurile executorii depuse de către Compania de Asigurări „Garanție" S.A. la executare în perioada 2010-2019, inclusiv numărul aferent a dosarului de executare, sumele încasate efectiv de la debitori și cheltuielile de executare avansate și restituite Companiei de Asigurări „Garanție" S.A.

A menționat că din informația oficială, disponibilă pe site-ul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, la compartimentul "Competența teritorială" (https://www.unej.md/en/executori/pa-a-nicolae), activitatea executorului judecătoresc Pașa Nicolae a fost încetată prin Ordinul Ministrului Justiției nr.23 din 19.01.2023 cu privire la retragerea licenței și încetarea activității, iar dosarele de executare au fost preluate de către executorul judecătoresc Guțu Svetlana.

A relatat că conform răspunsului Camerei Teritoriale a Executorilor Judecătorești Centru nr.13 din 05 iunie 2023, executorul judecătoresc Pașa Nicolae a predat în baza actului de predare- primire din 31 ianuarie 2023, iar executorul judecătoresc Guțu Svetlana a primit pentru continuarea lucrărilor, dosarele de executare aflate anterior în gestiunea executorului judecătoresc Pașa Nicolae, inclusiv celea unde în calitate de creditor figurează creditorul Compania de Asigurări „Garanție" S.A.

A subliniat că din același răspuns nr.13 din 05 iunie 2023 se constată că arhiva de lucru a rămas în-posesia și gestiunea dlui Pașa Nicolae. Faptul dat face executarea dificilă sau imposibilă, dacă nu se va schimba modul și a ordinea de executare a documentului executoriu nr.25-3178/21.

A indicat că, în acest context, *pe lângă stabilirea succesiunii de drepturi în procedura de executare, se impune schimbarea modului și a ordinii de executare a documentului executoriu nr.25- 3178/21*, întrucât o parte din informația ce urmează a fi prezentată în baza lui cu privire la toate titlurile executorii depuse de către Compania de Asigurări „Garanție" S.A. la executare în perioada 2010-2019, se conține în arhiva și registrele rămase în posesia și gestiunea dlui Pașa Nicolae (ca persoană fizică).

Astfel, având în vedere neprezentarea informațiilor solicitate, Pașa Nicolae este obligat să, execute în continuare documentul executoriu nr.25-3178/21 eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în calitate de persoană fizică, întrucât deține în posesia și gestiunea sa arhiva și registrele Biroului executorului judecătoresc Pașa Nicolae, iar executorul judecătoresc Guțu Svetlana va fi obligată să execute același document executoriu, după realizarea succesiunii procesuale, însă doar în privința dosarelor de executare aflate în gestiunea sa, în care ca creditor figurează Compania de Asigurări „Garanție" S.A.

Compania de Asigurări „Garanție" S.A. și-a întemeiat cererea în baza dispozițiilor art. 43 alin. (3), art. 77 Cod de executare, și a solicitat:

-atragerea în proces pe dl Pașa Nicolae (ca persoana fizică).

- Schimbarea modului și a ordinii de executare a documentului executoriu nr.25- 3178/21, eliberat la data de 15.06.2022 de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

- Obligarea lui Pașa Nicolae să prezente în scris Companiei de Asigurări „Garanție" S.A. informația din arhiva și registrele biroului executorului judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la toate titlurile executorii depuse de către Compania de Asigurări „Garanție" S.A. la executare în perioada 2010-2019, inclusiv numărul aferent a dosarului de executare, sumele încasate efectiv de la debitori și cheltuielile de executare avansate și restituite Companiei de Asigurări „Garanție" S.A.

- Obligarea executorului judecătoresc Guțu Svetlana să prezente în scris Companiei de Asigurări „Garanție" S.A. informația din dosarele primite de la Biroul executorului judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la titlurile executorii depuse de către Compania de Asigurări „Garanție" S.A. la executare în perioada 2010-2019, inclusiv numărul aferent a dosarului de executare, sumele încasate efectiv de la debitori și cheltuielile de executare avansate și restituite Companiei de Asigurări „Garanție" S.A.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 12 martie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de CA „Garanție" SA către executorul judecătoresc Pașa Nicolae privind schimbarea modului și a ordinii de executare.

Nefiind de acord, la data de 22 martie 2024, CA „Garanție" SA a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 martie 2024, solicitând casarea încheierii, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În argumentarea cererii de recurs s-a invocat că, încheierea este neîntemeiată și păsuibil de a fi casată, deoarece instanța nu a fost compusă potrivit legii.

Susține că, soluționând cererea din 07 decembrie 2023, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei la faza executării hotărârii, judecătorul Neguriță Veaceslav, a fost îndreptățit să examineze și alte două cereri, depuse în pricina dată de Compania de Asigurări „Garanție" SA și anume, cerere nr.807 din 21 februarie 2023 privind stabilirea succesiunii de drepturi în procedura de executare nr.069-424 din 30 iunie 2022, depusă la data de 22 februarie 2023 și cererea nr.1245 din 27 octombrie 2023, privind schimbarea modului și a ordinii de executare a documentului executoriu, depusă la data de 01 noiembrie 2023.

Însă, asupra cererii nr.1245 din 27 octombrie 2023 s-a pronunțat neîntemeiat și în lipsa competentei, prin încheierea recurată din 12 martie 2024, alt judecător - judecătorul Diana Tricolici.

Un alt argument invocat în susținerea cererii de recurs este că instanța de fond a făcut concluzii eronate și nu a soluționat toate cererile creditorului, C.A. „Garanție" S.A., menționând că, prin încheierea recurată din 12 martie 2024, judecătorul Diana Tricolici, a soluționat doar cererea C.A. „Garanție" S.A. nr.1245 din 27 octombrie 2023 privind schimbarea modului și a ordinii de executare a documentului executoriu, depusă la data de 01 noiembrie 2023, iar cererea C.A. „Garanție" S.A. nr.807 din 21 februarie 2023 a rămas nesoluționată.

Relevă că instanța de fond a reținut eronat că C.A. „Garanție" S.A. a concretizat Cererea nr.807 din 21 februarie 2023 prin depunerea altei cereri - Cererii nr.1245 din 27 octombrie 2023, accentuând că cerințele C.A. „Garanție" S.A., formulate în Cererea nr.807 din 21 februarie 2023 nu se suprapun și exclud în nici un fel, nici material și nici procesual, posibilitatea satisfacerii și Cererii nr.1245 din 27 octombrie 2023.

Totodată indică recurentul că, instanța de fond a făcut concluzii pripite și contradictorii și că soluția instanței de fond a făcut imposibila executarea documentului executoriu.

Solicită admiterea recursului, anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 martie 2024, ca fiind neîntemeiată și ilegală. Expedierea dosarului civil nr.25-3178/2021 la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecătorului Neguriță Veaceslav pentru examinarea în fond a Cererii C.A. „Garanție" S.A. nr.807 din 21 februarie 2023, privind stabilirea succesiunii de drepturi în procedura de executare nr.069-424 din 30 iunie 2022 și a Cererii nr.1245 din 27 octombrie 2023, privind schimbarea modului și a ordinii de executarea documentului executoriu.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul remarcă că, încheierea contestată a fost comunicată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la data de 13 martie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 22 martie 2024, cu respectarea termenului legal de contestare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul judiciar consideră recursul declarat întemeiat și urmând a fi admis, cu casarea încheierii instanţei primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să

caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2022 s-a admis acțiunea Companiei de Asigurări „Garanție” SA privind obligarea executorului judecătoresc Pașa Nicolae să prezente în scris Companiei de Asigurări „Garanție” S.A. informația cu privire la toate titlurile executorii depuse de către Compania de Asigurări „Garanție” S.A. la executare în perioada 2010-2019, inclusiv numărul aferent a dosarului de executare, sumele încasate efectiv de la debitori și cheltuielile de executare avansate și restituite Companiei de Asigurări „Garanție” S.A.

La data de 22 februarie 2023 Compania de Asigurări „Garanție” S.A. a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere privind stabilirea succesiunii de drepturi în procedura de executare nr.069-424 din 30 iunie 2022, prin care a solicitat:

- atragerea în proces a executorului judecătoresc Guțu Svetlana (ca potențial succesor în drepturi în procedura de executare);

- înlocuirea debitorului, executorului judecătoresc Pașa Nicolae, în cadrul procedurii de executare aferentă executării documentului executoriu nr.25-3178/21, eliberat la data de 15 iunie 2022 de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu alt debitor - executorul judecătoresc Guțu Svetlana.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 martie 2023, cererea a fost acceptată pentru examinare.

Ulterior, la 01 noiembrie 2023 a C.A. „Garanție” S.A. cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a documentului executoriu, prin care a solicitat:

- Atragerea în proces pe dl Pașa Nicolae (ca persoană fizică).

- Schimbarea modului și a ordinii de executare a documentului executoriu nr.25-3178/21, eliberat la data de 15.06.2022 de Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

- Obligarea dlui Pașa Nicolae să prezente în scris Companiei de Asigurări „Garanție” S.A. informația din arhiva și registrele Biroului executorului judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la toate titlurile executorii depuse de către Compania de Asigurări „Garanție” S.A. la executare în perioada 2010-2019, inclusiv numărul aferent a dosarului de executare, sumele încasate efectiv de la debitori și cheltuielile de executare avansate și restituite Companiei de Asigurări „Garanție” S.A.

- Obligarea Executorului judecătoresc Guțu Svetlana să prezente în scris Companiei de Asigurări „Garanție” S.A. informația din dosarele primite de la Biroul executorului judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la titlurile executorii depuse de către Compania de Asigurări „Garanție” S.A. la executare în perioada 2010-2019, inclusiv numărul aferent al dosarului de executare, sumele încasate efectiv de la debitori și cheltuielile de executare avansate și restituite Companiei de Asigurări „Garanție” S.A.

Prima instanță, prin încheierea din 12 martie 2024, a respins ca neîntemeiată cererea depusă de C.A. „Garanție” S.A. către executorul judecătoresc Pașa Nicolae privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) emisă la 15 februarie 2022.

Colegiul apreciază că, prima instanță la soluționarea cererii a admis erori de ordin procedural, care impun casarea încheierii și remiterea cauzei spre rejudecare.

Astfel, Colegiul judiciar remarcă că, inițial la data de 22 februarie 2023 Compania de Asigurări „Garanție” S.A. a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Cerere privind stabilirea succesiunii de drepturi în procedura de executare nr.069-424 din 30 iunie 2022.

Ulterior, la data de 01 noiembrie 2023 a depus cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a documentului executoriu nr. 25-3178/21 eliberat la data de 15 iunie 2022 de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prima instanță, eronat a considerat cererea C.A. „Garanție” S.A. din 01 noiembrie 2023 privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Judecătoria Chișinău(sediul Centru) din 15 iunie 2022, ca fiind o cerere de concretizare a cerințelor și a examinat doar această cerere, lăsând fără examinare cererea C.A. „Garanție” S.A. din 22 februarie 2023 privind stabilirea succesiunii de drepturi în procedura de executare nr.069-424 din 30 iunie 2022.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs nu poate exercita controlul judiciar asupra încheierii pronunțate, iar analizarea, direct în faza recursului, a motivelor ar duce la privarea părţii de un grad de jurisdicție şi implicit la încălcarea principiului *non omisso medio*, ceea ce este inadmisibil.

Așadar, instanța de fond a încălcat principiile funcționale ale dreptului procesual civil, fapt ce determină instanța de recurs să caseze încheierea recurată.

În acest sens, se reține că, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei). Însă, la caz, prima instanță, pronunțând încheierea din 12 martie 2023, a omis să satisfacă standardele procedurale relevante referitoare la conținutul actului judecătoresc, aplicând eronat normele de drept material, fapt ce denotă încălcarea normelor de drept procedural.

În atare situație, Colegiul judiciar nu va analiza celelalte motive invocate în cererea de recurs, întrucât nu au forță juridică de a influența prezenta soluție pe caz. De fapt, întinderea obligației de a motiva actul judecătoresc poate varia în dependență de caracterul deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea cauzele *Ruiz Torija v. Spaniei*, 9 decembrie 1994, parag. 29; *Fomin v.Moldova*, 11 octombrie 2011, parag. 31 și 34; *Mitrofan v. Moldova*, 15 ianuarie 2013, parag. 54; *Lebedinschi v. Moldova*, 16 iunie 2015, parag. 31, 36; *Nichifor v.Moldova*, 20 septembrie 2016, parag. 30)

În continuare, Colegiul judiciar respinge aserțiunea recurentului C.A. „Garanție” S.A. precum că cererea privind stabilirea succesiunii de drepturi în procedura de executare și cererea privind schimbarea modului și a ordinii de executare a documentului executoriu urmează a fi examinate de Judecătorul Negurița Veaceslav, și aceasta deoarece potrivit fișei de repartizare a cererii de accelerare, la data de 07 decembrie 2023 acestuia i-a fost repartizată spre examinare doar cererea de accelerare înaintată de CA „Garanție” S.A. (f.d.80). Iar prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, Sediul Centru, Negurița Veaceslav din 15 decembrie 2023, a fost respinsă ca neîmntemeiată cererea înaintată de CA „Garanție” S.A. privind accelerarea examinării cererii înaintată de CA „Garanție” S.A..

Astfel, potrivit art. 192 alin. (1^1) În situaţia în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanţii la proces pot adresa instanţei care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absenţa părţilor, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza. (1^2) Instanţa decide

asupra cererii de la alin.(1^1) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanţa care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs depuse de către C.A. „Garanție" S.A., de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 12 martie 2024, și de a restitui spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o soluție legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de CA „Garanție" S.A..

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 12 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „Garanție" S.A. către executorul judecătoresc Pașa Nicolae privind schimbarea modului și a o ordinii de executare, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Malîi Ala

Cojocaru Olga