Dosarul nr. 4-409/2026
4-26018609-12-4-17022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 iulie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Ion Chirtoaca
Grefierului Alina Burlacu, Victoria Zaharciuc
Cu participare:
Reprezentantul „VENISA -AUR-M” Ina Nicolăescu
Agentul constatator Nicanor Ursu

examinând în ședință de judecată publică, în limba de română, cauza contravențională pornită în privința **SRL „Venisa-Aur-M”**, IDNO 102600043336, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 62, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 282 alin. (5) din Codul Contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La data de 17.02.2026, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit cauza contravențională de învinuire a **SRL „Venisa-Aur-M”** de comiterea contravenției prevăzute la art. 282 alin. (5) din Codul contravențional, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Ion Chirtoaca.

2. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, la 10.02.2026, ora 13:00, de către agentul constatator inspector principal al SFS, Nicanor Ursu, a fost întocmit în privința **SRL „Venisa-Aur-M”**, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. SFS01 013427, pe indicii componenței de contravenție prevăzute de art. 282 alin. (5) din Codul contravențional, pentru faptul că la 10.02.2026, între orele 11:15-13:00, în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 62, a încălcat prevederile art. 19 din legea nr. 282-XI, pct. 22, 23 aprobat prin HG nr. 892 din 28.08.2001, comercializând articole din metal prețios (aur) fără a fi arcate la CSSM sau cu marcaj fals, expuse spre comercializare în vitrina magazinului.

3. Astfel, se invocă că, **SRL „Venisa-Aur-M”** este pasibilă de a fi atras la răspundere contravențională potrivit prevederilor art. 282 alin. (5) din Codul Contravențional, adică, Fabricarea, comercializarea articolelor din metale prețioase fără a avea imprimat marcajul de stat al Republicii Moldova sau fără certificat de conformitate pentru unele tipuri de giuvaiericale, a altor articole de uz curent din metale şi pietre preţioase, precum şi comercializarea articolelor de giuvaiergerie fără etichete marcate.

4. *Agentul constatator* în ședință de judecată a comunicat că a avut loc un control fiscal, în rezultatul controlului au fost verificate articole din metale prețioase care au fost expuse în comercializare și din totalitatea de bunuri expuse la vânzare au fost găsite 19 articole expuse la vânzare cu lipsa marcajului de stat astfel a fost întocmit procesul verbal de contravenție in privința SRL „Venisa-Aur-M” în baza art. 282 alin. (5) din Codul contravențional, solicităm sancționarea agentului economic și expunerea în privința articolelor ridicate. A menționat că ele

au fost transmise la expertiză, actele de expertiză prin care au fost confirmate cele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție

5. *Reprezentantul* **SRL „Venisa-Aur-M”** a comunicat că în calitate de administrator greșeala sa a fost că aceste articole erau în safeu, ea trebuia mai întâi să le ducă la marcare însă le-a pus în vânzare, în februarie 2024 a cumpărat aceasta firmă și cu aceste articole trebuia să fie mai atentă, nu a verificat, a fost greșeala sa.

6. În continuare, verificând materialele cauzei contravenționale şi procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

7. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

8. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

9. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) din Codul contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenții precum și cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă precum confiscarea specială.

10. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

11. De asemenea, În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

12. Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența reprezentantului **SRL „Venisa-Aur-M”**, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

13. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

14. Dispoziția art. 282 alin. (5) din Codul contravențional prevede sancțiune pentru – „Fabricarea, comercializarea articolelor din metale prețioase fără a avea imprimat marcajul de stat al Republicii Moldova sau fără certificat de conformitate pentru unele tipuri de giuvaiericale, a altor articole de uz curent din metale şi pietre preţioase, precum şi comercializarea articolelor de giuvaiergerie fără etichete marcate”.

15. Instanța de judecată stabilește că, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. SFS01 013427 din 10.02.2026, întocmit de agentul constatator al SFS Ursu Nicanor, se atestă că **SRL „Venisa-Aur-M”** la 10.02.2026, între orele 11:15-13:00, în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 62, a încălcat prevederile pct. 22 și 23 din Regulamentul cu privire la supravegherea marcării de stat, a art. 19 din legea nr. 282 din 22.07.2004, comercializând articole din metal prețios (aur) fără a fi arcate la CSSM sau cu marcaj fals, expuse spre comercializare în vitrina magazinului, prin acțiunile sale a comis contravenția prevăzută la art. 282 alin. (5) din Codul contravențional.

16. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

17. De către agentul constatator au fost administrate și respectiv cercetate în cadrul ședinței de judecată următoarele probe prevăzute de art. 425 din Codul contravențional: Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. SFS01 013427 din 10.02.2026 cu anexe; - Actul nr. 1-955241 din 10.02.2026; - Act de ridicare a corpurilor delicte nr. 1 din 10.02.2026; - Explicațiile din 10.02.2026; - Planșa fotografică; - Decizia privind inițiere a controlului nr. DICF-189873/1 din 10.02.2026; - Notă de motivare a controlului neplanificat; act de expertiză nr. 5 din 10.03.2026, potrivit căruia s-a stabilit la 19 articole cu greutatea de 31,81 grame lipsește semnul de marcare de stat.

18. Potrivit prevederilor art. 19 din legea nr. 282 din 22.07.2004 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase, (1) Utilizarea şi circulaţia metalelor preţioase şi pietrelor preţioase se efectuează în conformitate cu prezenta lege şi alte acte normative în domeniu. (2) La desfăşurarea activităţilor cu metale preţioase şi pietre preţioase, persoanele juridice şi fizice care practică activitate de întreprinzător sînt obligate să ţină evidenţa contabilă a metalelor preţioase şi pietrelor preţioase în conformitate cu legislaţia. (3) Resturile şi deşeurile ce conţin metale preţioase sînt supuse, în modul stabilit de legislaţie, unei evidenţe stricte şi colectării obligatorii de către persoanele juridice şi fizice care practică activitate de întreprinzător şi care, în procesul de producere şi/sau utilizare, au acumulat resturi şi deşeuri. (4) Persoanele juridice şi fizice, inclusiv instituţiile finanţate de la buget, vând metale preţioase obţinute din resturi şi deşeuri exclusiv pe piaţa internă, în condiţiile legii. (5) Resturile şi deşeurile colectate ce conţin metale preţioase pot fi prelucrate fie de sine stătător de proprietar sau de persoana ce le posedă în alt mod legal, fie la alte întreprinderi prelucrătoare. Metalele preţioase obţinute în urma prelucrării şi afinării acestora se vînd în baza contractelor încheiate între părţi la preţurile de piaţă. (6) Comercializarea bijuteriilor şi a altor articole din metale preţioase şi pietre preţioase pe teritoriul Republicii Moldova se efectuează de către persoane juridice şi fizice care practică activitate de întreprinzător şi au obţinut licenţa respectivă în modul stabilit de legislaţie. Marcarea şi vânzarea articolelor din metale preţioase se efectuează doar în cazul când există documente de plată ce confirmă achitarea accizului. Regulile comerţului cu amănuntul, recepţionării, păstrării şi evidenţei articolelor din metale preţioase şi pietre preţioase se aprobă prin lege. (6^1) Comercializarea articolelor din metale preţioase şi pietre preţioase, recepţionate în baza contractelor civile (contract de comision, bilet de amanet, chitanţa pentru valorile achiziţionate), se efectuează de către persoanele juridice şi fizice care practică activitate de întreprinzător după expertizarea şi marcarea articolelor la Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării. (7) Achiziţionarea de la populaţie a metalelor preţioase şi pietrelor preţioase ce se

conţin în articole şi în resturi se efectuează de către titulari de licenţă, în condiţiile legii, la preţuri contractuale. (7^1) Metalele preţioase şi pietrele preţioase, articolele din ele şi deşeurile acestora confiscate sau fără stăpân, comorile descoperite, articolele găsite, precum şi metalele preţioase şi pietrele preţioase, articolele din ele şi deşeurile acestora, înregistrate şi/sau trecute în proprietatea statului cu drept de succesiune se transmit Serviciului Fiscal de Stat pentru valorificare. (8) Paza în procesul păstrării, transportării, producerii, prelucrării, utilizării şi circulaţiei metalelor preţioase şi pietrelor preţioase şi a articolelor din ele se efectuează, în bază de contract, de organele Ministerului Afacerilor Interne sau de organizaţiile de pază particulare care au obţinut, în modul stabilit de legislaţie, licenţă pentru practicarea acestui gen de activitate.

19. Totodată conform pct. 22 și 23 al hotărârii de Guvern nr. 892 din 28.08.2001 cu privire la supravegherea mărcii de stat, Toate articolele giuvaiere, obiectele de uz casnic fabricate în Republica Moldova pentru comercializare, atât pe piaţa internă, cât şi peste hotare sau fabricate la comandă trebuie să corespundă titlurilor aprobate în ţară şi să fie marcate la I.P. „CSSM" cu semnul marcării de stat. Articolele din metale preţioase de producţie străină, importate în Republica Moldova pentru comercializare, sunt supuse, de asemenea, marcării obligatorii de către Camera de Marcare.

20. Astfel, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată, apreciază că vinovăția **SRL „Venisa-Aur-M"** în cadrul cercetării judecătorești s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere contravențională în baza art. 282 alin. (5) din Codul contravențional.

21. Subsecvent potrivit art. 282 alin. (5) din Codul contravențional, „fabricarea, comercializarea articolelor din metale preţioase fără a avea imprimat marcajul de stat al Republicii Moldova sau fără certificat de conformitate pentru unele tipuri de giuvaiericale, a altor articole de uz curent din metale şi pietre preţioase, precum şi comercializarea articolelor de giuvaiergerie fără etichete marcate, se sancţionează cu amendă de la 50 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 250 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, **cu amendă de la 200 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice**.

22. Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

23. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

24. Pe cale de consecință, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit legal, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către **SRL „Venisa-Aur-M"** a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 282 alin. (5) din Codul contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului- verbal cu privire la contravenție.

25. Aşadar, fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei juridice în privința căreia a fost pornit proces contravențional **SRL „Venisa-Aur-M”**.

26. În continuare, conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

27. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

28. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional a fost stabilită circumstanța atenuantă: contribuția la descoperirea contravenției, specificată inclusiv de agentul constatator, iar în conformitate cu art. 43 din Codul contravențional, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

29. *Cu referire la individualizarea pedepsei*, instanța precizează că sancțiunea art. 282 alin. (5) din Codul contravențional, pentru fapta incriminată stabilește o pedeapsă cu amendă de la de la **200 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice**.

30. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

31. În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitorului, care nu şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă, de împrejurările săvârşirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei şi neprezentarea în şedinţă de judecată, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente penale sau contravenționale comise.

32. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, lipsa circumstanţelor agravente sau atenuante la caz şi faptul recunoaşterii vinovăţiei de către făptuitor, instanța de judecată constată vinovăția lui **SRL „Venisa-Aur-M”**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 282 alin. (5) din Codul contravențional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 200 de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 10 000 lei.

33. La fel, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, **SRL „Venisa-Aur-M”** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei şi, astfel se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

34. ***Cu referire la corpurile delicte***, instanța de judecată reține că dosarul contravențional în privința lui **SRL „Venisa-Aur-M”**, s-a expediat în instanța de judecată potrivit competenței, solicitându-se confiscarea corpurilor delicte în temeiul art. 431 şi 439^{7} din Codul contravențional.

35. Aşadar, instanța de judecată reține prevederile art. 431 din Codul contravențional, potrivit căruia, corpuri delicte se consideră *obiectele*, inclusiv banii, documentele, mijloacele de

transport, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau *au constituit obiectul acestei fapte*, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.

36. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

37. Astfel, instanța atestă că în cazul în care la cauza contravențională sunt anexate și individualizate corpuri delicte, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este instanța de judecată, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 431 alin. (4^1) din Codul contravențional, potrivit căruia *„la examinarea cauzelor contravenționale prevăzute la art. 50 alin. (2), agentul constatator al poliției, iar la examinarea celor de la art. 287 alin. (8), (10) și (11), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravențional”*.

38. Potrivit prevederilor art. 439^7 alin. (1), (3), (8) al Codului Contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională.

39. Astfel, instanța reține că conform actului de ridicare corpurilor delicte nr. 1 din 10.02.2026, au fost ridicate 19 obiecte de aur care au fost sigilate și anume 12 inele cu greutatea de 5,17 grame, 1,019 grame, 1,33 grame, 0,86 grame, 1,32 grame, 4,50 grame, 3,61 grame, 1,62 grame, 1,42 grame, 2,10 grame, 1,39 grame și 3,00 grame, pandativ (cruce) cu greutatea de 0,96 grame și 3 cercei cu greutatea de 0,80 grame, 0,76 grame și 2,06 grame la care lipsește marcajul de stat, care au fost plasate spre păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat prin acul nr. 127 din 29.04.2026.

40. În atare circumstanțe, în temeiul art.439^7 Cod contravențional, instanța va admite demersul agentului constatator și va dispune confiscarea specială a 19 articole cu greutatea de 31,81 grame la care lipsește marcajul de stat, care au fost ridicate și plasate spre păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat.

41. În conformitate cu prevederile articolelor 393 – 395, art. 431, art. 439^7 , art. 460, art. 462 din Codul contravențional, art. 162 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **SRL „Venisa-Aur-M”** IDNO 102600043336, în comiterea contravenției prevăzute de art. 282 alin. (5) din Codul contravențional și i se aplică în baza acestei Legi o sancțiune cu amendă în cuantum de 200 (două sute) de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 10 000 (zece mii) de lei.

Se explică lui **SRL „Venisa-Aur-M”** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

La rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, corpurile delicte, 12 inele cu greutatea de 5,17 grame, 1,019 grame, 1,33 grame, 0,86 grame, 1,32 grame, 4,50 grame, 3,61 grame, 1,62 grame, 1,42 grame, 2,10 grame, 1,39 grame și 3,00 grame, pandativ (cruce) cu greutatea de 0,96 grame și 3 cercei cu greutatea de 0,80 grame, 0,76 grame și 2,06 grame la care lipsește marcajul de stat, care au fost ridicate și plasate spre păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat prin acul nr. 127 din 29.04.2026, la rămânerea definitivă a hotărârii, urmează a fi confiscate în folosul statului.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ion Chirtoaca**